

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.661 van 30 mei 2013
in de zaak A. 208.096/XII-7278**

POLITIERAADSVERKIEZING VAN 2 JANUARI 2013 TE KRUIBEKE

In zake: 1. Kamiel VAN GHEEM
2. Dimitri VAN LAERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kenny Marien
kantoor houdend te 9150 Kruibeke
Bazelstraat 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

Belanghebbende partij:

de GEMEENTERAAD VAN KRUIBEKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Met een op 26 februari 2013 ingediend verzoekschrift stellen Kamiel Van Gheem en Dimitri Van Laere beroep in tegen de beslissing van 7 februari 2013 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij de verkiezing van 2 januari 2013 door de gemeenteraad van Kruibeke van de leden van de politieraad van de politiezone ‘Kruibeke-Temse’ geldig wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De gemeenteraad van Kruibeke heeft een memorie van antwoord ingediend.

Verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 mei 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kenny Marien, die verschijnt voor verzoekers en advocaat Ann Coolsaet, die verschijnt voor de gemeenteraad van Kruibeke, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met het oog op de verkiezing, op 2 januari 2013 door de gemeenteraad van Kruibeke, van de zes leden van de politieraad van de politiezone ‘Kruibeke-Temse’, worden er drie voordrachtsakten ingediend. Op de voordrachtsakte voor de lijst N-VA wordt eerste verzoeker verkozen als werkend lid

en tweede verzoeker als eerste opvolger (van een ander verkozen werkend lid).

Samen met anderen dienen zij tegen de verkiezing bezwaar in om reden dat de voordrachtsakten voor CD&V en SamenVoorKruibeke geen opvolgers vermeldde.

Bij beslissing van 7 februari 2013 verwerpt de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen het bezwaar en verklaart zij de politieraadsverkiezing in de gemeente Kruibeke geldig. In essentie wordt gemotiveerd wat volgt:

“In tegenstelling tot wat is bepaald in artikel 10 van het OCMW-decreet voor de verkiezing van de OCMW-raad is het voorzien van opvolgers in de voordrachtsakte voor de politieraadsverkiezingen geen ontvankelijkheidsvoorwaarde (artikel 10 OCMW-decreet: ‘De voordrachtsakte is alleen ontvankelijk als de voordracht betrekking heeft op kandidaat-werkende leden van verschillend geslacht en als voor elk kandidaat-werkend lid een of meer kandidaat-opvolgers worden vermeld’).

De analogie met de huidige OCMW-wetgeving kan federaal ook niet behouden blijven, aangezien de gewesten decretaal elk hun eigen verkiezingsmethodiek ontwikkelen.

Het voorzien van opvolgers heeft als doel de continuïteit van de oorspronkelijke vertegenwoordiging van de verschillende fracties in de politieraad te behouden.

Artikel 19 [van de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus’] heeft dezelfde finaliteit en zorgt ervoor dat fracties op een vrij eenvoudige wijze door het indienen van een nieuwe voordracht hun vertegenwoordiging kunnen behouden indien er geen opvolgers meer beschikbaar zouden zijn. In dit geval hoeft er niet eens gestemd te worden en kiezen de initiële voordragers autonoom wie er zal zetelen in de politieraad.

Het ontbreken van opvolgers op een voordrachtsakte heeft derhalve niet tot gevolg dat de verkiezing van de politieraad gehypothekeerd wordt en heeft in voorliggend dossier evenmin de kiesverrichtingen zelf beïnvloed.”

IV. Regelmatigheid van de procedure

4. Naar blijkt uit artikel 18^{quater}, eerste lid, van de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd

op twee niveaus' (hierna: politiewet) kan tegen de uitspraak van de deputatie over de geldigheid van de verkiezing bij de Raad van State beroep worden ingesteld door de in artikel 18*bis*, vijfde lid, bedoelde natuurlijke en rechtspersonen. Hiermee wordt gerefereerd aan: de betrokken gemeenteraad, de politieraad, de leden en opvolgers van de politieraad wier verkiezing vernietigd werd, de opvolgers wier verkiezingsrang gewijzigd werd, en de personen die bezwaren hebben ingediend.

Waar aldus de wet een recht tot beroep tegen de bestreden beslissing toekent aan de gemeenteraad als zodanig, is het diezelfde gemeenteraad *a fortiori* toegelaten in een dergelijk beroep dat door een ander is ingesteld, tussen te komen.

Als de memorie van antwoord van de gemeenteraad te dezen niettemin wordt geweerd, dan is het omdat de enige beslissing die met betrekking tot de tussenkomst wordt voorgebracht een beslissing is van het college van burgemeester en schepenen om namens de gemeente Kruiseke tussen te komen. Weliswaar is een beslissing tot tussenkomst, uitgaande van de gemeenteraad zelf, in het vooruitzicht gesteld, maar het bewijs van een dergelijke beslissing is niet aan de Raad van State bezorgd.

V. Grond van de zaak

Uiteenzetting van verzoekers

5. Verzoekers zetten in substantie uiteen dat de voordrachtsakten voor de lijsten CD&V en SamenVoorKruiseke niet in opvolgers voorzagen, dat artikel 4 van het koninklijk besluit van 20 december 2000 'betreffende de verkiezing in elke gemeenteraad van de leden van de politieraad' nochtans een wettelijke verplichting ter zake inhoudt, en dat de omzendbrief van 14 november 2012 'betreffende de verkiezing en de installatie van politieraadsleden van een meergemeentezone' vereist dat twee kandidaat-opvolgers worden aangeduid. Bijge-

volg zijn de voordrachtsakten met een nietigheid behept. Volgens verzoekers staat het vast dat de ongeldige kandidaatstelling “als zodanig de gehele verkiezingsprocedure vitieert”. Ten slotte wijzen zij er op dat de regelgeving met betrekking tot de opvolgers noodzakelijk is om de continuïteit van het beleid te garanderen: “Als men van tevoren niet weet wie in de plaats komt bij vervanging is dit niet goed voor die continuïteit”.

Beoordeling

6. Eén zaak is dat luidens artikel 12, vijfde lid, van de politiewet een effectief lid van de politieraad een of twee opvolgers heeft, waaruit volgt dat een kandidaat-effectief lid een of twee kandidaat-opvolgers moet hebben. Artikel 4 van het koninklijk besluit van 20 december 2000 ‘betreffende de verkiezing in elke gemeenteraad van de leden van de politieraad’ bevestigt dat waar het immers bepaalt dat de voordrachtsakte de naam, voornamen, geboortedatum en beroep van de kandidaat-effectieve leden en kandidaat-opvolgers vermeldt.

Een andere zaak is evenwel wat de sanctie behoort te zijn ingeval een kandidaat-effectief lid níet een of twee kandidaat-opvolgers heeft.

7. Noch de politiewet, noch het koninklijk besluit van 20 december 2000 laten zich er expliciet over uit.

Voor zoveel aan de omzendbrief waarnaar verzoekers verwijzen juridische waarde kan worden toegemeten, is hoe dan ook evenmin daarin uitsluitel te vinden. Zoals verzoekers zelf aangeven, wordt er wezenlijk alleen in gewaarschuwd voor het “risico” dat de verkiezingen naderhand ongeldig worden verklaard.

8. Een sanctie met betrekking tot de verplichting om kandidaat-opvolgers te vermelden kan dan weer wel worden aangetroffen in het artikel 10, § 1, van het decreet van 19 december 2008 ‘betreffende de organisatie van de

openbare centra voor maatschappelijk welzijn', maar deze bepaling, die uitdrukkelijk beoogt te "waarborgen" dat de voordrachtsakte voor elk kandidaat-werkend lid kandidaat-opvolgers vermeldt (*Parl. St.* VI.Parl. 2007-2008, nr. 1701-1, 41), is te dezen niet toepasselijk.

Anders immers dan inzake de verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn, is met betrekking tot de voordrachtsakten van de leden voor de politieraad nergens bepaald dat ze slechts ontvankelijk zijn als voor elk kandidaat-werkend lid een of meer kandidaat-opvolgers werden opgegeven.

9. Ook de noodzaak van de continuïteit in het beleid, die verzoekers aanvoeren, verantwoordt niet dat akten waarop kandidaat-werkende leden worden voorgedragen voor wie geen kandidaat-opvolger is vermeld, *a priori* voor nietig of voor onontvankelijk gehouden moeten worden en dat ze, op straffe van vernietiging van de verkiezing, geweerd moeten worden.

Weliswaar strekt, zoals verzoekers doen gelden, de regelgeving omtrent de opvolgers ertoe om de continuïteit van het beleid te verzekeren. Tot die regelgeving behoort evenwel ook het artikel 19 van de politiewet:

"Wanneer een effectief lid voor het verstrijken van zijn mandaat ophoudt deel uit te maken van de politieraad en hij geen opvolger of opvolgers heeft, kunnen alle nog in functie zijnde gemeenteraadsleden die de voordracht van het te vervangen lid hadden ondertekend, gezamenlijk een kandidaat-effectief lid en één of meer kandidaat-opvolgers voordragen. In dit geval worden deze kandidaten verkozen verklaard, de kandidaat-opvolgers in orde van hun voordracht.
Is zulks niet het geval, dan wordt in de vervanging voorzien bij een geheime stemming waarbij elk gemeenteraadslid over één stem beschikt en de kandidaat die de meeste stemmen behaalt verkozen wordt verklaard. Bij staking vn stemmen is artikel 17 van toepassing."

Het artikel wijst uit dat de aanwezigheid in de politieraad van een werkend lid dat geen opvolgers heeft, niet van aard is bijzondere problemen te doen rijzen met betrekking tot een regelmatige, continue werking van de poli-

tieraad: in voorkomend geval laat het artikel toe op een eenvoudige wijze, zonder gevolgen voor de verhouding tussen de politieke fracties in de politieraad, in zijn vervanging te voorzien.

10. In de gegeven omstandigheden kan de deelname aan de verkiezing van kandidaat-werkende leden die zonder kandidaat-opvolger werden voorgedragen, alleen tot de vernietiging van deze verkiezing leiden in zoverre de tekortkoming geacht kan worden het kiesresultaat op doorslaggevende wijze te hebben beïnvloed.

Volgens verzoekers is dat het geval geweest. Zij gaan er daartoe van uit dat de voordrachtsakten van meet af aan moesten zijn tegengehouden en niet bij de verkiezing in aanmerking mochten zijn genomen. Dit is, zoals gezien, ten onrechte.

Zoals eerder de deputatie, ziet ook de Raad van State geen aanwijzingen ervoor om aan te nemen dat het ontbreken van opvolgers op de voordrachtsakten van invloed is geweest op de verkiezing en de kiesverrichtingen, meer bepaald op de voorkeur en de stemmen die bij de verkiezing zijn gegeven aan de onderscheiden kandidaat-effectieve leden.

11. Het door verzoekers aangevoerde middel is ongegrond.

BESLISSING

De Raad van State verklaart de verkiezing van 2 januari 2013 door de gemeenteraad van Kruibeke van de leden van de politieraad van de politiezone ‘Kruibeke-Temse’ geldig.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 30 mei 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest