

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.638 van 29 mei 2013
in de zaak A. 202.801/XIV-33.806**

In zake : Erik PEETERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Peeters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Chris Van Olmen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 december 2011, strekt tot de
nietigverklaring van:

“De beslissing dd. 26 juli 2011 van de Raad voor Maatschappelijk
Welzijn van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn te
Antwerpen houdende de vaststelling van de evaluatiecriteria voor de
decretale graden in 2011.”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 mei 2013.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Lindemans, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Thomas De Jongh, die loco advocaten Tom Peeters en Chris Van Olmen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is sedert 1 januari 1995 ontvanger van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) van Antwerpen.

Op 29 oktober 2004 besluit de raad voor maatschappelijk welzijn ten laste van de verzoeker een tuchtprocedure in te stellen. Op 24 november 2004 besluit de raad voor maatschappelijk welzijn, enerzijds, de verzoeker “in het belang van de dienst en lopende het verdere tuchtonderzoek” preventief te schorsen gedurende vier maanden, en, anderzijds, Martin Coninx aan te duiden als plaatsvervangend OCMW-ontvanger.

Bij besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 10 juni 2005 wordt de verzoeker bij wijze van tuchtsanctie ambtshalve ontslagen.

De deputatie van de provincieraad van Antwerpen besluit op 7 juli 2005 het tuchtbesluit goed te keuren. Op 2 februari 2006 beslist de Vlaamse minister van binnenlands bestuur het beroep ingesteld door de verzoeker tegen het goedkeuringsbesluit van 7 juli 2005 niet in te willigen en het tuchtbesluit van 10 juni 2005 goed te keuren. Op 13 september 2006 neemt de Vlaamse minister van binnenlands bestuur een vervangende beslissing, waarbij hij zijn goedkeuringsbesluit van 2 februari 2006 intrekt en vervolgens andermaal het beroep van de verzoeker verwerpt en de op 10 juni 2005 opgelegde tuchtsanctie goedkeurt.

Op 23 december 2008 besluit de raad voor maatschappelijk welzijn de functie van ontvanger open te verklaren en op 10 februari 2009 de selectieprocedure voor de functie van ontvanger vast te stellen.

Bij besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 9 juni 2009 wordt Martin Coninx benoemd tot ontvanger van het OCMW van Antwerpen, met ingang van 1 juli 2009 en met een proeftijd van één jaar.

Bij besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 29 juni 2010 wordt de proeftijd met zes maanden verlengd met ingang van 1 juli 2010.

Bij arrest nr. 208.210 van 19 oktober 2010 vernietigt de Raad van State (1) het besluit van 10 juni 2005 van de raad voor maatschappelijk welzijn van Antwerpen, waarbij Erik Peeters bij tuchtmaatregel van ambtswege wordt ontslagen en (2) het besluit van 13 september 2006 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering tot goedkeuring van het voormelde tuchtbesluit.

Het tweede middel, geput uit de verjaring, wordt gegrond bevonden. De persoonlijke verantwoordelijkheid van de verzoeker, zoals beschreven bij de beoordeling van het eerste middel, was zo niet ten volle, dan toch in alle duidelijkheid in beeld gekomen in het revisorenverslag van 15 februari 2002, terwijl de tuchtvordering pas werd ingesteld met de aangetekende brief van 3 maart 2005, zodat de verjaringstermijn van zes maanden na de vaststelling of de kennisneming van de strafbare feiten, bepaald in artikel 317 van de nieuwe gemeentewet, te dezen van toepassing krachtens artikel 52 van de OCMW-wet, reeds was verstreken.

Dit arrest wordt door de griffie van de Raad van State betekend aan de verwerende partij bij schrijven van 28 oktober 2010.

Bij schrijven van zijn raadsman van 29 oktober 2010 meldt de verzoeker dat hij zich ter beschikking houdt van het OCMW om de praktische modaliteiten van zijn re-integratie te bespreken.

Een afspraak voor een gesprek tussen de partijen wordt vastgelegd op 10 november 2010. Er volgen nog latere gesprekken.

Bij schrijven van zijn raadsman van 20 december 2010 stelt de verzoeker dat hij zich op 31 december 2010 zal aanbieden op het OCMW om alle praktische afspraken te maken voor zijn werkhervatting op 1 januari 2011. De verzoeker wordt bij schrijven van 24 december 2010 verzocht zich reeds op 27 december 2010 aan te melden bij de secretaris om zich in te werken.

Op 14 december 2010 besluit de raad voor maatschappelijk welzijn om Martin Coninx gunstig te waarderen en met ingang van 1 januari 2011 vast aan te stellen als ontvanger in statutair verband.

De verzoeker dient bij een op 26 december 2010 ter post aangetekend verzonden schrijven klacht in bij de gouverneur van de provincie Antwerpen tegen het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 14 december 2010 om Martin Coninx vast aan te stellen als ontvanger.

Bij schrijven van 4 februari 2011 deelt de gouverneur van de provincie Antwerpen aan de verzoeker mede niet te zullen optreden, om de aldaar aangehaalde redenen.

Bij schrijven van 17 maart 2011 deelt de Vlaamse minister van binnenlands bestuur aan de verzoeker mede dat hij beslist heeft om het besluit van de OCMW-Raad van Antwerpen van 14 december 2010 niet te vernietigen.

Bij vonnis van 23 maart 2011 veroordeelt de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, bij toepassing van artikel 19, tweede lid, Ger.W., de verwerende partij om (onder meer) binnen de 2 maanden vanaf de betekening van huidig vonnis, de verzoeker volledig te herstellen in zijn functie van ontvanger zoals deze voorzien is in de artikelen 91-93 van het OCMW-decreet en in de functieomschrijving van de OCMW-ontvanger van Antwerpen, versie 15 maart 2010, op straffe van een dwangsom.

De verwerende partij heeft tegen dit vonnis op 5 april 2011 hoger beroep aangetekend.

Op 1 april 2011 stelt de verzoeker bij de Raad van State een beroep in tot schorsing en de nietigverklaring van het besluit van 14 december 2010 van de Raad van het OCMW van Antwerpen waarbij Martin Coninx met ingang van 1 januari 2011 vast in statutair verband wordt aangesteld als ontvanger, en de impliciete weigering om Erik Peeters te re-integreren in de functie van ontvanger van het OCMW.

Bij e-mail van 6 juli 2011 wordt de verzoeker uitgenodigd op het Vast Bureau van 19 juli 2011 ter bespreking van zijn evaluatie.

Op 19 juli 2011 vergadert het Vast Bureau over nieuwe evaluatiecriteria voor 2011 voor de secretaris, een financieel beheerder, Martin Coninx, en een andere financieel beheerder, de verzoeker.

De verzoeker wordt uitgenodigd voor de bespreking van de evaluatiecriteria. De verzoeker geeft te kennen dat hij niet akkoord kan gaan met de voorgestelde werkwijze.

Het vast bureau “geeft:

na overleg met de heer Marc De Bens, zijn goedkeuring aan de waarderingscriteria 2011 voor de functie van secretaris, zoals in bijlage opgenomen.

na overleg met de heer Martin Coninx, zijn goedkeuring aan de waarderingscriteria 2011 voor de functie van ontvanger zoals in bijlage opgenomen.

na overleg met de heer Erik Peeters, zijn goedkeuring aan de waarderingscriteria 201 I in het kader van de re-integratie tot de functie van

ontvanger.”

Op 26 juli 2011 hecht de raad voor maatschappelijk welzijn zijn goedkeuring aan:

“

- de waarderingscriteria 2011 voor de functie van secretaris (de heer Marc De Bens) zoals in bijlage opgenomen
- de waarderingscriteria 2011 voor de functie van ontvanger (de heer Martin Coninx) zoals in bijlage opgenomen
- de waarderingscriteria 2011 in het kader van de reïntegratie tot de functie van ontvanger (de heer Erik Peetres) zoals in bijlage opgenomen”.

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoeker dient bij een op 4 augustus 2011 ter post aangetekend verzonden schrijven klacht in bij de gouverneur van de provincie Antwerpen tegen het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 26 juli 2011 houdende de waarderingscriteria.

Bij schrijven van 19 oktober 2011 deelt de gouverneur van de provincie Antwerpen aan de verzoeker mede niet te zullen optreden, aangezien er is geopteerd het gerezen geschil via gerechtelijke weg te beslechten en het niet opportuun wordt geacht de gerechtelijke behandeling ervan te doorkruisen.

Bij arrest nr. 216.022 van 26 oktober 2011 vernietigt de Raad van State, met toepassing van artikel 93 van het Algemeen Procedurereglement, het besluit van 14 december 2010 van de Raad van het OCMW van Antwerpen waarbij Martin Coninx met ingang van 1 januari 2011 vast in statutair verband wordt aangesteld als ontvanger, en de impliciete weigering om Erik Peeters te re-integreren in de functie van ontvanger van het OCMW.

Na kennisname van het arrest nr. 216.022 van 26 oktober 2011, komt het Vast Bureau samen met betrekking tot de evaluatiecriteria van de verzoeker.

Bij e-mail van 31 januari 2012 laat de verzoeker weten niet akkoord te zijn met het gestelde in de verslaggeving van voormelde vergadering. In de vergadering van 7 februari 2012 van het Vast Bureau wordt geadviseerd om

voor de verzoeker geen evaluatie uit te spreken over de periode voor 23 november 2011 en de waarderingsperiode te laten eindigen op 22 november 2012 en om de waarderingscriteria 2012 voor de ontvanger vast te stellen.

In de raadszitting van 28 februari 2012 wordt beslist de verzoeker niet te evalueren voor de periode voor 23 november 2011, de waarderingscyclus voor de verzoeker vast te stellen van 23 november 2011 tot en met 22 november 2012 alsook de waarderingscriteria 2012, zoals opgenomen in een bijlage, vast te stellen (hierna aangeduid als “raadsbeslissing van 28 februari 2012”).

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Standpunt van de partijen

4.1. De verwerende partij werpt op dat in de mate waarin besloten werd om de verzoeker voor de periode tot 23 november 2011 niet te evalueren, het belang van de verzoeker thans helemaal is komen te vervallen. De verzoeker kan immers geen belang laten gelden bij de vastgestelde evaluatiecriteria, wanneer deze niet tot een evaluatie leiden. De bestreden beslissing kan geen nadeel in hoofde van de verzoeker doen ontstaan, nu de beslissing ten aanzien van de verzoeker niet werd uitgevoerd.

De procedure is dus zonder voorwerp geworden.

Subsidiair merkt de verwerende partij op dat de verzoeker klachten lijkt te hebben omtrent de inhoud van de functie op het ogenblik van de vaststelling van de criteria. Niettemin bestaat er sedert de raadsbeslissing van 22 november 2011 niet de minste twijfel over het volledig herstel van het bevoegdhedenpakket van de verzoeker, hetgeen de verzoeker ook zelf toegeeft in zijn verzoekschrift. Daar waar het de verzoeker om dit herstel van zijn taken te doen is, heeft hij aldus reeds verkregen wat hij beoogt en zou een vernietigingsarrest geen bijkomend voordeel aan de verzoeker kunnen verschaffen.

4.2. In zijn memorie van wederantwoord werpt de verzoeker op dat “de bestreden beslissing niet formeel en geheel werd ingetrokken en zij bovendien nog steeds grievend is - zeker wat betreft de ingangsdatum van de evaluatieperiode, die nu verschoven is na 23 november 2011 en waarbij er voor 2011 geen nieuwe evaluatiecriteria zijn bepaald - hij het belang behoudt om die beslissing aan te vechten, evenals trouwens de er nauw mee samenhangende beslissing van de Raad van 28 februari 2012 in zoverre daarin wordt beslist dat de evaluatieperiode is ingegaan op 23 november 2011. Een dergelijke uitbreiding van het voorwerp van een beroep tot nietigverklaring is rechtens verantwoord.”.

5. Beoordeling

5.1. De raadsbeslissing van 28 februari 2012 stelt:

“(…)

Overwegende de raad voor maatschappelijk welzijn op 22 november 2011 kennis neemt van het arrest van de Raad van State van 26 oktober 2011 en bevestigt dat de heer E. Peeters m.i.v. 23 november 2011 de enige ontvanger van het OCMW van Antwerpen is;

Overwegende dat het Vast Bureau van 7 februari 2012 adviseert dat de heer E. Peeters, teneinde een zoveelste juridisch dispuut te vermijden, niet te evalueren over de periode tot 23 november 2011;

Beslist wordt, met algemene stemmen der aanwezige leden :

De heer PEETERS Erik, ontvanger, niet te evalueren voor de periode voor 23 november 2011;

Overwegende dat de RPR, in hoofdstuk 5.2.2 mbt de evaluatie van de decretale graden, stelt dat de evaluatie van de decretale graden jaarlijks gebeurt;

Overwegende dat de jaarlijkse evaluatieperiode voor de heer E. Peeters, ontvanger, dan ook aanvangt op 23 november 2011 om te eindigen op 22 november 2012;

Overwegende het Vast Bureau van 19 januari 2012, waarbij E. Peeters, ontvanger, gehoord wordt en overwegende het Vast Bureau van 7 februari 2012 waarbij akte genomen wordt van de mail dd 31 januari 2012 van de heer E. Peeters, ontvanger, waarbij hij verklaart niet akkoord te gaan met de voorgelegde evaluatiecriteria daar er nieuwe evaluatiecriteria moeten worden vastgesteld op 22 november 2011;

Overwegende art.18 van de RPR ‘de evaluatiecriteria zijn de decretale plichten en taken opgenomen in het OCMW-decreet en de competenties vereist door de raadsbesluiten betreffende de functiebeschrijvingen van de betrokken functies’;

Overwegende dat het document ‘waarderingscriteria ontvanger 2012’

zoals besproken op het vast bureau van 17 januari uitgaat van :

- De decretale plichten en taken van de ontvanger
- de functiebeschrijving van ontvanger
- aangevuld met individuele doelstellingen.

Overwegende dat het Vast Bureau op 7 februari 2012 akte neemt van bovenstaande opmerking van de heer E. Peeters en derhalve de waarderingscriteria wijzigt door de individuele doemstellingen niet langer op te nemen in het document ‘waarderingcriteria ontvanger 2012’;

Overwegende dat het Vast Bureau adviseert om de waarderingscriteria 2012 voor de ontvanger vast te stellen zoals in bijlage opgenomen. De waarderingsperiode eindigt op 22 november 2012;

Beslist wordt, met algemene stemmen der aanwezige leden:

- De waarderingscyclus voor de heer PEETERS Erik, ontvanger vast te stellen van 23 november 2011 tot en met 22 november 2012;
- De waarderingscriteria 2012 voor de heer PEETERS Erik vast te stellen zoals opgenomen in bijlage;”.

5.2. Het onderwerp van een beroep tot nietigverklaring kan weliswaar worden uitgebreid tot de handelingen die er het logisch en noodzakelijk gevolg van zijn. De raadsbeslissing van 28 februari 2012 is niet het logisch en noodzakelijk gevolg van de bestreden beslissing. Integendeel, uit de motivering van de raadsbeslissing van 28 februari 2012 blijkt duidelijk dat zij is genomen naar aanleiding van het arrest nr. 216.022 van de Raad van State van 26 oktober 2011 en na een nieuw onderzoek, waarbij de verzoeker is gehoord. Zij is derhalve het resultaat van een op zich staande beoordeling. Het nauw samenhangend karakter van de raadsbeslissing van 28 februari 2012 met de bestreden beslissing volstaat op zich niet om een uitbreiding van het beroep tot de raadsbeslissing van 28 februari 2012 te verantwoorden, te meer nu de verzoeker in zijn memorie van wederantwoord, bladzijde 7, met betrekking tot deze beslissing een nieuw middel opwerpt, minstens aan het derde middel een nieuwe invulling geeft. De vraag van de verzoeker tot uitbreiding van het voorwerp van het voorliggende beroep kan niet worden ingewilligd.

5.3. Met betrekking tot de initiële vordering, blijkt uit voornoemd raadsbesluit van 28 februari 2012, dat voor de jaarlijkse evaluatieperiode die is vastgesteld van 23 november 2011 tot 22 november 2012 de waarderingscriteria

2012 van toepassing zijn. De verzoeker heeft derhalve geen actueel belang meer om de bestreden beslissing aan te vechten.

Het beroep is onontvankelijk.

V. De kosten

Aangezien het raadsbesluit van 28 februari 2012 houdende de impliciete intrekking van de bestreden beslissing is gedagtekend van ná het instellen van het beroep tot nietigverklaring en de gehanteerde benaming “waarderingscriteria 2012” in voornoemd raadsbesluit mogelijks verwarring heeft gesticht in hoofde van de verzoeker, komt het gepast voor de verwerende partij te verwijzen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 mei 2013,
door de Raad van State, XlVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen