RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 223.618 van 28 mei 2013
in de zaak A. 208.064/XII-7272

POLITIERAADSVERKIEZING VAN 2 JANUARI 2013 TE BLANKENBERGE-ZUIENKERKE

In zake: Katrien VAN RYSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eric De Ville
kantoor houdend te 8370 Blankenberge
Zuidlaan 14-16

I. Voorwerp van het beroep

1. Met een op 21 februari 2013 ingediend verzoekschrift stelt Katrien Van Ryssel beroep in tegen de beslissing van 31 januari 2013 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de verkiezing, op 2 januari 2013 door de gemeenteraad van de stad Blankenberge, van de leden voor de politieraad van de politiezone 'Blankenberge-Zuienkerke' slechts gedeeltelijk geldig wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 8 maart 2007 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, in geval van beroep voorzien door de artikelen 18*quater* en 21*ter* van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus' en artikel 91 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' zijn bij beschikking nr. 934-n van 5 maart 2013 de termijnen voor het indienen van een memorie van antwoord,

memorie van wederantwoord of toelichtende memorie ingekort.

Met een brief van 3 april 2013 wordt daags nadien de beschikking van 5 maart 2013 door de hoofdgriffier aan verzoekster ter kennis gebracht. Er wordt verzoekster meegedeeld dat de belanghebbende partijen verzuimd hebben binnen de vastgestelde termijn een memorie van antwoord in te dienen en dat zij, gelet op voornoemde beschikking, over een termijn van vijftien dagen beschikt om een toelichtende memorie in te dienen.

Op 29 april 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoekster de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

Verzoekster heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 mei 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eric De Ville, die verschijnt voor verzoekster, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3. Overeenkomstig artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken

van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

4. Te dezen stuurde de hoofdgriffier met brief van 3 april 2013 de mededeling aan verzoekende partij dat de belanghebbende partijen verzuimd hebben om een memorie van antwoord in te dienen en dat zij over een termijn van vijftien dagen beschikte om een toelichtende memorie in te dienen. Verzoekende partij heeft binnen specifiek die termijn geen toelichtende memorie toegestuurd.

Er is niettemin geen reden om toepassing te maken van het voormelde artikel 21, tweede lid. Er anders over oordelen zou in de hierna vermelde, concrete omstandigheden van de zaak leiden tot een onevenredige belemmering van de in een rechtsstaat essentiële toegang tot de rechter, zulks dan nog in een aangelegenheid die de verkiesbaarheid van verzoekende partij, zijnde een fundamenteel politiek recht, raakt.

5. Met een brief van 6 maart 2013 heeft de hoofdgriffier twee belanghebbende partijen verwittigd van het beroep en hun meegedeeld dat ze over vijftien dagen beschikten om een memorie van antwoord in te dienen.

Naar blijkt, wensten die belanghebbende partijen geen memorie in te dienen en verkozen zij met de brief van 6 maart 2013 bij verzoekende partij aan te kloppen.

Die diende zelf, binnen de bedoelde vijftien dagen, een 18 maart 2013 gedateerde “memorie van antwoord” in waarin zij nader de gronden voor het indienen van haar beroep toelichtte.

Dat vervolgens de verzoekende partij vanwege de griffie, bij brief van 3 april 2013, meegedeeld kreeg dat de belanghebbende partijen verzuimd hebben een memorie van antwoord in te dienen, kan haar dan ook bezwaarlijk verwonderd hebben. Omdat haar evenwel een termijn werd verleend voor het indienen van een toelichtende memorie, deed, zoals genoegzaam vaststaat, verzoekende partij telefonisch navraag bij de griffie of misschien haar memorie van antwoord van 18 maart 2013 niet was ontvangen. De griffie heeft daarop naar

waarheid bevestigd de memorie wel degelijk te hebben ontvangen.

6. Uit wat voorafgaat, volgt in de eerste plaats dat verzoekende partij de houding van de belanghebbende partijen voor duidelijk en ondubbelzinnig mocht houden: ze wees meer bepaald uit dat door hen geen memorie van antwoord zou worden ingediend en dat zij zich van elke reactie op het beroep zouden onthouden. In de tweede plaats doet het voorgaande ervan blijken dat verzoekende partij nadien, en vóór het verstrijken van de haar bij brief van 3 april 2013 door de griffie voor het indienen van een toelichtende memorie verleende termijn, middels het indienen van een aanvullende "memorie van antwoord" onbetwistbaar uiting heeft gegeven aan haar volgehouden belang.

7. Door aldus haar beroep te hebben gehandhaafd, behoudt verzoekende partij de toegang tot de administratieve rechter.

BESLISSING

Het debat wordt heropend. De zaak wordt verwezen naar de gewone toepasselijke procedure.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 mei 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bram Van Thillo	**Johan Lust**