RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 223.609 van 28 mei 2013
in de zaak A. 197.093/XII-6258

In zake: de GEMEENTE NEVELE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Frank Judo
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 juli 2010, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 20 mei 2010 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand tot vernietiging van de besluiten van 8 juni 2009 en 18 januari 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nevele houdende individuele weddevaststelling van de gemeentesecretaris.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 222.895 van 19 maart 2013 is het debat heropend en wordt de zaak opgeroepen voor de terechtzitting van 16 april 2013.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank Judo, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jeroen De Mets, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3. In het tussenarrest nr. 222.895 van 19 maart 2013 is geoordeeld dat het beroep verzoekster alsnog in staat moet stellen om P. R., gewezen gemeentesecretaris, na dertig jaar het voordeel te laten genieten van de bepalingen die op hem van toepassing waren in zijn vroegere gemeenten, vóór de fusie.

Ambtshalve rees in dit verband de vraag of verzoekster zich niet eventueel vergist en of zij namelijk niet verkeerdelijk van mening is dat het voor P. R. voordeliger is om de bepalingen toegepast te zien worden die op hem van toepassing waren in de gemeenten Gontrode en Merendree, dan de salarisschaal waarin het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 voorziet voor de gemeentesecretarissen van gemeenten van 10.001 tot 15.000 inwoners, zoals de gemeente Nevele.

4. Ter terechtzitting van 16 april 2013 betwist verzoekster allerminst de voorlopige vaststelling in het tussenarrest dat de toepassing van de vroegere bepalingen niét gunstiger is voor de vroegere gemeentesecretaris. Met toepassing van die bepalingen mag het maximum van zijn salarisschaal (met

ingang van 1 januari 2007) niet hoger zijn dan 39.000 euro, wijl gelet op het voormelde besluit van de Vlaamse regering het maximum van de salarisschaal voor de klasse van gemeenten waartoe Nevele behoort, 43.133,65 euro bedraagt.

5. Om niettemin haar actueel belang bij de gevorderde vernietiging te staven, voert verzoekster aan: 1° dat het er de gemeente duidelijk om ging P. R. de salarisschaal 29.312,50 – 48.125 euro toe te kennen, welke weddevaststelling door het bestreden ministerieel besluit gedwarsboomd wordt; 2° dat de gemeente er een belang bij heeft de definitieve bepalingen van de rechtspositieregeling te mogen toepassen, ook al zijn ze onwettig.

Die verantwoording van verzoeksters actueel belang bij het beroep overtuigt niet.

6. De besluiten, die door de bestreden beslissing vernietigd worden, stellen de weddeschaal van P. R. niet zomaar lukraak vast op 29.312,50 – 48.125 euro. Ze beogen, door de toepassing van artikel 322, tweede lid, van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, aan P. R., die bij de fusie van de gemeenten de hoedanigheid van personeelslid had, specifiek het behoud te waarborgen van het voordeel van de bepalingen die op hem van toepassing waren in zijn vroegere gemeenten in zoverre ze voor hem gunstiger waren dan deze bepaald in de organieke regeling voor het personeel van de nieuwe gemeente.

Verzoekster zegt het met zoveel woorden zelf waar zij, op bladzijde 15 van het verzoekschrift, verklaart dat de gemeenteraad er “dus voor gekozen [heeft] om bij het bepalen van de individuele wedde van [P. R.], de oude regeling minimaal van toepassing te laten”.

Evenwel is die oude regeling, zoals gezien, niét gunstiger en is er wat dat betreft sprake van een misvatting in hoofde van verzoekster.

7. Het belang, dan weer, om te horen zeggen dat verzoekster wel degelijk toepassing mocht maken van het artikel 322, tweede lid, van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel omdat het definitief was geworden, is in essentie een belang bij het horen gegrond verklaren van haar middel. Het houdt als zodanig onvoldoende direct verband met wat vooralsnog, in de huidige stand van de regelgeving, de finaliteit van het ingestelde beroep moet zijn: het doen verdwijnen van het bestreden vernietigingsbesluit uit het rechtsverkeer.

Zelfs al zou het nog zo zijn dat verwerende partij verzoekster onrechtmatig belet om met toepassing van het voornoemde artikel 322, tweede lid, aan P. R. de weddeschaal "01/01/2007 – gemeentesecretaris Klasse 1 (cumul 2 gemeenten) – maximum – 48.125 euro" toe te kennen, dan nog wordt verzoekster daar niet wezenlijk door geschaad waar zij immers met de vernietigde weddevaststelling beoogde aan P. R. een voordeel te waarborgen waarvan zij kennelijk niet betwist dat het niet bestaat.

8. Verzoekster ontbeert het vereiste belang. Het beroep is dienvolgens onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 mei 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert van Haegendoren,	staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Frank Bontinck **Dierk Verbiest**