

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.607 van 28 mei 2013
in de zaak A. 202.440/XII-6757**

In zake: 1. de BVBA GEERT VAN GRIEKEN BV
2. Geert VAN GRIEKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Castele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CVBA HYDROBRU – Brusselse Intercommunale voor
Waterdistributie en Sanering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dominique Lagasse en Stephan Wyckaert
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpssteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 november 2011, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissingen dd. 15 september 2011 en 29 september 2011, meegedeeld bij brief dd. 28 oktober 2011 met betrekking tot het bestek nr. 1459-a, evenals van de beslissingen om [de bvba Geert Van Grieken BV en Geert Van Grieken] deze overheidsopdracht niet te gunnen, noch in zijn geheel, noch voor een of meerdere percelen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 216.879 van 15 december 2011 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissingen gedeeltelijk ingewilligd.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verzoekende partijen hebben een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 april 2013.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alexandre Fraikin, die loco advocaat Dominique Lagasse en Stephan Wyckaert verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij, aanvankelijk nog genaamd Brusselse Intercommunale voor Waterdistributie (BIWD), schrijft een onderhandelings-procedure met bekendmaking uit voor een aanneming van “juridische diensten met betrekking tot de invorderingsprocedures van de BIWD”. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 25 mei 2010.

3.2. Op 15 september 2011 besluit het bureau van de raad van bestuur van verwerende partij “omdat de oorspronkelijke doelstelling niet wordt bereikt, [...] bijgevolg” “af te zien” van de onderhandelingsprocedure en de opdracht opnieuw in mededinging te stellen en eventueel de beschrijving en de gunningsvoorwaarden aan te passen.

3.3. De raad van bestuur van verwerende partij beslist op 29 september 2011 in te stemmen met “het voorstel van het Bureau”.

3.4. Met een verzoekschrift van 14 november 2011 vragen verzoekende partijen de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissingen van 15 september 2011 en van 29 september 2011 en van de impliciete beslissingen om verzoekende partijen deze opdracht niet te gunnen.

Bij arrest nr. 216.879 van 15 december 2011 beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissingen van 15 september 2011 en van 29 september 2011 en beslist tot de verwerping voor het overige.

3.5. Op 26 januari 2012 beslist de raad van bestuur van verwerende partij gelet op het tussengekomen arrest de procedure “te hervatten vanaf het punt waar de Raad van State een onregelmatigheid heeft vastgesteld”. In een brief van 29 maart 2012 deelt de directeur-generaal van verwerende partij aan de verschillende inschrijvers mee dat de raad van bestuur op 26 januari 2012 heeft besloten zijn beslissing van 29 september 2011 in te trekken en de procedure te hervatten; in deze brief geeft hij tevens een toelichting over de verdere werkwijze.

3.6. Op 10 april 2012 dienen verzoekende partijen bij enig verzoekschrift een beroep tot nietigverklaring tegen en een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissingen van [de cvba Hydrobru] dd. 26 januari 2012 en 29 maart 2012” in, zaak gekend onder rolnummer A.204.404/XII-6911.

Bij arrest nr. 219.188 van 7 mei 2012 verwerpt de Raad van State de vordering tot schorsing; bij arrest nr. 220.578 van 13 september 2012 stelt de Raad van State vast dat de verzoekende partijen geen verzoek tot voortzetting hebben ingediend en stelt hij de afstand van geding vast.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. In het auditoraatsverslag wordt geconcludeerd dat het beroep tegen de beslissingen van 15 september 2011 en 29 september 2011 zonder voorwerp en dus onontvankelijk is aangezien de beslissing van 26 januari 2012 impliciet doch zeker deze beslissingen intrekt. Deze beslissing van 26 januari 2012 is definitief.

Voorts wordt er ook in geconcludeerd dat het beroep tegen de beslissing om de opdracht niet aan verzoekende partijen te gunnen onontvankelijk is omdat, aangezien er geen beslissing tot gunning is genomen, er ook geen impliciete beslissing tot niet-gunning aan verzoekende partijen bestaat.

De auditeur-verslaggever stelt voor het beroep te verwerpen doch gelet op de omstandigheden van de zaak, de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten laste te leggen van de verwerende partij.

5. In hun laatste memorie sluiten zowel verzoekende partijen als verwerende partij zich aan bij de conclusies van het auditoraatsverslag.

Beoordeling

6. De Raad van State ziet, mede gelet op het bijvallen van het standpunt van het auditoraatsverslag door verzoekende partijen en verwerende partij in hun laatste memorie, geen redenen om de terechte conclusies van het auditoraat niet bij te vallen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 mei 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Pierre Barra,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest