

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.606 van 28 mei 2013
in de zaak A. 208.042/XII-7262**

**POLITIERAADSVERKIEZING VAN 2 JANUARI 2013
TE LICHTERVELDE**

In zake: 1. Guido VANWALLEGHEM
 2. de GEMEENTE LICHTERVELDE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Judo
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Met een verzoekschrift, ingediend op 19 februari 2013, stellen Guido Vanwalleghem en de gemeente Lichtervelde beroep in tegen de beslissing van 31 januari 2013 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de verkiezing van 2 januari 2013 van de leden van de politieraad van de politiezone ‘Regio Tielt’ door de gemeenteraad van Lichtervelde slechts gedeeltelijk wordt geldig verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verzoekers hebben een toelichtende memorie ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 mei 2013.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Eyskens, die *loco* advocaat Frank Judo verschijnt voor verzoekers, is gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 2 januari 2013 gaat de gemeenteraad van Lichtervelde over tot de verkiezing van drie leden van de politieraad van de politiezone ‘Regio Tielt’. Onder anderen wordt de eerste verzoeker verkozen.

Bij beslissing van 31 januari 2013 verklaart de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de verkiezing van eerste verzoeker niet geldig en de verkiezing van de twee andere effectieve leden en hun opvolgers geldig. Overwogen wordt dat tegen de verkiezing geen bezwaren werden ingebracht, maar dat bij nazicht van de ingediende voordrachtsakten blijkt dat eerste verzoeker niet beschikt over minstens een opvolger, zodat zijn voordracht onontvankelijk is en hij niet verkozen kon worden als effectief lid van de politieraad.

IV. Ontvankelijkheid

4. Naar blijkt uit artikel 18^{quater}, eerste lid, van de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd

op twee niveaus' (hierna: politiewet) kan tegen de uitspraak van de deputatie over de geldigheid van de verkiezing bij de Raad van State beroep worden ingesteld door de in artikel 18*bis*, vijfde lid, bedoelde natuurlijke en rechtspersonen. Hiermee wordt gerefereerd aan: de betrokken gemeenteraad, de politieraad, de leden en opvolgers van de politieraad wier verkiezing vernietigd werd, de opvolgers wier verkiezingsrang gewijzigd werd, en de personen die bezwaren hebben ingediend.

Krachtens de wet staat aldus een beroep tegen de bestreden beslissing open voor de gemeenteraad, maar niet voor de gemeente vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.

Het besproken beroep is dan ook niet ontvankelijk in zoverre het uitgaat van de gemeente en tot het instellen ervan is beslist door het college van burgemeester en schepenen.

V. Onderzoek van het ambtshalve middel in het auditoraatsverslag

Uiteenzetting van het middel

5. In zijn verslag voert de auditeur ambtshalve aan “dat de deputatie niet over de bevoegdheid beschikt om ‘ambtshalve’ – d.w.z. zonder bij haar ingebracht bezwaar – over te gaan tot vernietiging – geheel of gedeeltelijk – van de verkiezing door de gemeenteraad van de leden van de politieraad”.

Toegelicht wordt dat artikel 18*ter* van de politiewet quasi een kopie is van het artikel 18, derde lid, van de wet van 8 juli 1976 ‘betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’ en dat uit de memorie van toelichting bij het voorstel van wet dat de politiewet is geworden, blijkt dat de bepalingen die verband houden met de samenstelling van de politieraad en de verkiezing van de politieraadsleden volkomen geënt zijn op de bepalingen in de wet van 8 juli 1976 met betrekking tot de raden voor maatschappelijk welzijn. Hieruit

volgt dat de visie van de federale wetgever, zoals die tot uitdrukking komt in de parlementaire stukken aangaande de wet van 8 juli 1976, niet zonder belang is voor het inschatten van de bevoegdheid van de deputatie bij de geldigverklaring van de politieraadsverkiezing.

Deze parlementaire geschiedenis laat volgens de auditeur zien dat de wetgever met de versie van artikel 18 van de wet van 8 juli 1976, verschenen in het Belgisch Staatsblad van 5 augustus 1976, ervoor geopteerd heeft om inzake de verkiezing van de leden van de raden voor maatschappelijk welzijn aan de deputatie slechts de bevoegdheid te geven om die verkiezing ongeldig te verklaren of te vernietigen op grond van bij haar ingediende bezwaren. Voor het overige – zonder bezwaar – is de deputatie enkel bij machte de verkiezingsuitslag recht te zetten. Hetzelfde moet dan bij de verkiezing van de leden van de politieraden gelden aangezien deze verkiezing volledig steunt op de regelgeving inzake de verkiezing van de leden voor maatschappelijk welzijn.

Beoordeling

6. Artikel 18^{ter} van de politiewet bepaalt wat volgt:

“Ongeacht of bij haar bezwaar is ingediend of niet, doet de bestendige deputatie of het college bedoeld in artikel 83quinquies, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, als administratief rechtscollege uitspraak over de geldigheid van de verkiezing binnen dertig dagen na ontvangst van het dossier en herstelt, in voorkomend geval, de bij het vaststellen van de verkiezingsuitslag begane vergissingen. Indien binnen deze termijn geen uitspraak is gedaan, wordt de verkiezing als regelmatig beschouwd.”

Als zodanig doet de geciteerde bepaling niet betwijfelen dat de deputatie ook zonder bezwaar, ambtshalve, vermag zich over de geldigheid van de verkiezing uit te spreken.

7. De parallel die in het auditorsverslag wordt gemaakt tussen het artikel 18^{ter} en het in het Belgisch Staatsblad van 5 augustus 1976 gepubliceerde artikel 18 van de wet van 8 juli 1976 ‘betreffende de openbare centra voor

maatschappelijk welzijn' is niet van aard daar anders over te doen denken.

Het derde lid van bedoeld artikel 18 luidde:

“De bestendige deputatie doet uitspraak over de geldigheid van de verkiezing binnen dertig dagen na ontvangst van het dossier en herstelt, in voorkomend geval, de bij het vaststellen van de verkiezingsuitslag begane vergissingen.”

In het arrest Verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn van Schelle, nr. 23.295 van 27 mei 1983, oordeelde de Raad van State “dat artikel 18, derde lid, van de wet van 8 juli 1976 bepaalt dat de bestendige deputatie uitspraak doet over de geldigheid van de verkiezingen binnen dertig dagen na de ontvangst van het dossier; dat daarbij nergens is bepaald dat de verkiezing alleen kan ongeldig verklaard worden op grond van een bezwaar, zoals dit wel het geval is in artikel 75, § 2, van de gemeentekieswet, zoals het werd vervangen door de wet van 5 juli 1976; dat dan ook dient te worden aangenomen dat de uitoefening van de bevoegdheid van de bestendige deputatie terzake niet afhankelijk is van enig bezwaar”.

In dezelfde zin neemt het arrest Verkiezing van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn van Ferrières, nr. 23.338 van 8 juni 1983, aan “dat tegen de verkiezing van de leden van een raad voor maatschappelijk welzijn weliswaar bezwaar kan worden ingediend bij de bestendige deputatie, maar dat geenszins vereist is dat de zaak bij haar aanhangig gemaakt wordt met een bezwaarschrift, opdat deze zich kan uitspreken over de geldigheid van die verkiezing; dat artikel 18 van de wet van 8 juli 1976 de bestendige deputatie immers gelast uitspraak te doen over de geldigheid van de verkiezing binnen dertig dagen na ontvangst van het dossier, en, in voorkomend geval, de bij het vaststellen van de verkiezingsuitslag begane vergissingen te herstellen”.

8. De Raad van State valt het in het auditoraatsverslag voorgestelde ambtshalve middel niet bij.

Er is wel reden om in te gaan op de vraag van de auditeur hem in dat geval in de gelegenheid te stellen een aanvullend verslag op te stellen.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Een aanvullend verslag wordt opgesteld door het bevoegd lid van het auditoraat.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 mei 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest