

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.587 van 24 mei 2013
in de zaak A. 202.177/X-14.924.**

In zake : 1. de vzw A.B.L.L.O.
 2. de vzw STRAATEGO
 3. de vzw ADEMLOOS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hans Van Dooren
 kantoor houdend te 9220 HAMME
 Stationsstraat 50
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Tollenaere
kantoor houdend te 9000 GENT
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de REGIE DER GEBOUWEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert en David D'Hooghe
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 oktober 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 15 juli 2011 van de Vlaamse regering
houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
“Gevangenis Beveren”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 217.777 van 8 februari 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 20 maart 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 maart 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hans Van Dooren, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Veerle Tollenaere, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Pieter Vandenheede, die loco advocaten Jan Bouckaert en David D'Hooghe verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Er wordt verwezen naar de feitenuiteenzetting in het arrest nr. 217.777 van 8 februari 2012.

4.1. De verzoekende partijen hebben op 29 september 2011 voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring gevorderd van de op 9 augustus 2011 door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan de nv Poort van Beveren verleende stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een nieuwe gevangenis te Beveren (Melsele).

4.2. De laatstgenoemde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het laatstgenoemde beroep tot nietigverklaring zijn door de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvV) verworpen bij arrest nr. A/2012/0417 van 17 oktober 2012. Het andere tegen de laatstgenoemde vergunning bij de RvV ingestelde beroep werd verworpen bij arrest nr. A/4.8.18/2011/0086 van 14 december 2011.

5.1. De verzoekende partijen hebben op 4 mei 2012 voor de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring gevorderd van het besluit van 1 maart 2012 van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van 22 september 2011 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, houdende het gedeeltelijk verlenen aan de nv Poort van Beveren van een

milieuvergunning voor het exploiteren van een gevangeniscomplex, gelegen aan de Schaarbeekstraat te Beveren-Waas (Melsele), gedeeltelijk gegrond worden verklaard en de beroepen beslissing deels wordt gewijzigd en voor het overige bevestigd (zaak A. 204.886/VII-38.525).

5.2. De laatstgenoemde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit is door de Raad van State verworpen bij arrest nr. 220.847 van 2 oktober 2012. Voor het laatstgenoemde beroep tot nietigverklaring werd door de Raad van State de afstand vastgesteld bij arrest nr. 221.960 van 10 januari 2013.

IV. Ontvankelijkheid

A. Standpunt van de partijen

6. De verzoekende partijen hebben tijdens het openbaar onderzoek over het bestreden uitvoeringsplan bezwaarschriften ingediend waarin zij aanvoeren dat de concrete inplanting van de gevangenis zoals die in dit plan is voorzien, de uitvoering van het “Meccanotracé” als alternatief voor het “BAM-tracé” in het kader van de Oosterweelverbinding rond Antwerpen onmogelijk zou maken.

7. Ter verantwoording van hun belang wijzen de verzoekende partijen er in hun verzoekschrift op dat zij in hun voornoemde bezwaarschriften, zoals in hun bezwaarschriften naar aanleiding van de bouwaanvraag voor de gevangenis en van de herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, opgekomen zijn voor het vrijhouden van het “Meccanotracé”, dat door de tweede en de derde verzoekende partij werd uitgedacht.

8. In haar memorie van antwoord voert de verwerende partij aan dat de verzoekende partijen het belang ontberen om het voorliggende project, dat voorziet in een gevangenis op een locatie die voorheen als regionaal gemengd bedrijventerrein was ingekleurd, te bestrijden.

9. Ook de tussenkomende partij voert de in het vorige randnummer bedoelde exceptie aan.

Verder wordt in het verzoekschrift tot tussenkomst een gebrek aan procesbevoegdheid in hoofde van de eerste en de derde verzoekende partijen opgeworpen.

10.1. In hun memorie van wederantwoord wijzen de verzoekende partijen erop dat zij bezwaar hebben ingediend tegen de beslissing van 22 september 2011 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende het gedeeltelijk verlenen aan de nv Poort van Beveren van een milieuvergunning voor het exploiteren van het gevangeniscomplex.

10.2. De verzoekende partijen benadrukken in hun memorie van wederantwoord dat de specifieke inplanting van de gevangenis “op de plaats waar ze nu is voorzien” in de praktijk het “Meccanotracé” onmogelijk zal maken. Zij besluiten daaruit dat zij belang hebben om zich tegen de inplanting van de gevangenis, die hen “in het hart van [hun] werkingsveld [treft]”, te verzetten.

10.3. Ter ondersteuning van hun belang beroepen de tweede en de derde verzoekende partijen zich in hun memorie van wederantwoord op de bepalingen van, enerzijds, het Verdrag betreffende de toegang tot de informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, ondertekend te Aarhus op 25 juni 1998 en bekrachtigd door België op 21 januari 2003, en, anderzijds, de richtlijn 2003/49/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2001 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

11. In hun laatste memorie erkennen de verzoekende partijen dat de Raad van State in het arrest nr. 217.777 van 8 februari 2012 heeft geoordeeld dat de inplantingsplaats van de gevangenis niet wordt vastgesteld in het bestreden uitvoeringsplan, maar daarentegen in de stedenbouwkundige vergunning. Volgens de verzoekende partijen kan die overweging in het arrest over de vordering tot schorsing evenwel niet dienen als een voorafname op de

behandeling ten gronde van hun beroep. De verzoekende partijen wijzen erop dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen in zijn arrest nr. A/2012/0417 van 17 oktober 2012 precies van oordeel was dat de door hen ingediende bezwaren geen betrekking hadden op de aanvraag voor de gevangenis van Beveren maar op het bestreden uitvoeringsplan, of hoe de verzoekende partijen tussen wal en schip dreigen te vallen.

B. Beoordeling

12. De vaststelling dat een niet-gouvernementele organisatie conform de hiervoor (randnr. 10.3) bedoelde bepalingen van het vermelde verdrag en de vermelde richtlijn gebeurlijk geacht kan worden een voldoende belang te hebben, impliceert niet dat het concrete belang dat dergelijke organisatie voor de Raad van State aanvoert niet meer dient te voldoen aan de voorwaarde dat het op het ogenblik van de uitspraak actueel moet zijn.

13. Het voordeel dat de verzoekende partijen met hun beroep beogen is dat de betrokken gevangenis niet zou worden gebouwd op het “Meccanotraccé”.

14. Uit de gegevens van de zaak (randnrs. 4 en 5) blijkt dat de jurisdictionele beroepen tegen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning voor de betrokken gevangenis met inplanting op het “Meccanotraccé” inmiddels werden verworpen. Deze vergunningen zijn definitief geworden. Een eventuele vernietiging van het bestreden besluit heeft derhalve niet tot gevolg dat deze vergunningen uit het rechtsverkeer verdwijnen of dat de wettigheid ervan opnieuw in vraag kan worden gesteld.

15. Met de opwerping in de laatste memorie dat zij “tussen schip en wal dreigen te vallen” verduidelijken de verzoekende partijen niet waarin, gelet op de in rechte onaantastbaar geworden vergunningen, hun belang bij de gevraagde vernietiging nog is gelegen.

16. In de gegeven omstandigheden dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partijen niet meer doen blijken van het vereiste actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

17. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1.050 euro, elk voor een derde.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig mei 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Pierre Lefranc