

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.556 van 23 mei 2013
in de zaak A. 207.954/VII-38.753.**

In zake : 1. Ralph SLABBAERT
 2. Gilbert DHONDT
 3. Benoit SIOEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter De Smedt en Tania Van Laer
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
 de Vlaamse regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Steve Ronse en Meindert Gees
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 President Kennedypark 6, bus 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 februari 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 27 november 2012 waarbij de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 8 maart 2012, houdende het verlenen aan Pascal Van Hoorde van een milieuvergunning voor het exploiteren van een rundveehouderij, gelegen aan de Polderdreef te De Pinte, gedeeltelijk gegrond worden verklaard, de beroepen beslissing wordt gewijzigd en voor het overige wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 mei 2013.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tania Van Laer, die tevens loco advocaat Peter De Smedt verschijnt voor de verzoekers, en advocaat Steve Ronse, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 27 oktober 2011 dient Pascal Van Hoorde een milieuvergunningsaanvraag in voor het exploiteren van een landbouwbedrijf, onder meer voor het houden van 144 runderen. Het gaat om een inrichting die op de voorziene vestigingsplaats nieuw is, en die een verplaatsing is van een enkele honderden meters verder door de aanvrager geëxploiteerde inrichting waar onder meer 90 runderen worden gehouden.

3.2. De voorziene vestigingsplaats is sinds de inwerkingtreding van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna : GRUP) afbakening Grootstedelijk gebied Gent, "deelproject 6C Parkbos", gelegen in een zone voor landbouw, waarvoor artikel 9 van de stedenbouwkundige voorschriften bepaalt :

"(...) volgende werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen - waarvoor volgens artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een stedenbouwkundige vergunning vereist is - (zijn) vergunbaar of toegelaten:

Alle werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van het landbouwbedrijf. Een landbouwbedrijfszetel mag enkel de noodzakelijke bedrijfsgebouwen en de woningen van de exploitanten bevatten, evenals verblijfsgelegenheid, verwerkende en dienstverlenende activiteiten voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaken. Nieuwe agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeveelt, toeleverende en dienstverlenende activiteiten en landbouwverwante activiteiten zijn niet toegelaten".

De verzoekers wonen in de onmiddellijke nabijheid, in woongebied of woonuitbreidingsgebied, bestemming die door het voornoemd GRUP niet werd gewijzigd. Op de voorziene vestigingsplaats vormt deze zone voor landbouw een instulping in het woongebied en woonuitbreidingsgebied, waardoor er in een straal van 100 meter rond de perceelgrenzen 48 woningen staan.

3.3. Op 8 maart 2012 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde milieuvergunning, waarbij een aantal bijzondere vergunningsvoorwaarden worden opgelegd.

3.4. Onder meer twee van de drie huidige verzoekers stellen administratief beroep in.

3.5. De dienst Ruimtelijke Planning en Stedenbouwkundig Beleid adviseert ongunstig; de afdeling Milieuvergunningen adviseert ongunstig; de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie adviseert ongunstig, in

overeenstemming met zowel het stedenbouwkundig als het milieuhygiënisch advies.

3.6. Inmiddels heeft de exploitant ook een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend, voor onder meer het bouwen van een rundveestal van 23 meter op 50, en een loods van 20 meter op 40. Op 27 maart 2012 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Pinte deze vergunning. De aanvrager dient een administratief beroep in en op 26 juli 2012 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde stedenbouwkundige vergunning.

Een aantal omwonenden, waaronder de huidige verzoekers, vraagt aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen de schorsing en nietigverklaring van deze vergunning. Deze Raad heeft zich blijkbaar nog niet uitgesproken.

3.7. Op 27 november 2012 volgt de bestreden beslissing. De motieven ervan luiden als volgt :

"(...)

Overwegende dat in een straal van circa 100 m van de perceelgrens 48 woningen gelegen zijn; dat de inrichting grenst aan een woonuitbreidingsgebied; dat aan de overzijde van de straat een woongebied is gelegen;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 7 bezwaarschriften werden ingediend, waarvan 1 ondertekend door 31 omwonenden; dat de bezwaren voornamelijk betrekking hebben op: geurhinder, geluidshinder, verlies van open ruimte, stofhinder, intensieve veeteelt niet toegelaten volgens GRUP Parkbos, verkeersveiligheid, visuele hinder;

Overwegende dat de 2 dichtstbijzijnde woningen zich op circa 45 m en 48 m van de rundveestal bevinden; dat de 2 dichtstbijzijnde woningen zich op circa 22 m en 26 m van de quarantainestal bevinden; dat de inrichting grenst aan woonpercelen van de Hugo Verriestlaan en Polderdreef; dat er zich alleen ten oosten van de inrichting geen woningen bevinden;

Overwegende dat de exploitant momenteel een rundveebedrijf uitbaat dat circa 300 m ten noordoosten van de geplande inrichting is gelegen (Kasteellaan); dat ten gevolge van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening Grootstedelijk gebied Gent het bedrijf in kasteelparkgebied ligt; dat

deze ligging de toekomst van het bedrijf hypothekeert en de exploitant dus een herlokalisatie van het bedrijf beoogt; dat er geen klachten bekend zijn over deze bestaande inrichting;

Overwegende dat in het bestreden besluit vergunning wordt verleend voor stalplaatsen voor 144 runderen; dat de runderen op de inrichting worden afgemest tot slachtrijpe dieren, met uitzondering van 14 melkkoeien; dat in de stedenbouwkundige vergunning van 26 juli 2012 vergunning wordt verleend voor een rundveestal voor 120 runderen; dat de exploitant in een brief van 14 november 2012 vraagt om het aantal runderen in de milieuvergunning dan ook te beperken tot 120 stuks; dat het aangewezen is om het bestreden besluit in die zin te wijzigen;

Overwegende dat rundveestallen volgens titel II van het VLAREM, in tegenstelling tot nieuwe pluimvee- en varkensstallen, niet ammoniakemissiearm gebouwd moeten worden;

Overwegende dat voor de 14 melkkoeien een bindplaats op stro voorzien wordt; dat voor de overige runderen volledig ingestrooide boxen (potstalprincipe) worden voorzien; dat de gier wordt opgeslagen in een gierkelder (25 m³); dat de vaste mest wordt opgeslagen op de mestvaalt (350 m³) en in de stallen (274 m³); dat er voldoende mestopslagcapaciteit wordt voorzien; dat de mest dient afgezet te worden conform het Mestdecreet (Decreet van 22 december 2006 houdende de bescherming van water en de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen) en bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Overwegende dat alle runderen in 1 stal worden gestald; dat deze rundveestal natuurlijk verlucht wordt; dat de dieren gedurende 8 maanden per jaar buiten verblijven en alleen in de winterperiode in de stal verblijven; dat de mestvaalt (350 m³) op circa 54 m van de dichtstbijzijnde woning gelegen is, maar het bestreden besluit als bijzondere voorwaarde oplegt dat de mestvaalt moet afgedekt worden; dat de quarantaineststal zich weliswaar zeer dicht (op circa 22 m) nabij de dichtstbijzijnde woning bevindt, maar dat deze alleen wordt gebruikt om aangekochte stieren tot 3 weken na de aankoop in te huisvesten; dat de exploitant hoogstens 1 stier per jaar aankoopt en de quarantaineststal dus maximaal gedurende 3 weken per jaar gebruikt wordt; dat het risico op geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de voedersilo's zich in een loods bevinden; dat er slechts 5 keer per jaar voeders geleverd worden; dat er bij het vullen van de voedersilo bovendien een stofzak wordt gebruikt; dat het risico op stofhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de exploitant een landschapsbedrijfsplan liet opmaken; dat aan de voorzijde (zuidzijde) loofbomen en een hoogstamboomgaard worden voorzien; dat langs de oostzijde een beukenhaag wordt voorzien; dat de exploitant in zijn brief van 14 november 2012 voorstelt om tegen de grens met de omwonenden (noord- en westzijde) een wintergroen (bladhoudend) groenscherm te plaatsen; dat het risico op visuele hinder hierdoor tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat het voorgestelde wintergroene groenscherm ook eventuele geur- en stofhinder reduceert; dat het aangewezen is om de aanplant van het wintergroene groenscherm tegen de grens van de omwonenden als een bijzondere voorwaarde op te leggen;

Overwegende dat in de milieuvergunningsaanvraag wordt gesteld dat er een melkkoeltank met een geïnstalleerd vermogen van 7 kW wordt voorzien; dat de exploitant in zijn brief van 14 november 2012 stelt dat de melk van de melkkoeien onmiddellijk aan de kalveren wordt gevoerd en er dus geen melkkoeltank op de inrichting zal voorzien worden; dat het aangewezen is om de melkkoeltank uit het bestreden besluit te schrappen;

Overwegende dat geluiden afkomstig van het leveren van voeders, het vullen van voedersilo's, het rondrijden met landbouwvoertuigen, het laden en lossen van dieren, en de dieren zelf, geluiden zijn die eigen zijn aan de exploitatie van een rundveebedrijf; dat er bovendien slechts 5 maal per jaar voeders geleverd worden en de voedersilo's zich binnen in de loods bevinden; dat er gedurende maximaal 2 dagen per jaar mest wordt afgevoerd; dat het bestreden besluit als bijzondere voorwaarde oplegt dat motoren tijdens wachtperiodes en laad- en losoperaties stilgelegd moeten worden om geluidshinder te voorkomen; dat de stal natuurlijk verlucht wordt en er dus geen mechanisch verluchtingssysteem wordt voorzien; dat het risico op geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt;

Overwegende dat het aantal transporten ten behoeve van de rundveehouderij beperkt zijn; dat de transporten gebeuren langs de Polderdreef; dat de Polderdreef bestaat uit 2 gescheiden baanvakken en in verbinding staat met de gewestweg N60; dat de transporten van en naar het bestaande te herlokaliseren bedrijf nu reeds gebeuren langs de Polderdreef;

Overwegende dat het hemelwater van de daken wordt opgevangen in een hemelwateropvang met een volume van 250 m³; dat het hemelwater onder meer wordt gebruikt als drinkwater voor de dieren; dat het bestreden besluit de installatie van een hemelwaterput met een volume van minimaal 250 m³ en het gebruik van het hemelwater voor laagwaardige toepassingen als een bijzondere voorwaarde oplegt;

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, de inrichting gelegen is in het Boven-Scheldebekken; dat de inrichting niet in een risicozone voor overstroming is gelegen; dat gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten er geen schadelijke effecten verwacht worden op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat de beoogde exploitatie volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan afbakening Grootstedelijk gebied Gent, deelproject 6C Parkbos, op de voorgestelde locatie aanvaard kan worden; dat alle werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en functiewijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van het bedrijf er immers zijn toegelaten;

Overwegende dat in de stedenbouwkundige voorschriften gesteld wordt dat nieuwe agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt niet zijn toegelaten op de beoogde locatie; dat de termen 'intensieve veeteelt' of 'industrieel karakter' niet zijn gedefinieerd in het ruimtelijk uitvoeringsplan; dat gelet op de aard (rundveebedrijf) en omvang (120 runderen) van de beoogde exploitatie bezwaarlijk kan gesproken worden van een bedrijf met een industrieel karakter of voor intensieve veeteelt; dat het bedrijf een

grondgebonden karakter heeft aangezien de exploitant beschikt over weiden in de nabijheid van het bedrijf waarop de runderen een groot deel van het jaar grazen;

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de gevraagde inrichting mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen deels gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen".

De door de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen verleende vergunning wordt grotendeels bevestigd, met dien verstande dat het aantal runderen wordt verminderd van 144 tot 120, en dat de aanvankelijk gevraagde melkkoeltank wordt geschrapt. Ook de bijzondere vergunningsvoorwaarde inzake het groenscherm wordt gewijzigd.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Naar luid van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen op voorwaarde dat er ernstige middelen worden aangevoerd die tot de vernietiging van de aangevochten akte kunnen leiden, en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Met betrekking tot de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel stellen de verzoekers dat zij naast de geplande inrichting of in de onmiddellijke omgeving ervan wonen en dat zij daardoor zullen worden geconfronteerd met belangrijke hinder, die hun leefklimaat ernstig en onomkeerbaar zal aantasten.

6. Zij zetten uiteen dat ze door de exploitatie van de vergunde inrichting op verscheidene manieren milieuhinder zullen moeten ondergaan. Zij

wijzen op de agrarische bedrijvigheid die van die aard en omvang is om een belangrijke milieuhinder te doen ontstaan, waarbij voornamelijk geurhinder, geluidshinder en stofhinder zal bestaan. Zulks houdt volgens hen verband met "de concrete stedenbouwkundige configuratie, waarbij een intensief veeteeltbedrijf wordt ingeplant in de onmiddellijke nabijheid van een dichte woonkern".

Met betrekking tot de aangevoerde geurhinder die het geplande landbouwbedrijf met zich zal meebrengen stellen de verzoekers dat "het uitbaten van een intensieve rundveehouderij, met een capaciteit van 120 runderen en een opslagplaats voor dierlijke mest met een capaciteit van 30 m³ voor mengmest/gier en 350 m³ voor vaste mest, de nodige geurhinder met zich zal meebrengen". Zij opperen ook de onderstelling dat indien de toekomstige afdaken aan de machineloods, voorzien op het inplantingsplan van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag, zouden worden gerealiseerd, het niet ondenkbaar is dat deze ook zullen worden aangewend voor het onderbrengen van runderen omdat "de initiële milieuvergunningsaanvraag het plaatsen van 144 runderen betrof".

Voorts zal volgens de verzoekers de intensieve veehouderij ook de nodige geluidshinder veroorzaken en zal het gebruik van de gebouwen conform de vergunde bestemming gepaard gaan met stofhinder. Zij verwijzen naar de ongunstige adviezen van de afdeling Milieuvergunningen en van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie waarin "uitvoerig (is) ingegaan op de onaanvaardbaarheid van de verschillende hinderaspecten".

De verzoekers zijn ook van oordeel dat de exploitatie mobiliteitshinder zal veroorzaken, die de verkeersveiligheid en de verkeersleefbaarheid van hun woonomgeving in het gedrang zal brengen. Zij verwijzen in dat verband uitvoerig naar een begeleidende nota, gevoegd bij de stedenbouwkundige aanvraag, waarin er van uitgegaan wordt dat er tegelijkertijd inkomende en uitgaande verkeersstromen zullen zijn.

De verzoekers voeren ook visuele hinder aan veroorzaakt door de oprichting van de grootschalige inrichting en stellen dat "de werken hoe dan ook een ontsierend effect (zullen) hebben op het omliggend landschap, waardoor meteen ook de belevingswaarde van haar leefomgeving wordt aangetast. De loods, de rundveestal en de andere werken zullen zich immers als een storend mikpunt opdringen aan het nog open landschap en aldus aanleiding geven tot landschapsverontreiniging".

7. De verwerende partij antwoordt dat de vergunde inrichting zich in agrarisch gebied bevindt, en dat de verzoekers geen bezwaren hebben gehad tegen het op 9 juli 2010 vastgesteld GRUP, maar zich nu verzetten tegen een geëigend gebruik van die bestemming. Zij wijst ook op de rechtspraak van de Raad van State volgens dewelke voor bewoners die nabij een agrarisch gebied wonen een hogere tolerantiedrempel geldt voor normale hinder voortvloeiend uit agrarische activiteiten.

Voorts stelt de verwerende partij dat de verzoekers "zich in hun verzoekschrift (beperken) tot blote beweringen". Zij wijst op het feit dat het gaat om een herlokalisatie van een bestaand agrarisch bedrijf dat 300 meter ten noorden ligt van de vergunde exploitatie en dat de bestreden beslissing niet ontkent dat er geen hinder is ten aanzien van de omwonenden, doch dat die hinder gelet op "de nodige mitigerende maatregelen" tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt door de bedrijfsvoering.

Zij merkt hierbij op dat er in tegenstelling tot het uitgangspunt van de geleverde adviezen slechts sprake is van 120 runderen en dat die slechts in de winterperiode in de stal geplaatst worden en dat er dan gebruik gemaakt wordt van volledig ingestrooide boxen.

Zij stelt verder dat :

"(...)

- ten aanzien van de gier wordt deze voorzien in een gierkelder, de vaste mest wordt hoofdzakelijk opgeslagen in de mestvaalt en een deel in de stal. Deze mestvaalt wordt daarenboven volledig afgesloten.
- de quarantaineststal zich inderdaad vrij dicht bevindt ten aanzien van de woning van een van de verzoekers maar dat deze slechts 3 weken per jaar wordt gebruikt
- dat de voedersilo's zich in een loods bevinden waarbij er daarenboven gebruik wordt gemaakt van stofzakken die de stofontwikkeling nagenoeg tot niets herleiden. Te meer nu slechts 5 keer per jaar krachtvoer wordt aangebracht.
- niettegenstaande de geluiden eigen zijn aan een exploitatie van een kleinschalig rundveebedrijf in agrarisch gebied, is de aanvoer van krachtvoer beperkt tot slechts 5 transporten per jaar, bevinden de silo's waar het voer wordt aangebracht zich binnenin een daartoe voorziene loods, wordt er maximaal 2 keer per jaar mest toegeleverd, wordt een bijzondere voorwaarde opgelegd die het geluid van de motoren zeer drastisch beperkt en wordt de stal op een natuurlijke wijze verlucht zodat ook de vermeende geluidshinder tot een minimum wordt beperkt

Nog uit de bestreden beslissing blijkt dat er voorzien wordt in een aanzienlijk groenscherm dat er net op gericht is om de bovenvermelde minimale hinder nog drastischer te beperken.

(...) Er kan niet dienstig worden verwezen naar stukken uit de aanvraag en de geleverde adviezen.

Nogmaals, de aanvrager heeft nooit betwist dat er geen sprake van enige hinder zou zijn. Aan de andere kant stellen de adviezen niet vast dat er wel degelijk sprake zou zijn van onevenredige hinder. De aanvraag en de adviezen maken daarbij abstractie van het feit dat er slechts sprake is van 120 runderen.

De bestreden beslissing is, alle mitigerende maatregelen in acht genomen en het gegeven dat de niet-intensieve veeteelt-exploitatie conform het bestemmingsgebied werd aangevraagd, terecht tot het besluit gekomen dat de hinder voor mens en milieu, mits naleving van de milieuvergunningvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

De slotsom is dan ook duidelijk: de bedrijfsvoering van de betrokken inrichting is er op gericht om zo weinig mogelijk voor hinder aan de omwonenden van de installatie te veroorzaken. De mate van hinder die zal voorkomen uit de exploitatie van de niet-intensieve veeteelt overstijgt geenszins de mate van het toelaatbare in agrarisch gebied.

Verzoekers slagen er daarenboven niet in om enig concreet element aan te brengen dat erop wijst dat de opgelegde maatregelen niet afdoende zijn om de beweerde hinder binnen de perken van het aanvaardbare te houden".

Over de door de verzoekers aangevoerde mobiliteitshinder argumenteert de verwerende partij dat in de bestreden beslissing dienaangaande er sprake is van slechts 5 transporten per jaar voor krachtvoer en 2 transporten per jaar voor afvoer van mest, zodat het aantal transporten ten behoeve van de rundveehouderij beperkt is. De verzoekers ontkennen volgens de verwerende partij daarenboven niet dat het vrachtverkeer voor de bestaande bedrijvigheid, te weten een veeteeltbedrijf van 90 runderen, reeds gebeurt langsheen de Polderdreef, zodat de herlokalisatie van het landbouwbedrijf geen vervoer meer langs de woonwijken noodzakelijk zal maken.

Met betrekking tot de aangevoerde aantasting van het esthetisch uitzicht op de omgeving, ontkent de verwerende partij dat de verzoekers een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zouden kunnen ontwaren voor wat betreft hun zicht vanuit hun woning omdat hun uitzicht thans reeds belemmerd is door ofwel natuurlijk gewas ofwel bebouwing met serres, tuinhuizen en garages. Zij stelt bovendien dat dit aangevoerde nadeel terug te brengen is tot de stedenbouwkundige sfeer.

Beoordeling

8. In hun betoog over hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel verliezen de verzoekers klaarblijkelijk uit het oog dat, zoals de verwerende partij heeft benadrukt, de 120 runderen niet permanent in de gebouwen zullen verblijven, doch voor het grootste gedeelte van het jaar, zoals trouwens voorheen het geval is voor de reeds vergunde 90 runderen, buiten op dezelfde weiden zullen vertoeven. Het bestreden besluit overweegt dat de runderen gedurende acht maanden per jaar buiten verblijven en alleen in de winterperiode in de stal verblijven. Zulks wordt niet tegengesproken door de verzoekers. Hieruit volgt dat een mogelijke geluids-, geur- of stofhinder, zoals aangevoerd door de verzoekers, hoe dan ook feitelijk beperkt is tot de wintermaanden.

De Raad van State stelt dan ook vast dat de in tijd beperkte periode waarin mogelijk de voornaamste geluids-, geur- of stofhinder zou kunnen voorkomen niet van aard is om als een ernstig nadeel te worden beschouwd. Dit geldt des te meer omdat in de wintermaanden doorgaans ramen en deuren minder open staan.

Ook wordt hierbij rekening gehouden met het feit dat de bedrijfsvoering dient te geschieden volgens strikte regels die zijn opgelegd om de hinder tot een absoluut minimum te beperken en er mag niet van uitgegaan worden dat de uitbating die regels niet zal volgen.

Voor de verzoekers die wonen aan de rand van een gebied met een andere bestemming dan het woongebied waarin ze zelf wonen, geldt bovendien een hogere tolerantie ten aanzien van de normale hinder die mag worden verwacht ingevolge activiteiten die eigen zijn aan dat naburige gebied.

De visuele hinder die zou kunnen ontstaan door de constructie van loodsen en stallen vloeit niet voort uit het bestreden besluit, doch vloeit rechtstreeks voort uit de tenuitvoerlegging van de stedenbouwkundige vergunning en komt derhalve in dezen niet in aanmerking bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in het kader van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de milieuvergunning.

De door de verzoekers aangevoerde mobiliteitshinder is evenmin een ernstig nadeel aangezien deze niet in die mate zal verhogen door de vermeerdering van het aantal runderen met 30 eenheden dat de hinder die er reeds bestond nu ernstig wordt, terwijl de verwerende partij terecht stelt dat de herlokalisatie van het landbouwbedrijf geen vervoer meer langs de woonwijken noodzakelijk zal maken.

De verzoekers maken niet aannemelijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

9. Er is aldus niet voldaan aan één van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig mei tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,
bijgestaan door

Elisabeth Impens,

kamervoorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin