

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.555 van 23 mei 2013
in de zaak A. 198.850/XII-6475**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katrien Crauwels
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Fruithoflaan 124 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST
2. de BEROEPSCOMMISSIE VOOR TUCHTZAKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij:

de GEMEENTE KASTERLEE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Peeters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 januari 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de beroepscommissie voor tuchtzaken van de lokale besturen van 12 november 2010 waarbij XXXX een preventieve schorsing wordt opgelegd gedurende vier maanden, met een inhouding van salaris ten belope van 25 %.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 213.606 van 31 mei 2011 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De gemeente Kasterlee heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 7 november 2011. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 mei 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas De Burchgraeve, die *loco* advocaat Katrien Crauwels verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de verwerende partijen en advocaat Tom Peeters, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 3 juni 2010 legt de gemeentesecretaris van de gemeente Kasterlee namens de gemeente klacht neer bij de lokale politie tegen verzoekster, statutair personeelslid, wegens fraude met medische attesten.

Een preventieve schorsing voor een periode van vier maanden, met gedeeltelijke inhouding van salaris ten belope van 40%, wordt haar opgelegd met een besluit van 26 juli 2010 van het college van burgemeester en schepenen.

Op beroep van verzoekster beslist de beroepscommissie voor tuchtzaken op 12 november 2010 om verzoekster een preventieve schorsing van vier maanden op te leggen, met een inhouding van salaris ten belope van 25%.

3.2. Het college van burgemeester en schepenen legt op 19 september 2011 aan verzoekster de tuchtstraf op van inhouding van salaris ten belope van 35 % gedurende zes maanden.

In graad van beroep hervormt de beroepscommissie voor tuchtzaken bij besluit van 6 februari 2012 de collegebeslissing in die zin dat aan verzoekster de tuchtsanctie wordt opgelegd van de inhouding van salaris ten belope van 25 % gedurende zes maanden.

3.3. Bij arrest nr. 220.788 van 28 september 2012 vernietigt de Raad van State de tuchtbeslissing van de beroepscommissie, op grond van de

vaststelling dat de tuchtvordering tegen verzoekster niet is ingesteld binnen de door artikel 130 van het gemeentedecreet voorgeschreven termijn.

IV. Voorwerp van het beroep

Standpunt van de partijen

4. In haar laatste memorie sluit verzoekster zich aan bij het auditorsverslag, waarin wordt voorgesteld om de bestreden beslissing te vernietigen voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer. Ofschoon vervallen, leidt ze immers nog een formeel bestaan.

5. Verwerende partijen hebben geen laatste memorie ingediend en verzetten zich bijgevolg niet tegen die zienswijze.

6. Volgens tussenkomen partij moet de geldigheid van de preventieve schorsing worden beoordeeld op het ogenblik waarop daartoe beslist werd. Zij betoogt dat de preventieve schorsing bij gebrek aan verlenging in maart 2011 reeds vervallen was en ieder rechtsgevolg verloren had. Dat de maatregel nog een formeel bestaan leidt is volgens haar een onterechte voorstelling van zaken. Het beroep is volgens haar niet ontvankelijk.

Beoordeling

7. Het wordt niet betwist dat de bestreden preventieve schorsing kadert in het tuchtonderzoek dat ten laste van verzoekster is gevoerd.

Zoals de Raad van State al meer uitvoerig heeft uiteengezet in, bijvoorbeeld, zijn arrest nr. 140.650 van 15 februari 2005 inzake Verlinden en nog recent heeft herhaald in zijn arrest nr. 215.395 van 29 september 2011 inzake Desaeyer, stelt zo een preventieve schorsing, waarbij een personeelslid als voor-

lopige maatregel tijdelijk uit de dienst wordt verwijderd, een latere, definitieve beslissing in het vooruitzicht.

8. De Raad van State stelt evenwel vast dat de definitieve tuchtmaatregel uit het rechtsverkeer is verdwenen ingevolge haar nietigverklaring bij arrest nr. 220.788 van 28 september 2012, zodat ze geacht moet worden nooit te hebben bestaan. Vermits in voormeld arrest met gezag van gewijsde is vastgesteld dat de tuchtvordering verjaard is, kan ze ook niet voor dezelfde feiten worden hernomen.

9. Die vaststellingen impliceren dat de preventieve schorsing niet is gevolgd door, of omgezet in een tuchtstraf met een terugwerkende kracht die de periode van de preventieve schorsing bestrijkt en die aldus de effecten die de tijdelijke verwijdering van verzoekster uit haar ambt in het verleden heeft gehad, zou hebben opgeslorpt. Aldus is de preventieve schorsing van rechtswege verval-
len, zodat het beroep zonder voorwerp is.

Het is niet omdat de geldigheid van een preventieve schorsing moet worden beoordeeld op het ogenblik dat daartoe werd beslist, dat moet worden gehandeld alsof de tijd sindsdien is blijven stilstaan en er geen rekening mag worden gehouden met omstandigheden die nadien van rechtswege het verval meebrengen van de initieel al dan niet rechtsgeldig opgelegde preventieve schorsing.

10. Tussenkommende partij verwacht voorts de niet-verlenging van de preventieve schorsing – te vergelijken met een opheffing voor de toekomst – met de intrekking ervan. En – ook al is de wedde van verzoekster volgens tussenkommende partij naderhand terugbetaald – het besluit waarbij verzoekster bij ordemaatregel preventief werd geschorst leidt wel degelijk nog een formeel bestaan, aangezien het nooit werd ingetrokken. In het belang van de duidelijkheid in het rechtsverkeer past het om het verval, dat immers alleen uit de omstandigheden

van de zaak kan worden afgeleid, te formaliseren door een uitdrukkelijke vernietiging van de bestreden beslissing.

V. Anonimisering

11. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt de verzoekende partij dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 12 november 2010 van de Beroepscommissie voor tuchtzaken waarbij aan XXXX een preventieve schorsing van vier maanden wordt opgelegd met inhouding van wedde ten belope van 25%.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 mei 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest