

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.541 van 21 mei 2013
in de zaak A. 204.766/X-15.105.**

In zake : Gurmeet SINGH
woonplaats kiezend te 8400 OOSTENDE
Prof. Jozef Vercoulliestraat 30

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
A. Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 11 april 2012 van de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie houdende ongeschiktverklaring van de woning gelegen Frère Orbanstraat 102 (benedenverdieping) te Oostende.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 mei 2013.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Gurmeet Singh, en advocaat Walter Muls, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is mede-eigenaar van de woning aan de Frère-Orbanstraat 102 (gelijkvloers) te 8400 Oostende.

4. Op 8 september 2011 wordt door de woningonderzoeker kwaliteitsbewaking van Wonen Vlaanderen een technisch verslag opgesteld waarin aan de voormelde woning 42 punten worden toegekend op basis van de vastgestelde gebreken.

5. Op 14 september 2011 adviseert de adviseur ongeschiktheid Wonen West-Vlaanderen, de ongeschiktverklaring door de burgemeester van de stad Oostende.

6. In het brandpreventieverslag van 21 november 2011 van de brandweer van Oostende wordt geconcludeerd dat “[d]e meergezinswoning [...] op heden niet [beantwoordt] aan de algemeen geldende brandpreventievoorschriften”.
7. Op 12 december 2011 vindt andermaal een technische controle van de voormelde woning plaats waaruit blijkt dat de woning nog niet voldoet aan de normen van de Vlaamse Wooncode.
8. Bij besluit van 13 december 2011 verklaart de burgemeester van de stad Oostende de woning ongeschikt.
9. Op 11 januari 2012 stelt Kaur Baljeet, mede-eigenares van de woning, tegen het voormelde besluit administratief beroep in bij de bevoegde Vlaamse minister.
10. In het technisch verslag van het bijkomend onderzoek van 26 februari 2012 van de controleur van het agentschap Inspectie RWO worden aan de woning 21 punten toegekend op basis van de vastgestelde gebreken.
11. In het brandpreventieverslag van 29 maart 2012 van de brandweer van Oostende wordt geconcludeerd dat “[d]e meergezinswoning [...] op heden niet volledig [beantwoordt] aan de algemeen geldende brandpreventievoorschriften”.
12. Op 11 april 2012 neemt de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, het bestreden besluit houdende ongeschiktverklaring van de woning gelegen Frère-Orbanstraat 102 (benedenverdieping) te Oostende.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

13. De verzoeker zet in het verzoekschrift uiteen wat volgt :

“Hierbij wil ik een verzoek tot nietigverklaring indienen tegen de beslissing tot onbewoonbaar verklaring van het appartement in het pand gelegen te Frère-Orbanstraat 102; 8400 Oostende, door dienst Wonen in Oostende en door het RWO.

Mijn motivatie is Tweevoudi[...]g:

- Men is het gelijkvloers komen inspecteren op 24 Februari [...] terwijl het benedenverdiep onbewoonbaar is verklaard [...]. Hoe k[a]n men iets onbewoonbaar verklaren als men er nog niet eens geweest[t] is?

- De wooninspecteur van Wonen Vlaanderen (Mr. Bourguignon en Mr. De Cloet) kwam op 24 Februari langs in het huis. Hij vertelde toen mondeling dat er enkel een brandpreventieverslag ontbrak en dat de andere punten van het rapport minder opwegen.

Ik wil benadrukken dat ik na het bezoek in geen enkel schrijven (noch van Wonen Oostende, noch van Brussel) op de hoogte ben gebracht van dit verplichte brandpreventieverslag. Bijgevolg heb ik naar de Brandweer in Oostende gebeld die mij vertelden dat zij enkel op vraag van Stad Oostende mochten langskomen. Ik heb herhaaldelijk contact gehad met Mvr. Decoo van Dienst Wonen Oostende die maar niet wou luisteren en niemand stuurde. Na een boze e-mail [...] met iedereen in cc, zowel van Brussel als Oost[e]nde, schoot men eindelijk in actie.

De brandweer inspecteur kwam langs op 22 Maart 2012. Tot die dag had ik dus geen weet van wat er scheelde in het huis en welke herstellingen ik moest laten uitvoeren. Ik ben toen begonnen om het huis brandveilig te maken (signalisatie aanleggen, trapeuning, branddeuren plaatsen) maar blijkt dat Mr. Bourguignon nog andere punten op het rapport had gezet waarvan ik niets wist. Ik heb zijn rapport pas 30 Maart ontvangen! [...] terwijl de controle 24 Februari was gebeurd (zie bij lage 1 1) Daarna had ik vanzelfsprekend geen tijd om nog iets te doen want het ministrieel besluit werd al op 11 April genomen. (Zie bijlage 2)

Ik vind dat deze hele procedure[...] [...] heel ongestructureerd is verlopen en bovendien moet herzien worden. Ik werd van de ene dienst naar de andere verwezen zonder communicatie en duidelijkheid over wat er van mij werd verwacht. Er moet ook dringend gekeken worden naar de betrokkenheid van de brandweer (wie mag ze contacteren en mag een eigenaar het rapport inkijken of niet etc) Het is logisch dat ik een [k]opie moest ontvangen van de RWO inspectie om de punten die er nog op stonden te kunnen oplossen voor de deadline (11 April). Dit is echter pas na 5 weken (24 Feb - 30 Maart) gebeurd terwijl de minister een besluit moet nemen binnen de 3 maand! Er zijn veel procedure fouten gemaakt [...] in mijn eerste beroep en in het 2^{de} werd de communicatie helemaal gestopt. Ik hoop dat u mijn frustratie begrijpt en mij de kans geeft om terug alle

bewijzen voor te leggen want ondertussen heb ik een positief verslag van de Brandpreventie (16 April [...]). De heb ook alle ramen, deuren, keukens en badkamers in het huis volledig hersteld en vervangen [...]. Ik heb alle keuringen voor ele[k]triciteit en gas [...]. Ik ben er zeker van dat als u een kijkje komt nemen er ook van zal overtuigd zijn dat het huis bewoonbaar en veilig is”.

14. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord de volgende exceptie op :

“Artikel 14 van de Raad van State- wet bepaalt dat de afdeling bestuursrechtspraak uitspraak doet, bij wijze van arresten, over de beroepen tot nietigverklaring wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht, ingesteld tegen akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden en van de wetgevende vergaderingen of van hun organen.

Uit het beroepsverzoekschrift van verzoekende partij blijkt geenszins welke middelen hij meent te kunnen inroepen om de nietigverklaring van het ministerieel besluit van 11 april 2012 te verantwoorden.

Verzoekende partij gaat volledig voorbij aan de op hem rustende verplichting om aan te geven op welke wijze het ministerieel besluit volgens hem een overschrijding of afwending van macht uitmaakt of welke hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen met de voeten getreden werden.

Het beroepsverzoekschrift dient bijgevolg onontvankelijk te worden verklaard.

In casu dient dan ook toepassing te worden gemaakt van artikel 93 van het Besluit van de Regent tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 augustus 1948, waarbij de procedure van korte debatten wordt vastgelegd”.

15. De verzoeker gaat in de memorie van wederantwoord op de exceptie niet in. Hij herhaalt de uiteenzetting in het verzoekschrift.

Beoordeling

16. Overeenkomstig artikel 2, § 1, 3° van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : het algemeen procedurereglement) dient een verzoeker in zijn verzoekschrift een uiteenzetting

te geven van de middelen die hij tot staving van het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing aanvoert.

Onder “middel” in de zin van artikel 2, § 1, 3° van het algemeen procedurereglement wordt verstaan : de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden.

Het verzoekschrift dient ten minste één ontvankelijk middel te bevatten. Het ontbreken van een middel in het inleidend verzoekschrift heeft de onontvankelijkheid van het verzoekschrift tot gevolg.

17. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat de verzoeker geen middel(en) aanvoert.

De verzoeker beperkt er zich toe het verloop van de procedure voor de burgemeester en voor de minister te schetsen, om daarna -onder het voorleggen van stukken- te betogen dat hij ondertussen aan de gebreken heeft verholpen. De verzoeker betwist niet dat de in het bestreden besluit opgesomde gebreken aanwezig waren op datum van het bestreden besluit. Evenmin duidt hij enige rechtsregel of beginsel aan welke het bestreden besluit zou hebben geschonden.

18. De exceptie is gegrond.

19. In zoverre de verzoeker vraagt na te gaan of de woning thans “bewoonbaar en veilig” en dus geschikt zou zijn, kan niet worden ingegaan. De Raad van State is daartoe niet bevoegd.

20. Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig mei 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Pierre Lefranc.