

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.523 van 21 mei 2013
in de zaak A. 95.390/XII-2870**

In zake: de CV INTERLEUVEN,
thans ECOWERF Intergemeentelijk
Milieubedrijf Oost-Brabant
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 Tervuren
Merenstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD AARSCHOT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Van Tongelen
kantoor houdend te 3200 Aarschot
Begijnhof 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV WATCO NOORD,
thans de NV SITA RECYCLING SERVICES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bob Martens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 september 2000, strekt tot de
nietigverklaring van “het besluit van de gemeenteraad van 1.07.2000 [van de stad
Aarschot] waarin bepaald wordt hetgeen volgt: [...]

‘Artikel 1:

Het bijgevoegde ondernemingsplan van de Stad ‘Afvalbeheer en Aarschot’ wordt goedgekeurd. Voor de periode van 01/07/2000 tot en met 30/06/2015 wordt het stedelijk afvalbeleid gevoerd overeenkomstig dit ondernemingsplan, waarbij gebruik wordt gemaakt van de techniek van de concessie van openbare dienst.

Artikel 2:

De bijgevoegde overeenkomst voor concessie van de openbare dienstverlening inzake stedelijk afvalbeheer wordt goedgekeurd. Deze overeenkomst zal voor de hogergenoemde periode worden afgesloten tussen de stad Aarschot en de N.V. Leysen Containerdienst, Steenbakkersdam 16-18, 2340 Beerse.

Artikel 3:

Het College van Burgemeester en Schepenen wordt gemachtigd om de voormelde concessieovereenkomst te ondertekenen en er uitvoering aan te geven [...]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 222.896 van 19 maart 2013 is het debat heropend en de terechtzitting bepaald op 16 april 2013.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Bart Van Tongelen, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Lieven Annaert, die loco advocaat Bob Martens verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking

3. Bij beslissing van de gemeenteraad van 28 januari 2013 van de stad Aarschot, verwerende partij, blijkt de aangevochten beslissing van 1 juli 2000 te zijn ingetrokken.

Artikel 1 van dat besluit luidt immers als volgt:

“Artikel 1. De beslissing van de gemeenteraad dd. 01.07.2000 houdende ‘Ondernemingsplan ‘Afvalbeheer stad Aarschot’ en overeenkomst voor concessie van de openbare dienstverlening inzake het stedelijk afvalbeheer’ wordt ingetrokken”.

4. Deze intrekkingbeslissing blijkt niet te zijn aangevochten, hetgeen alle partijen ter terechtzitting bevestigen, en is dus definitief.

Bijgevolg is het beroep zonder voorwerp.

5. Gelet op de omstandigheden van de zaak is het passend verwerende partij in de kosten te verwijzen.

BESLISSING

1. Het beroep wordt verworpen.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 mei 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest