

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.489 van 16 mei 2013
in de zaak A. 208.183/XII-7290**

**GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 14 OKTOBER 2012
TE GANSHOREN**

In zake: Alain BEECKMANS
 woonplaats kiezend te 1083 Ganshoren
 Louis de Brouckèrelaan 9

Belanghebbende partij:

Hervé GILLARD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Laurent
kantoor houdend te 1060 Brussel
Defacqzstraat 78
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 maart 2013, is gericht tegen “het besluit van het Rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest - verkiezingen 2012/ nr. 914 [...] waarbij het bezwaar van de heer Alain Beeckmans [inzake de gemeenteraadsverkiezing te Ganshoren] ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Hervé Gillard, belanghebbende partij, heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 mei 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker en advocaat Anthony Poppe, die *loco* advocaat Jean Laurent verschijnt voor de belanghebbende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker was lijsttrekker van de lijst Ecolo-Groen en is inmiddels verkozen als gemeenteraadslid te Ganshoren bij de gemeenteraadsverkiezing van 14 oktober 2012.

Met een op 28 november 2012 gedagtekend bezwaarschrift dient hij bezwaar in naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezing van 14 oktober 2012 te Ganshoren bij het rechtscollege, bedoeld in artikel 83*quinquies*, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen (hierna: het rechtscollege).

Op 25 februari 2013 verwerpt het rechtscollege bedoeld bezwaar.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De Raad van State onderzoekt enkel gegevens in zoverre ze op ontvankelijke wijze aan het rechtscollege zijn voorgelegd.

Bij het initiële bezwaarschrift van verzoeker bij het rechtscollege werden als overtuigingsstukken enkel MR-folders en exemplaren van “la Tribune de Ganshoren” neergelegd. Alleen op die stukken kan in de huidige procedure dan ook acht worden geslagen.

De volgende stukken, thans gevoegd bij het beroep van verzoeker, mogen bijgevolg door de Raad van State niet worden ontvangen en worden uit het debat geweerd:

- stuk 2 : de in eerste aanleg neergelegde memorie van de belanghebbende partij die door het rechtscollege als laattijdig is geweerd;
- stuk 3 : de eveneens in eerste aanleg geweerde aanvullende memorie van verzoeker bij het rechtscollege;
- stuk 5 : het bezwaar van C. Delwit neergelegd bij het rechtscollege;
- stuk 11 : het subsidiedossier Eссор intellectuel, dat ook laattijdig in eerste aanleg is neergelegd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

5. Belanghebbende partij werpt op dat uit de lezing van het verzoekschrift niet blijkt wat verzoeker vordert, zodat zijn beroep onontvankelijk is.

Beoordeling

6. De lezing van het verzoekschrift brengt de Raad van State tot een andere conclusie. Verzoeker komt immers in beroep tegen de beslissing van het rechtscollege en vraagt “toepassing van artikel 74bis § 2 van het Brussels gemeentelijk Kieswetboek op basis van het niet respecteren door belanghebbende partij van artikels 3 § 2 en 7 van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven”. Hieruit valt niet mis te verstaan dat verzoeker de vervallenverklaring van het mandaat van belanghebbende partij vordert.

De exceptie wordt verworpen.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

7. Het eerste middel betreft “de volledigheid van de aangifte en de kosten, en de verrekende marktprijs er van”.

Verzoeker verwijst in eerste instantie naar zijn bezwaar en zijn memorie van antwoord ingediend bij het rechtscollege, die hij bij zijn verzoekschrift heeft gevoegd. Voorts stelt hij:

“Het Rechtscollege overweegt in haar besluit (stuk 4) dat er niet voldoende bewijs geleverd werd van de overschrijding van de toegelaten verkiezingsuitgaven, noch voor de lijst MR, noch voor de heer Gillard.

Door mij vastgestelde onregelmatigheden en/of geschonden rechtsregels bij het besluit van het Rechtscollege:

Middel 1/1

Enig middel dat de belanghebbende partij aanhaalt is ‘de MR heeft zelf voor de bedeling van de folders gezorgd, waardoor de MR hierop heeft kunnen besparen’.

De raadsman van de heer Gillard haalt hiervoor geen enkel bewijs van, geen enkel attest van bijvoorbeeld de penningmeester.

Het Rechtscollege neemt die overweging gewoon over in haar verslag, zonder vragen naar bijkomende verduidelijking of bewijs.

Het Rechtscollege had nochtans gewoon maar de aangifte van de verkiezingsuitgaven moeten bestuderen om de bewering van de raadsman te weerleggen: in de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de MR, D6, rubriek 2, lezen we:

Septembre distribution toutes-boîtes 12000 ex. Noel Oliveira 300 €

Octobre distribution toutes-boîtes 12000 ex. Noel Oliveira 300 €

Het middel van dat de belanghebbende partij aanhaalt is dus incorrect.

Dit is een onregelmatigheid: de belanghebbende partij zegt ofwel niet alles, ofwel liegt ze; en het Rechtscollege checkt de beweringen van de belanghebbende partij niet.

Middel 1/2

Het Rechtscollege vindt 4 folders niet terug in de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de lijst MR of de kandidaten van de lijst MR.

Het Rechtscollege overweegt voor één folder dat de kost van de gedeelde folder slechts in beperkte mate kan toegewezen worden aan de heer Gil-

lard, en voor twee folders helemaal niet. Het concludeert dat er niet voldoende bewijs werd geleverd van de overschrijding van de toegelaten verkiezingsuitgaven, noch voor de lijst MR noch voor kandidaat Hervé Gillard

Van de 14 originele stukken MR-verkiezingsreclame die als bijlage bij mijn bezwaar bij het Rechtscollege werden ingediend, zijn er 12 die tijdens de sperperiode werden verspreid. Van die 12 stelt het Rechtscollege vast dat er 4 niet aangegeven werden. Te vermelden valt ook dat ik niet alle verkiezingsfolders van de MR bezit: ik ben ten eerste Nederlandstalig, en zit dus niet in de mailing van de Franstalige adressen. En ten tweede plakt er op mijn brievenbus een zelfklever: 'geen reclamedrukwerk aub'.

Dat 30% van de mij bekende verkiezingsfolders (het kunnen er dus meer zijn) niet aangegeven werden, kan nochtans ernstige gevolgen hebben:

- het maximum bedrag voor uitgaven voor de verkiezingspropaganda van de MR-lijst kan overschreden zijn. (artikel 3 § 1 van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven)
- het maximum bedrag voor uitgaven voor verkiezingspropaganda van kandidaat Hervé Gillard kan overschreden zijn. (artikel 3 § 2 van de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven)

In beide gevallen kunnen de uitgaven voor lijst en kandidaat Gillard nog oplopen, en het toelaatbare bedrag overschreden worden, indien de kosten aangehaald in middel 2 (de kost van de organisatie van activiteiten die zogenaamd gedaan werden door de 'asbl L'Essor Intellectuel' - zie verder) er bij geteld moeten worden.

In elk geval heeft het Rechtscollege nagelaten het elementaire te doen:

- a) Een lijst opvragen en opstellen van alle verkiezingsdrukwerk door de MR verspreid.
- b) Hiervan alle facturen opvragen. (de raadsman van belanghebbende partij geeft slechts 2 facturen vrij)

Indien 4 folders niet in de aangifte werden aangegeven, is de wet niet nageleefd:

Artikel 12 § 1 van de wet van 7 juli 1994 bepaalt dat 'wordt gestraft met de straffen gesteld in artikel 181 van het Kieswetboek:

1° een ieder die geen aangifte van zijn verkiezingsuitgaven (...) heeft gedaan binnen de termijn (...)

Er is wel een aangifte gedaan, maar een onvolledige. Van 4 gekende folders werd dus geen aangifte gedaan binnen termijn.

Artikel 3 § 2 van de wet van 7 juli 1994 zou, wat de heer Gillard betreft, niet nageleefd kunnen zijn. (zie verder, middel 2) Volgens de Gemeentekieswet artikel 74 bis § 2 kan dan het mandaat van de verkozen kandidaat vervallen verklaard worden.

Het Rechtscollege gaat dus nogal snel tot conclusies over, zonder de ernst van de overtredingen in acht te nemen en zonder de nodige (elementaire) onderzoeksdaten te stellen:

- hoeveel publicaties waren er nu feitelijk ?(Brieven op naam en adres? Folders?)

- zijn die allemaal correct aangegeven?
- welke was hun kostprijs?
- wat zijn de overtredingen?
- hoeveel bedraagt het niet-aangegeven bedrag voor partij en individuele kandidaten
- wat zijn de juridische en strafrechtelijke gevolgen?

Het is spijtig dat de klacht van Mevrouw Carine Delwit (zie stuk 5, Réclamation fondée sur la violation des articles 3 § 1 et 2 et article 7 de la loi du 7 juillet 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales - commune de Ganshoren, liste MR.) en stukken 2 (memorie van meester Laurent en de heer Gillard) en 3 (memorie van antwoord van Alain Beeckmans) niet werden weerhouden in de debatten wegens stuk 2 buiten de wettelijke termijn ingediend en stuk 3 niet aangetekend verstuurd. Tijdens de openbare zitting werden deze klacht en beide memories echter mondeling voorgesteld.

Ik bewijs in stuk 3 dat het antwoord van de raadsman Laurent en de heer Gillard op mijn klacht misleidend is. Ecolo-Groen buste 1 (helemaal niet luxueuze, zoals de raadsman en de heer Gillard beweren) folder (kostprijs 1.825,32) en kwam op een totale kost van de campagne op 9.583,79€.

De MR buste 12 (of meer?) folders, waarvan 4 niet aangegeven, en kwam op een totale kost van de campagne van 9.195€.

Mevrouw Carine Delwit somt in haar klacht heel gedetailleerd verschillende overtredingen op: niet-aangegeven drukwerk, niet-aangegeven campagnekledij, zoals petjes, zakken en vesten.

Mijn klacht uitgelegd in middel 1 en volgende blijft pertinent: ofwel zijn niet alle publicaties of kosten aangegeven, ofwel zijn ze niet conform de marktprijs en onderschat qua aangegeven of gefactureerde kostprijs.

Middel 1/3

Het Rechtscollege overweegt in haar besluit (zie stuk 4) betreffende de gebuste folder met de uitnodiging van de heer Gillard (zie stuk 6) tot de 'ouverture exceptionnelle' van het park en het kasteel De Rivieren, met bijhorend 'parcours initiatique du autour du vin',

-dat er geen vermelding is van de kandidatuur van de heer Gillard voor de gemeenteraadsverkiezingen.

- dat de lijst MR niet vermeld wordt.

- dat door de bezwaarindiener niet voldoende aangetoond wordt dat de flyer A4 bedoeld is als publiciteit voor de heer Gillard of de lijst MR.

- dat de kost dus niet diende opgenomen te worden in de aangifte van de verkiezingsuitgaven.

-dat het middel dus ongegrond was.

Het Rechtscollege beweert in haar besluit (stuk 4) dat de foto van de heer Gillard op de uitnodiging 'niet dezelfde foto is als gebruikt in de verkiezingspropaganda van de heer Gillard'.

Dit is flagrant onwaar: zie volgende bewijsstukken:

- Stuk 7: kopie verkiezingsreclame (A3 X 2 in kleur) Hervé Gillard 1er sur la liste MR à Ganshoren, met dezelfde foto van de heer Gillard als op de uitnodiging 'ouverture exceptionnelle du château De Rivieren'.

- Stuk 8: kopie verkiezingsfolder Lionel Van Damme (A4 X 8), met dezelfde foto van de heer Gillard als op de uitnodiging ‘ouverture exceptionnelle du château De Rivieren’.

- Stuk 9: origineel ‘la Tribune’ (A3 X 4 in kleur) met foto Hervé Gillard - l’été sera bleu!’, met dezelfde foto van de heer Gillard als op de uitnodiging ‘ouverture exceptionnelle du château De Rivieren’.

In minimum 3 electorale publicaties verschijnt de heer Gillard met precies dezelfde foto als op de uitnodiging voor het bezoek aan park, kasteel en wijnproeverij. Dit zijn campagnefoto's, en dus is dit een visuele, electorale boodschap. Dit is in kleur, in het blauw van de MR. De potentiële kiezer die de uitnodiging bekijkt, ziet kandidaat Gillard van de MR. Deze folder dient dus beschouwd te worden als verkiezingsreclame, en dus aangegeven te worden in de aangifte van de verkiezingsuitgaven D4, rubriek 4; waardoor artikel 3 § 2 van de wet van 7 juli 1994 zou, wat de heer Gillard betreft, niet nageleefd kunnen zijn door overschrijving van het toegestane bedrag.

Het Rechtscollege had alle bovenstaande argumenten voor het grijpen: de Gillard van de uitnodiging is de Gillard van de MR-campagne, van de Gillard lijsttrekker en kandidaat-burgmeester. Zij hoefde alleen maar de folders in die in bijlage gegeven waren, te raadplegen, en dan had zij 3 maal een identieke foto van Gillard in campagne gezien. Blijkbaar heeft het Rechtscollege mijn bijlagen (en dus mijn dossier) niet grondig onderzocht. Dit is een ernstige fout, vooral om dat in middel 2 het Rechtscollege boutweg beweert dat het om andere, niet dezelfde foto's gaat!

Ik hoop hiermee voldoende aangetoond te hebben dat:

- de foto op de uitnodiging de foto van kandidaat Gillard voor de gemeenteraadsverkiezingen is. Het is dus een electorale boodschap bedoeld om kandidaat Gillard bekend te maken.

- dat de organisatie van de activiteit tot doel heeft kiezers aan te trekken, zodat zij in contact komen met de organisator: door contact en bekendheid kan het resultaat bij de verkiezingen gunstig beïnvloed worden. De activiteit heeft dus een electoraal doel. (‘j’ai souhaité initier cette activité, et vous remerciant dès à présent pour votre présence et votre soutien.’)

- dat lay-out, kleur en stijl de MR stijl is. Bewijs ondermeer bij stuk 10 (la tribune de Ganshoren van september 2012, waarbij de uitnodiging nogmaals verschijnt in het MR-campagneblad, onder een andere foto van de heer Gillard (Hervé Gillard, 1er sur la liste MR). Dat deze andere uitnodiging alleen verschijnt in het MR-blad, en er nergens een andere agenda bekend is van de asbl ‘L’Espace Intellectuel’ die deze activiteit aanprijst, bewijst dat het hier louter om een Gillard/MR-activiteit gaat.

- dat de kost van de flyer had moeten opgenomen worden in de aangifte van de verkiezingsuitgaven.

- het middel dus gegrond was.”

Beoordeling

8. Ook bij de beoordeling van de middelen mag de Raad van State enkel rekening houden met de grieven die een verzoekende partij reeds in eerste aanleg op ontvankelijke wijze in zijn initieel verzoekschrift bij het rechtscollege heeft uiteengezet. Nieuwe middelen, of een nieuwe invulling van de oorspronkelijke grieven, komen in principe niet voor beoordeling in aanmerking.

9. Toegepast op deze zaak, zij vastgesteld dat verzoeker met betrekking tot het overeenstemmende middel voor het rechtscollege opmerkelijk minder breedvoerig was. Geschreven staat er:

“1/ betreft de volledigheid van de aangifte van de kosten en de verrekenende marktprijs ervan:

Het totale bedrag vermeldt door de MR op formulier D7 (totaal rubrieken 1 tot 6) bedraagt 9.195 €. Ik betwist dat bedrag naar analogie met de verkiezingsuitgaven van mijn partij, Ecolo-Groen. Ecolo-Groen komt uit op een totaal bedrag van 9.583,79€, terwijl er maar 1 (één) publicatie in de brievenbussen werd gebust. Ik geef in bijlage alle gebuste folders van de MR die in mijn bezit zijn (het kunnen er dus nog meer zijn). Hier klopt iets niet. Ofwel is niet alles aangegeven, ofwel is onder de marktprijs gewerkt. Dit is in strijd met:

‘§ 4. De uitgaven en financiële verbintenissen voor goederen, leveringen en diensten die onder toepassing van § 1 vallen, moeten tegen de geldende marktprijzen worden verrekend.’

(de frequentie van de publicatie van het plaatselijk MR-blad ‘La Tribune de Ganshoren’ is merkkelijk hoger en dus niet dezelfde als buiten de verkiezingsperiode, namelijk mei; juni (daarom ook dat exemplaar in bijlage; september; oktober).”

10. Zowel uit de wijze waarop het middel oorspronkelijk is aangebracht als uit de kritiek op de beroepen beslissing van het rechtscollege, blijkt dat verzoeker er van uit gaat dat het rechtscollege na eenvoudig bezwaar ertoe gebracht wordt om zelf onderzoeksdaden te stellen en een inquisitoriaal onderzoek te voeren naar de verkiezingsuitgaven van de geïsoleerde kandidaat of lijst en te verifiëren of al dan niet de regelgeving is nageleefd.

Verzoeker vergist zich hierin.

Het volstaat niet enkele losse beweringen neer te schrijven en in de voorwaardelijke wijs op een mogelijke overtreding van de bedoelde regelgeving te alluderen. Het is verzoeker die met concrete en precieze argumenten het rechtscollege moet overtuigen dat er reden is om tot de sanctie van de vervallenverklaring te besluiten. Wie betwist, zoals verzoeker, dat de aangegeven uitgaven van een kandidaat niet tegen de marktprijs verrekend zijn moet dat *in concreto* adstrueren en zelf de overtuigingsstukken daarop betrekken. De niet-gestaafde bewering dat er “iets niet klopt” en verzoeker het bedrag derhalve betwist, met verwijzing louter naar “in bijlage alle gebuste folders”, vormt geen ontvankelijk middel. Een bewering ter zake volstaat niet. Een verzoeker moet zijn beweringen met concrete en verifieerbare gegevens staven.

Wat verzoeker karig uiteenzet als eerste middel in zijn oorspronkelijk beroep, komt zelfs niet in de buurt van die noodzakelijke adstructie. Dat het rechtscollege toch zo welwillend is geweest om enkele van de bijgevoegde folders te onderzoeken en er een beoordeling over te geven, doet niet af van de vaststelling dat het middel, zoals eerst aangevoerd, onontvankelijk was. Het moet om die reden dan ook in graad van beroep worden verworpen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

11. Het tweede middel betreft de “organisatie van activiteiten tijdens de sperperiode waarvoor een bijdrage werd gevraagd”.

Verzoeker verwijst opnieuw naar zijn bezwaar en zijn memorie van antwoord ingediend bij het rechtscollege en vervolgt:

“Het Rechtscollege overweegt in haar besluit (stuk 4):

- dat de foto op de publiciteit voor deze activiteit niet dezelfde foto is als gebruikt in de verkiezingspropaganda van de heer Gillard.
- dat de publiciteit voor deze activiteit in het MR-blad ‘la Tribune de Ganshoren’ vermeld is middels een halve voorpagina en deze kost door de MR gedragen werd.
- dat politici ook functies binnen vzw’s kunnen uitoefenen zonder dat de ene functie verband houdt met de andere.

- dat er niet voldoende bewijs geleverd werd dat het evenement in het kasteel De Rivieren was bedoeld om het verkiezingsresultaat van een kandidaat of een politieke partij positief te beïnvloeden.

- dat het middel ongegrond is.

Door mij vastgestelde onregelmatigheden en/of geschonden rechtsregels bij het besluit van het Rechtscollege:

Middel 2/1

Betreffende de verspreide uitnodigingsfolder (A4 recto/verso in kleur, waarschijnlijk 13.000ex.) (stuk 6)

Mijn argumentatie is dezelfde als uitgelegd in middel 1/3.

Het Rechtscollege beweert in haar besluit (stuk 4) dat de foto van de heer Gillard op de uitnodiging 'niet dezelfde foto is als gebruikt in de verkiezingspropaganda van de heer Gillard'.

Dit is flagrant onwaar: zie volgende bewijsstukken:

- Stuk 7: kopie verkiezingsreclame (A3 X 2 in kleur) Hervé Gillard 1er sur la liste MR à Ganshoren, met dezelfde foto van de heer Gillard als op de uitnodiging 'ouverture exceptionnelle du château De Rivieren'.
- Stuk 8: kopie verkiezingsfolder Lionel Van Damme (A4 X 8), met dezelfde foto van de heer Gillard als op de uitnodiging 'ouverture exceptionnelle du château De Rivieren'.
- Stuk 9: origineel 'la Tribune' (A3 X 4 in kleur) met foto Hervé Gillard - l'été sera bleu!', met dezelfde foto van de heer Gillard als op de uitnodiging 'ouverture exceptionnelle du château De Rivieren'.

In minimum 3 electorale publicaties verschijnt de heer Gillard met precies dezelfde foto als op de uitnodiging voor het bezoek aan park, kasteel en wijnproeverij. Dit zijn campagnefoto's, en dus is dit een visuele, electorale boodschap. Dit is in kleur, in het blauw van de MR. De potentiële kiezer die de uitnodiging bekijkt, ziet kandidaat Gillard van de MR. Dat het Rechtscollege dit niet heeft opgemerkt getuigt van grote onzorgvuldigheid, zelfs nonchalance. Dit is een onregelmatigheid.

Deze folder dient dus beschouwd te worden als verkiezingsreclame, en dus aangegeven te worden in de aangifte van de verkiezingsuitgaven D4, rubriek 4; waardoor artikel 3 § 2 van de wet van 7 juli 1994 zou, wat de heer Gillard betreft, niet nageleefd kunnen zijn door overschrijving van het toegestane bedrag.

Het Rechtscollege had alle bovenstaande argumenten voor het grijpen: de Gillard van de uitnodiging is de Gillard van de MR-campagne, van de Gillard lijsttrekker en kandidaat -burgmeester. Zij hoefde alleen maar de folders in die in bijlage gegeven waren, te raadplegen, en dan had zij 3 maal een identieke foto van Gillard in campagne gezien. Blijkbaar heeft het Rechtscollege mijn bijlagen (en dus mijn dossier) niet grondig onderzocht. Dit is een ernstige fout, vooral om dat in middel 2 het Rechtscollege boutweg beweert dat het om andere, niet dezelfde foto's gaat!

Ik hoop hiermee voldoende aangetoond te hebben dat:

- de foto op de uitnodiging de foto van kandidaat Gillard voor de gemeenteraadsverkiezingen is. Het is dus een electorale boodschap bedoeld om kandidaat Gillard bekend te maken.

- dat de organisatie van de activiteit tot doel heeft kiezers aan te trekken, zodat zij in contact komen met de organisator: door contact en bekendheid kan het resultaat bij de verkiezingen gunstig beïnvloed worden. De activiteit heeft dus een electoraal doel. ('j'ai souhaité initier cette activité, et vous remerciant dès à présent pour votre présence et votre soutien.'
- dat lay-out, kleur en stijl de MR stijl is. Bewijs ondermeer bij stuk 10 (la tribune de Ganshoren van september 2012, waarbij de uitnodiging nogmaals verschijnt in het MR-campagneblad, onder een andere foto van de heer Gillard (Hervé Gillard, 1er sur la liste MR). Dat deze andere uitnodiging alleen verschijnt in het MR-blad, en er nergens een andere agenda bekend is van de asbl 'L'Essor Intellectuel' die deze activiteit aanprijst, bewijst dat het hier louter om een Gillard/MR-activiteit gaat.
- dat de kost van de flyer had moeten opgenomen worden in de aangifte van de verkiezingsuitgaven.
- het middel dus gegrond was.

Middel 2/2

Betreffende de publiciteit voor het evenement in het kasteel De Rivieren die in het MR-blad 'la Tribune de Ganshoren' van september 2012 verschenen is (stuk 10).

Het Rechtscollege vermeldt in stuk 4 dat de publiciteit voor deze activiteit in het MR-blad 'la Tribune de Ganshoren' een halve voorpagina in beslag neemt (één A4); dat deze kost door de MR gedragen werd; en aangegeven werd als verkiezingsuitgave; dat voor deze advertentie geen inkomsten werden aangegeven en de kost voor deze publicatie dus door de MR werd gedragen.

Ik begrijp niet goed waarom het Rechtscollege dit argument aanhaalt (het bestaat ongeveer de helft van de tekst van de volledige motivatie) om te besluiten dat het middel ongegrond is. Dit argument bewijst juist duidelijk dat het om een MR-activiteit gaat. Nergens anders werd deze activiteit bekend gemaakt door de asbl 'L'Essor Intellectuel': noch in enige mij bekende en bekendgemaakte publicatie als inwoner van Ganshoren, noch op internet, noch in het gemeentelijk blad 'Ganshoren Info'. Het Rechtscollege levert hier dus zelf het bewijs dat het om een politieke activiteit ging, georganiseerd en exclusief bekend gemaakt door de MR. Indien het Rechtscollege besluit dat deze publiciteit betaald werd door de MR, en het zo prima is, dan kan zij niet beweren dat voor een andere publicatie (de flyer op 13.000 ex.) die daarenboven de campagnefoto van Hervé Gillard prominent in beeld brengt, de besluiten plots anders worden en het om een niet-MR-publicatie gaat. Het Rechtscollege bewijst hier feitelijk dat mijn middel 2/1 gegrond is: het is een activiteit georganiseerd door MR-kandidaat Gillard, met foto en uitnodiging als electorale boodschap, met als bedoeling om via zijn aanwezigheid onder de kiezers tijdens een aantal feel-goodmomenten diezelfde kiezers gunstig te beïnvloeden.

Middel 2/3

Betreffende de organisatie van activiteiten op zondag 16 september (bezoek aan het park en het kasteel De Rivieren, wijnproeverij, paardenkoets, etentje in restaurant 'les Potes en Toque'.

Belanghebbende partij voert aan dat alles door een VZW georganiseerd werd ('l'Essor Intellectuel'; dat deze vzw niet verbonden is met de MR van Ganshoren; dat engagement in een vzw en in een politieke partij onafhankelijk van elkaar kunnen bestaan, er wordt verwezen naar arrest 173.261 van de Raad van State; dat er een bijdrage werd gevraagd; en dat bijgevolg noch de MR, noch de heer Gillard de kosten dienden aan te geven in hun aangifte van verkiezingsuitgaven.

Het Rechtscollege overweegt dat politici ook functies binnen vzw's kunnen uitoefenen zonder dat de ene functie verband houdt met de andere; en dat er onvoldoende bewijs geleverd werd dat het evenement bedoeld was om het verkiezingsresultaat positief te beïnvloeden; dat het middel ongegrond was.

Het arrest 173.261 van de Raad van State zegt niet: 'binnen een vzw mag je ook activiteiten organiseren die zich inschrijven in een politieke campagne, dus wat de heer Gillard heeft gedaan is wettelijk in orde'. Nee, in dit arrest 'Dour' werd vastgesteld dat wat de 'asbl Gogogo' georganiseerd had niet in strijd was met artikel 6 (boodschappen die een lijst en hun kandidaten gunstig beïnvloeden tijdens een periode van 3 maanden voor de verkiezingen) en artikel 7 van de wet van 7 juli 1994 (verkopen en verspreiden van geschenken). Dit arrest is dus geen vrijgeleide. En dat is wat de belanghebbende partij er van maakt: een vrijgeleide. En het Rechtscollege volgt daarin blijkbaar klakkeloos, zonder motivering.

Het Rechtscollege haalt geen enkel middel aan om te bewijzen dat de georganiseerde activiteiten niet in strijd zijn met artikels 6 en 7 van de wet van 7 juli 1994.

Nochtans zijn er voldoende argumenten:

- zoals eerder aangehaald, is de foto van de heer Gillard van de uitnodiging dezelfde als die op 3 verkiezingsfolders (stukken 7, 8 en 9). Een politieke campagne draait vooral om bekendmaken van namen en gezichten. De bekendmaking van de heer Gillard verloopt enerzijds via het verspreiden van zijn campagnefoto en is dus een evidente electorale boodschap, anderzijds via zijn aanwezigheid op de georganiseerde activiteiten. De beïnvloeding van de kiezer, via beeld en aanwezigheid is evident. Vooral om dat het in een terecht exceptioneel kader gebeurt, maakt die activiteit zeker niet alledaags en dit zijn factoren die de kiezer beïnvloeden. Het is trouwens de heer Gillard die persoonlijk uitnodigt en voor de steun bedankt. ('soutien', zie stuk 6)

Welke steun? Die voor de asbl 'L'Essor' of die voor kandidaat Gillard?

De verschillen met arrest 173.261 zijn groot: in Dour ging het om een vzw die recurrente kinderactiviteiten organiseerde, met uitnodiging buiten de sperperiode. Hier gaat het om een éénmalige activiteit, minder dan een maand voor de verkiezingen, met als doel het beïnvloeden van de kiezer door specifieke activiteiten en het contact met een kandidaat in een exceptioneel kader. Er is een duidelijke intentie vanwege de heer Gillard om de kiezer te beïnvloeden door zijn persoonlijke uitnodiging (met dankwoord voor 'votre soutien') voor deze exceptionele activiteiten met allerlei feelgood momenten, en zijn aanwezigheid ter plekke. Niemand kan normaal gezien het park of het kasteel bezoeken, want feesten en dergelijke zijn

niet toegelaten wegens geen milieuvergunning! Dit dient dus als verkiezingsreclame en -geschenken beschouwd te worden en is een overtreding van artikelen 6 en 7 van de wet van 7 juli 1994. De nettokost van de organisatie van de activiteiten had dus moeten aangegeven worden in de aangifte van de verkiezingskosten. Deze kost zorgt al zeker voor een overschrijding van het toegelaten bedrag voor de heer Gillard, dus een niet-naleven van artikel 3 5 2 van de wet van 7 juli 1994. Volgens artikel 74bis §2 van de gemeentewet kan dan het politiek mandaat van de Gillard vervallen verklaard worden.

- de vermoedelijke, en niet -aangegeven, kosten zijn:

- de kostprijs van de huur van het kasteel en het park, 1500€ (cijfer bekomen via telefonisch contact met firma die het kasteel en het park verhuren, de prijs is voor een zondag), verminderd met de inkomsten voor de toegang 2€ X?

- de kostprijs van de huur van de paardenkoets en van de wijnproeverij, verminderd met de gevraagd bijdrage.

- de kostprijs van de uitnodigingsflyer.

- het verlies van het etentje aangeboden in het restaurant 'les Potes en Toque', waarvoor bonnetjes aan 5 € in circulatie waren. Het is niet duidelijk of deze bonnetjes aan te kopen waren of weggegeven werden. Het Rechtscollege heeft hier geen onderzoeksdaten gesteld.

- het is waar dat politici dikwijls lid zijn van tal van verenigingen. Maar dit ontdoet politici niet van een zekere terughoudingsplicht, vooral als zij kandidaat zijn, en tijdens de sperperiode. Ikzelf ben bijvoorbeeld lid van Natuurpunt, de Fietzersbond en de KWB. Geen haar op mijn hoofd zou er aan denken zelf via deze verenigingen activiteiten te organiseren, met mijn campagnefoto op de uitnodiging als electorale boodschap, en via activiteiten die vooral mij als kandidaat in contact brengen met het publiek, zodat ik door het aangeboden programma de kiezer positief kan beïnvloeden. Dat is echter wel wat de heer Gillard gedaan heeft.

- aangezien ik hier bewijs dat de activiteiten georganiseerd op 16 september 2012 een politieke boodschap hadden met als doel en intentie de kiezer te beïnvloeden, had deze kost moeten aangegeven worden in de aangifte van de verkiezingsuitgaven en is dit duidelijk fraude met als doel onder de maximaal toelaatbare uitgaven te blijven.

- op de uitnodiging van de activiteit van 16 september (stuk 6) staat niet dat de asbl l'Essor Intellectuel de organisator is. Er is zelfs geen verantwoordelijke uitgever vermeld! Het is de heer Gillard die woordelijk, persoonlijk uitnodigt 'je vous invite', ondertekend door Hervé Gillard, 0475 837 186. Er staat alleen dat 'cette manifestation a été rendu possible grâce au soutien de l'Essor Intellectuel asbl et a son comité Paula Vouez + 3 andere namen.

De vermelding van de asbl 'L'Essor Intellectuel' op de uitnodiging gebeurt niet volgens wat statutair wettelijk bepaald is binnen deze asbl:

Artikel 1 van deze asbl bepaalt dat bij elke vermelding van deze asbl in uitnodigingen, publicaties enz. Telkens voluit moet staan: 'ASBL L'ESSOR INTELLECTUEL -UNIVERSITE POPULAIRE DE BRUXELLES-OUEST'.

Volgens hetzelfde artikel moet deze vermelding gevolgd worden door het adres van de zetel (siège): dit is avenue P. Goedefroy 2, BT 2, 1083 Ganshoren. Dit is het adres van mevrouw Paula Vouez. Paula Vouez stond als kandidaat op de MR-lijst in 2012. - in haar memorie aan het Rechtscollege beweren de raadsman en de heer Gillard dat de heer Gillard slechts 'administrateur coordineur' bij de asbl is; in mijn memorie van antwoord, en ook tijdens de openbare zitting, toon ik aan dat beide heren liegen: de heer Gillard was in 2012 wel degelijk voorzitter van de asbl 'L'Eessor Intellectuel'. Waarom hebben zij gelogen? Was dit om de rol van de heer Gillard binnen de asbl te minimaliseren? Het Rechtscollege heeft niet gereageerd op deze manifeste leugen. Dit is een onregelmatigheid.

- op de gemeentelijke diensten heb ik de subsidies voor de Ganshorese verenigingen in de voorbije 3 jaar nagetrokken. Wat de asbl 'L'Eessor Intellectuel' betreft, vond ik bewijzen:

- dat op de vraag van de gemeentelijke diensten 'wat hebt u met de subsidie van 2010, 248€, georganiseerd?', er van de asbl geen antwoord kwam.
- dat bijgevolg de subsidie 2011 niet werd uitgekeerd.
- dat in 2012 de gevraagde infofiche niet meer ingevuld werd door de asbl; na herhaaldelijke aandringen vanwege de gemeentediensten antwoordde mevrouw Vouez dat dit iets was voor de nieuwe voorzitter, de heer Gillard.

(zie stuk 11)

De asbl 'L'Eessor Intellectuel' is dus, volgens de gemeentelijke infofiches, een vereniging die sinds 2011 niets meer organiseert, geen werkingsverslagen meer opstelt en die niet kan zeggen wat het met haar gekregen subsidies deed.

Ik heb het Rechtscollege vele elementen in handen gegeven om te bewijzen dat dit een 'Gillard'-activiteit was, en niet een 'asbl L'Eessor Intellectuel'-activiteit. Dit is een overduidelijk geval van belangenvermenging en frauduleuze financiering met een electoraal doel.

- op mijn vraag aan het Rechtscollege om de leden van de Conseil d'Administration van de asbl op een auditie uit te nodigen, werd niet ingegaan. Nochtans had dit meer duidelijk kunnen verschaffen over werkwijze, besluitvorming en de al dan niet verwevenheid van deze asbl met de MR, en met de heer Gillard in het bijzonder. Het Rechtscollege ging ook niet in op mijn vraag om het jaarprogramma 2012 - goedgekeurd door de CA - van de asbl op te vragen, alsook hun financiële afrekening van het jaar 2012, wat veel duidelijkheid had kunnen verschaffen over hun al dan niet implicatie in de verkiezingscampagne van de heer Gillard (facturen, inkomsten, uitgaven)."

Beoordeling

12. Voor het rechtscollege kreeg deze grief slechts de volgende formulering:

“2/ betreffende de organisatie van activiteiten tijdens de sperperiode waarvoor een bijdrage werd gevraagd.

Op 16 september werd een bezoek van het park en het kasteel de Rivieren georganiseerd. De toegangsprijs was 2€. Op dezelfde activiteit kon er wijn gedegusteed worden en met een paardenkoets rondgereden worden. Deze inkomsten noch uitgaven zijn in de aangifte van de verkiezingsuitgaven opgenomen. Telefonisch contact met de uitbater van het kasteel de Rivieren geeft een kostprijs voor de huur van het park + de toegang tot het kasteel van 1750€ voor een zaterdag en 1500€ voor een zondag.

Ook werd een etentje georganiseerd in het klasserestaurant ‘les Potes en Toque’, waarvoor bonnetjes te verkrijgen waren. Deze inkomsten noch uitgaven zijn terug te vinden in de aangifte van de verkiezingsuitgaven.

Aan de geldende marktprijzen werkend, is het onmogelijk dat de inkomsten de uitgaven dekken. Het verschil had dus moeten aangegeven worden. Dit is niet terug te vinden in de aangifte, en is dus een overtreding van de wet:

§ 2. Als uitgaven voor verkiezingspropaganda worden niet beschouwd:

7° de kostprijs van voor verkiezingsdoeleinden georganiseerde, niet-periodieke manifestaties waarvoor een deelnameprijs wordt aangerekend, voor zover de uitgaven door de inkomsten, met uitzondering van deze uit sponsoring, worden gedekt en het geen uitgaven voor reclame en uitnodigingen betreft. Zo de inkomsten de uitgaven niet dekken, moet het verschil als een verkiezingsuitgave worden aangerekend.”

13. De Raad van State mag, zoals reeds hiervóór is opgemerkt, het middel enkel onderzoeken aan de hand van de gegevens en argumenten die in eerste aanleg ontvankelijk aan de beoordeling en het onderzoek van het rechtscollege waren voorgelegd.

In het tweede middel voert verzoeker dan ook enkel ontvankelijk aan dat op 16 september 2012 en dus tijdens de sperperiode in het kasteel de Rivieren activiteiten werden georganiseerd – toegang, wijndegustatie en ritjes op een paardenkoets – waarvoor een bijdrage werd gevraagd die niet terug te vinden is in de aangifte van de belanghebbende partij of de MR-lijst afdeling Ganshoren en dat de kosten met betrekking tot een etentje tijdens die sperperiode in de aangifte ontbreken.

Verzoeker brengt bij zijn initieel beroep als overtuigingsstuk de uitnodiging bij voor de activiteitendag in het kasteel de Rivieren. Hierin wordt aangegeven dat er een initiatieparcours rond wijn zal zijn. De animaties met be-

trekking tot de wijn worden verzorgd door het restaurant ‘Les Potes en Toque’. Een bedrag van twee euro wordt gevraagd voor de toegang tot het kasteel en het park.

Ritten met een paardenkoets worden niet vermeld en verzoeker brengt van die bewering ook geen enkel ander bewijs bij, zodat er geen acht op wordt geslagen.

Dat tot diezelfde activiteit ook wordt uitgenodigd in een MR-uitgave ‘la Tribune de Ganshoren’ heeft verzoeker in zijn beroep bij de deputatie niet aangevoerd, zodat ook dit gegeven niet in de beoordeling door de Raad van State mag worden betrokken.

14. De Raad van State stelt vast dat de bewuste uitnodiging uitgaat van de belanghebbende partij, weliswaar met de vermelding van steun van de vzw L’Eessor Intellectuel. Daarenboven is de uitnodiging specifiek gericht tot de inwoners van Ganshoren. Voorts wordt in de uitnodiging reeds bedankt voor de aanwezigheid en voor ‘uw steun’. Op de uitnodiging prijkt de foto van de belanghebbende partij die, indien niet identiek, dan toch minstens zeer veel gelijkenis vertoont met de foto’s die werden aangewend in de kiescampagne van de belanghebbende partij. De ondersteunende kleur van de brochure is blauw.

Hoewel voornoemde elementen – zacht uitgedrukt – zeer dubbelzinnig zijn, stelt de Raad insgelijks vast dat de uitnodiging geen enkele verwijzing naar de gemeenteraadsverkiezingen in Ganshoren bevat of naar de kandidaatstelling van de belanghebbende partij bij deze verkiezingen in het bijzonder. Evenmin bevat ze een politieke boodschap of de vermelding dat de belanghebbende partij actief was in de gemeenteraad van Ganshoren. Het volstaat ook niet dat op een flyer eenzelfde of gelijkaardige foto wordt gebruikt als deze aangewend in het kader van de verkiezingspropaganda om de brochure *ipso facto* aan te merken als een schriftelijke boodschap bedoeld in artikel 6, § 1, van de wet van 7 juli 1994. Zoals de stukken neergelegd door de belanghebbende partij aantonen en op de uitnodiging ook is weergegeven gaat de wijnproeverij uit van het restaurant ‘Les Potes en Toque’, waarbij door deze laatste wordt verklaard dat tegen marktprijzen is gewerkt.

Uitgaven kunnen slechts als verkiezingsuitgaven worden beschouwd wanneer ze erop gericht zijn het resultaat van een politieke partij, een lijst en haar kandidaten gunstig te beïnvloeden, dit wil zeggen als ze een electoraal doel hebben. Op geen enkele wijze wordt in de uitnodiging voor het evenement de belanghebbende partij voorgesteld als kandidaat bij de verkiezingen of blijkt dat het is opgezet met het oog op politieke beïnvloeding van de kiezers. Geen enkel doorslaggevend concreet gegeven staft de bewering van verzoeker dat het om een electorale propaganda zou gaan.

In de gegeven omstandigheden en op grond van de stukken waarop hij regelmatig acht mag slaan, oordeelt de Raad van State, alle elementen tegenover elkaar afwegend, dat niet naar genoegen van recht is aangetoond dat de bedoelde activiteit in kasteel de Rivieren een electoraal doel heeft, zodat de uitgaven die ermee gepaard gingen niet vallen onder de aangevoerde wetsbepaling.

15. Het tweede middel is niet gegrond.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 mei 2013 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest