

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.480 van 16 mei 2013
in de zaak A. 205.129/VII-38.544.**

In zake : de NV SCHELFHOUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim De Cuyper
 kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
 Vijfstraten 57
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE
OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 29 maart 2012 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 26 september 2011, houdende de weigering aan de NV Schelfhout van een milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een inrichting voor de opslag en distributie van en handel in bouwmaterialen, gelegen aan de Siesegemlaan 82 te Aalst, wordt ingewilligd, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend voor een termijn van twee jaar.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 april 2013.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Roy Vander Cruyssen, die loco advocaat Wim De Cuyper verschijnt voor de verzoekende partij, en jurist Fanny Cocriamont, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Sedert 1989 baat de verzoekende partij aan de Siesegemlaan te Aalst een bedrijf uit voor de opslag en distributie van en de handel in bouwmaterialen.

Volgens het gewestplan ligt het bedrijfsterrein in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

3.2. Bij besluit van de Vlaamse regering van 10 juli 2003 wordt het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna : GRUP) "Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst" vastgesteld. Het grootste deel van het bedrijfsterrein ligt voortaan in deelgebied 4.1 "Gemengd regionaal bedrijventerrein Siezegemkouter". Een klein deel van het bedrijfsterrein ligt in een bouwvrije strook.

3.3. Nadat verscheidene bouw misdrijven zijn vastgesteld alsook door het hof van beroep te Gent een exploitatieverbod is opgelegd totdat een uitvoerbare milieuvergunning wordt verkregen, verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen op 10 december 2009 in beroep een milieuvergunning voor een termijn van twee jaar. De deputatie is van oordeel dat de inrichting verenigbaar is met de bestemmingsvoorschriften van het GRUP, maar beperkt de duur van de vergunning tot twee jaar, met het oog op het herlokaliseren van de inrichting in het kader van de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein en de wens van de stad Aalst om het GRUP te herzien.

3.4. Op 27 mei 2010 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen in beroep een gedeeltelijke stedenbouwkundige regularisatievergunning, voor de duur van de lopende milieuvergunning "en in geen geval langer dan 1 juli 2012". Anders dan in de eerder verleende milieuvergunning, meent de deputatie dat de inrichting niet verenigbaar is met de bestemmingsvoorschriften van het GRUP, aangezien het deels een kleinhandel betreft.

3.5. De verzoekende partij dient op 14 juni 2011 een nieuwe milieuvergunningsaanvraag in.

3.6. Op 26 september 2011 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst de gevraagde milieuvergunning.

3.7. De verzoekende partij stelt administratief beroep in tegen die weigeringsbeslissing.

3.8. In het kader van de administratieve beroepsprocedure worden de nodige adviezen verleend.

De afdeling Milieuvergunningen adviseert gunstig voor een termijn van twintig jaar, maar spreekt zich niet uit over de stedenbouwkundige aspecten.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig, om de volgende redenen :

"Aangezien de bestaande toestand in strijd is met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst', werd een tijdelijke vergunning afgeleverd voor het regulariseren van het bouwen van 2 boogloodsen en luifel aan de bestaande toonzaal, het uitbreiden van gebouw voor burelen en het aanleggen van een talud rondom het perceel. De geldigheidsduur van de stedenbouwkundige vergunning werd beperkt tot deze van de verleende milieuvergunning en in geen geval langer dan 1 juli 2012. Dit gaf de aanvrager de mogelijkheid om een geschikte locatie te zoeken voor de bestaande handelszaak.

De zone is volgens het RUP bestemd voor bedrijven van regionaal belang met hoofdactiviteiten productie en verwerking van goederen, onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten, afvalverwerking (recyclage inbegrepen), op- en overslag, voorraadbeheer, groepage en fysieke distributie, waarbij kleinhandel niet is toegelaten. De huidige functie is bijgevolg niet toelaatbaar in deze zone. Bovendien is het bedrijf gedeeltelijk gelegen in een bouwvrije strook langs de R41.

Aangezien de aanvraag stedenbouwkundig niet voor vergunning vatbaar is, kan de milieuvergunning niet in aanmerking komen voor een vergunning".

De provinciale milieudeskundige adviseert ongunstig. Hij stelt dat het gedeelte groothandel verenigbaar is met de bestemmingsvoorschriften van het GRUP, maar het gedeelte kleinhandel niet, dat voor het gedeelte kleinhandel zou kunnen worden overwogen in toepassing van artikel 5.6.7, § 1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna : VCRO) een vergunning te verlenen voor een termijn van drie jaar met het oog op herlokalisatie, maar dat de (gedeeltelijke)

stedenbouwkundige vergunning vervalt op 27 mei 2012 en de inrichting bijgevolg vanaf die datum niet langer stedenbouwkundig hoofdzakelijk vergund is en dat de deputatie bij het verlenen van de vorige milieuvergunning op 10 december 2009 duidelijk had gesteld dat geen verlenging meer mogelijk zou zijn.

De Provinciale Milieuvergunningscommissie adviseert voorwaardelijk gunstig, voor een vergunningstermijn van vijf jaar, "zonder toepassing van artikel 5.6.7 van de VCRO, uitgaande van de verweving tussen de hoofd- en nevenactiviteit van de exploitatie".

3.9. Op 29 maart 2012 willigt de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen het administratief beroep in, heft zij de weigeringsbeslissing van 26 september 2011 op en verleent zij de gevraagde milieuvergunning, voor een termijn van twee jaar.

Dit is het thans bestreden besluit, dat onder meer gemotiveerd is als volgt :

"(...)

Overwegende dat wat de planologische aspecten betreft, het volgende kan gesteld worden:

De inrichting is volgens het gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem' gelegen in een landschappelijk, waardevol agrarisch gebied langsheen de Siesegemlaan te Aalst. Gezien het bedrijf geen agrarische of para-agrarische activiteiten uitoefent, is het strijdig met de bepalingen van het gewestplan.

De inrichting is tevens gelegen binnen de grenzen van het recenter gewestelijk RUP 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst', goedgekeurd door de Vlaamse Regering van 10 juli 2003 (B.S. 2 september 2003), meer bepaald in het deelgebied 4.1. 'Gemengd regionaal bedrijventerrein Siezegemkouter'.

Aangezien het GRUP van recentere datum is dan het gewestplan gelden de voorschriften van het GRUP.

Het bedrijf is gelegen op een perceel ten zuidwesten van de hoek van de Merestraat en de Siesegemlaan. De onmiddellijke omgeving is matig bebouwd. Aan de overzijde van de Siesegemlaan bevindt zich onder meer het stedelijk ziekenhuis en een garagetoonaal met carwash.

Een deel van het bedrijf is volgens het gewestelijk RUP gelegen in een bouwvrije strook langs de Siesegemlaan (artikel 4.1.6.), zijnde een talud en een

deel van de gebouwen. Volgens het desbetreffende artikel 4.1.6. van het gewestelijk RUP zijn geen stedenbouwkundige handelingen als bedoeld in artikel 99 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening toegelaten, ongeacht of er een stedenbouwkundige vergunning vereist is. Binnen de bouwvrije strook bevinden zich voor zover kon nagegaan worden op de plannen bij het aanvraagdossier echter geen milieuvergunningsplichtige inrichtingen.

Het grootste gedeelte van het bedrijf is evenwel gelegen in het gemengd regionaal bedrijventerrein Siezegemkouter (artikel 4.1.1. van het RUP). Het betreft een deel van de burelen en talud, de toonzaal, de 2 boogloodsen en de opslag van allerhande materialen zoals zand, gevel- en boordstenen. Volgens voornoemd artikel is een gemengd regionaal bedrijventerrein Siezegemkouter bestemd voor bedrijven van regionaal belang met volgende hoofdactiviteiten:

- productie en verwerking van goederen;
- onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten;
- afvalverwerking, recyclage inbegrepen;
- op- en overslag, voorraadbeheer, groupage en fysieke distributie.

Daarnaast worden ook bedrijven toegelaten die gemeenschappelijke en complementaire voorzieningen verzorgen inherent aan het functioneren van het gemengd regionaal bedrijventerrein.

Kleinhandel, autonome kantoren en agrarische productie zijn niet toegelaten.

Kantoren en beperkte toonzalen gekoppeld aan de productieactiviteit van individuele bedrijven zijn toegelaten. Deze activiteiten mogen geen intensieve loketfunctie hebben. De toonzalen mogen maximum 10% van de bebouwde gelijkvloerse oppervlakte innemen ongeacht op welk niveau zij worden ingericht.

Een woongelegenheden per bedrijf kan worden toegelaten mits ze verplicht wordt geïntegreerd in het bedrijfsgebouw.

Hét knelpunt in dit dossier is de verenigbaarheid met de voorschriften van het GRUP, meer bepaald de discussie of het hier gaat om een groothandel of een al dan niet grootschalige kleinhandel. Kleinhandel is volgens de voorschriften van het GRUP immers niet toegelaten.

Op zijn minst is er hieromtrent enige onduidelijkheid zoals hieronder wordt aangetoond.

In de door de Deputatie in beroep afgeleverde milieuvergunning van 10 december 2009 werd het volgende gesteld:

(...)

In de door de Deputatie in beroep afgeleverde stedenbouwkundige vergunning van 27 mei 2010 wordt het volgende gesteld:

(...)

Daar waar er in de milieuvergunning van uitgaan wordt dat het een groothandel betreft wordt in de stedenbouwkundige vergunning gesteld dat de exploitatie ten dele gericht is op kleinhandel en bijgevolg niet conform is met de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP. Wel kan ze nog enige tijd gedoogd worden.

Overwegende dat in het besluit van de Deputatie van 10 december 2009 m.b.t. het feit of deze inrichting al dan niet een 'groothandel' betreft, het

volgende werd gesteld: '... De jaarrekening van het bedrijf toont aan dat meer dan 70 procent van de opgeslagen goederen bestemd is voor professionelen die hun goederen ter plaatse komen ophalen of door het bedrijf geleverd krijgen. Bij ministerieel besluit van 12 januari 2007 oordeelde de minister in een gelijkaardig dossier dat het feit dat verkoop aan particulieren een onderdeel uitmaakt van de activiteiten, niet wegneemt dat men toch als een groothandel moet worden beschouwd wanneer het merendeel van de verkoop gericht is op professionelen. In dat geval is er sprake van een groothandel, wat overeenstemt met de bestemming van industriegebied.';

Gelet op het bovenstaande kan dus gesteld worden dat, vermits de hoofdactiviteit van de inrichting, met name groothandel, conform is met de bepalingen van het GRUP, en vermits het voeren van een nevenactiviteit hieraan geen afbreuk doet, besloten dient te worden dat de inrichting verenigbaar is met de planologische bestemming van het gebied.

Voor de ontwikkeling van het gemengd regionaal bedrijventerrein zijn er momenteel nog verschillende opties en het GRUP is in herziening. Ter zitting van de Provinciale milieuvergunningscommissie lichtte de stad Aalst toe dat er een masterplan voor de site werd opgemaakt, dat het de bedoeling is om het gebied verder te ontsluiten en dat er plannen zijn om een deel van de zone in het GRUP om te zetten naar een zone voor openbaar nut en er een crematorium te bouwen. Op dit ogenblik kan dus niet gesteld worden dat de te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang zullen gebracht worden. Ook in de stedenbouwkundige vergunning werd gesteld dat de te regulariseren inrichtingen de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein in het gedrang brengen maar dat ze nog enige tijd kunnen gedoogd worden, gelet op de op stapel staande ontwikkeling van het gebied.

Gelet op het bovenstaande, is het derhalve aangewezen nog een milieuvergunning te verlenen voor een korte termijn om aldus de verdere ontwikkeling van het gebied niet te hypothekeer.

(...)

Overwegende dat, gelet op het bovenstaande, kan gesteld worden dat er reeds een termijn van 2 jaar werd toegestaan met de bedoeling de nodige maatregelen te nemen; dat, gelet op de hogervermelde specifieke lokale omstandigheden er nog bijkomend 2 jaar kunnen vergund worden; dat dit ruim voldoende zou moeten zijn om een oplossing te vinden".

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

4. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 17 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke

motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheids- en van het motiveringsbeginsel.

Zij wijst erop dat in het bestreden besluit de exploitatie in overeenstemming wordt geacht met de voorschriften van het GRUP, dat weliswaar in herziening werd gesteld, zonder dat dit echter heeft geleid tot zelfs maar een voorlopig vastgesteld nieuw ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna : RUP). Aldus meent de verzoekende partij dat het enige beoordelingskader op planologisch vlak te dezen het bestaand GRUP is, zodat geen enkele reden bestaat om de gevraagde milieuvergunning te beperken in de tijd. Nochtans wordt in het bestreden besluit de duurtijd van de vergunning beperkt tot twee jaar, wat volgens de verzoekende partij ongebruikelijk is en op het onaanvaardbare motief steunt dat de toekomstige ordening onzeker is omwille van de herziening van het GRUP en men de mogelijke toekomstige opties niet wenst te hypothekeren.

De verzoekende partij zet verder uiteen dat in het bestreden besluit ten onrechte onrechtstreeks toepassing wordt gemaakt van artikel 5.6.7 VCRO, dat bepaalt dat een exploitatie die zonevreemd is en die de gewenste toekomstige ordening in het gedrang brengt, door de ruimtelijke draagkracht van het gebied te overschrijden of door de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving te verstoren via de verweving van functies, toch een milieuvergunning kan krijgen voor een periode van maximaal vijf jaar met het oog op herlocalisatie. Zij stelt dat die bepaling niet van toepassing is op een zone-eigen exploitatie en dat een vergunning niet kan worden geweigerd louter op basis van een onzeker toekomstig beleid, dat nog op geen enkele wijze juridisch verankerd is en waarover men reeds meer dan vijf jaar discussieert. Zij voert aan dat een zone-eigen exploitatie enkel aan de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening dient te worden getoetst en dat de mogelijkheid, op grond van de artikelen 1.1.4 en 4.3.1, § 2, VCRO, om bij de beoordeling van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag rekening te houden met de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen, niet betekent dat om het even welke vage toekomstvisie

kan volstaan om een vergunning te weigeren of aanzienlijk in de tijd te beperken, hetgeen de overheid een vrijgeleide zou geven om elke planologische bestemming buiten toepassing te laten. Ten slotte merkt de verzoekende partij op dat artikel 4.3.2 VCRO uitdrukkelijk in de mogelijkheid voorziet om een stedenbouwkundige vergunning te weigeren wegens strijdigheid met een voorlopig vastgesteld RUP dat nog niet in werking is getreden, maar dat het weigeren van een aanvraag die in overeenstemming is met het geldende RUP, omdat dit RUP in herziening is geplaatst zonder verder concreet gevolg, onaanvaardbaar is en de bindende en verordenende kracht van het RUP miskent, hetgeen reeds werd bevestigd door de Raad van State in het arrest nr. 196.251 van 22 september 2009.

5. De verwerende partij antwoordt dat op planologisch vlak onduidelijkheid heerst, dat uit het bestreden besluit blijkt dat zij de planologische aspecten omstandig heeft besproken en dat de reden waarom zij de vergunningstermijn heeft willen beperken tot twee jaar op het einde van de uitgebreide planologische bespreking wordt vermeld. Zij wijst erop dat krachtens artikel 4.3.1, § 2, 2°, VCRO een vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van een aanvraag rekening kan houden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening en dat zij te dezen de vergunningstermijn heeft beperkt om het masterplan van de stad Aalst voor het gemengd regionaal bedrijventerrein en het GRUP dat in herziening is, niet in het gedrang te brengen.

Beoordeling

6. De maximale vergunningstermijn van twintig jaar is in de praktijk ook de gebruikelijke termijn. Zulks betekent echter niet dat slechts uitzonderlijk een kortere termijn kan worden bepaald. Een vergunningstermijn van twee jaar is kort, zodat met de nodige zorgvuldigheid dient te worden gemotiveerd welke bijzondere omstandigheden deze termijn kunnen verantwoorden.

7. De motivering van de bestreden beslissing steunt op het idee dat de exploitatie, wat de aard van de bedrijvigheid betreft, op zich in overeenstemming is met de voorschriften van het RUP. Er wordt ook rekening gehouden met de aanwezigheid daarin van een bouwvrije zone, en tegelijk gesuggereerd dat een vergunning voor een langere termijn een hypotheek zou kunnen leggen op de ontwikkeling van het gebied, waarvoor er "nog verschillende opties" zouden zijn, zonder dat evenwel nader wordt toegelicht welke nog in te vullen opties het bestaande RUP open heeft gelaten, en welke daarvan op welke wijze zouden kunnen worden gehypothekeerd. Ook wordt gesteld dat het RUP "in herziening" is, en dat de bestemming mogelijk zal worden gewijzigd. Wat dat betreft verwijst de bestreden beslissing naar een "masterplan" en naar de omstandigheid dat binnen het RUP ruimte zou worden gecreëerd voor een crematorium.

8. De bestreden beslissing laat de verzoekende partij evenwel volledig in het ongewisse omtrent de redenen die noodzaken tot het verlenen van een exploitatievergunning voor de korte termijn van twee jaar.

9. Artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, VCRO bepaalt :

"De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

- 1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;
- 2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen;
- 3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze

voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven",

en artikel 4.3.2 VCRO bepaalt :

"Een vergunning kan worden geweigerd indien de aanvraag onverenigbaar is met een voorlopig vastgesteld ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan of van bijzonder plan van aanleg. Deze weigeringsgrond vervalt wanneer het plan geen bindende kracht heeft gekregen binnen de termijn waarbinnen het definitief kan worden vastgesteld".

10. In haar memorie van antwoord stelt de verwerende partij daaromtrent wat volgt :

"Krachtens artikel 4.3.1. §2 2° VCRO kan een vergunningverlenend bestuursorgaan bij de beoordeling van het aangevraagde rekening houden met de in de omgeving bestaande toestand maar ook met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen inzake de stedenbouwkundige aspecten en de ruimtelijke ordening".

11. Geen enkele van de aandachtspunten van artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, VCRO komt voor in de bestreden beslissing om de vergunningstermijn te beperken tot twee jaar, zij preciseert evenmin welke beleidsmatig gewenste ontwikkeling met betrekking tot een of meer ervan zou vragen dat de vergunningstermijn wordt beperkt tot twee jaar. Bovendien zijn deze aandachtspunten slechts relevant voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, bijgevolg in de hypothese dat het aangevraagde verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften, of, uitzonderlijk, als er wordt onderzocht of er kan worden afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften. Zij laten evenwel niet toe om een vergunning te weigeren of, zoals in dezen, de termijn zodanig te beperken omwille van de verwachting of de mogelijkheid dat de stedenbouwkundige voorschriften zullen worden gewijzigd. Artikel 4.3.2 VCRO bepaalt immers dat dit pas mogelijk wordt wanneer er reeds een voorlopig ontwerp van RUP of Bijzonder Plan van Aanleg werd vastgesteld, wat hier niet het geval is.

Het middel is gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 29 maart 2012 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 26 september 2011, houdende de weigering aan de NV Schelfhout van een milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding van een inrichting voor de opslag en distributie van en handel in bouwmaterialen, gelegen aan de Siesegemlaan 82 te Aalst, wordt ingewilligd, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend voor een termijn van twee jaar.**
- 2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.**
- 3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien mei tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin