

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.408 van 7 mei 2013
in de zaak A. 199.938/X-14.712.**

In zake : de bvba HORECA TOTAAL BRUGGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Els Empereur en Barteld Schutyser
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de stad BRUGGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Keizerlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de nv NOVUS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Hüseyin Berktaş
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Graaf van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen
3. de WEST-VLAAMSE INTERCOMMUNALE (WVI)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Antoon Lust en Jelle Snauwaert
kantoor houdend te 8310 ASSEBROEK-BRUGGE
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen
4. de nv WHOLESale REAL ESTATE BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Bouckaert
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL

Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen
5. Marc D'HOORE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gregory Vermaercke
kantoor houdend te 8200 BRUGGE
Dirk Martensstraat 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 april 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 4 februari 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikkingen van 1 september 2011, 3 oktober 2011, 27 oktober 2011 en 24 mei 2012. De eerste, derde, vierde en vijfde tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de eerste en vierde tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 maart 2013.

Wvd. kamervoorzitter Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof Hectors, die loco advocaten Els Empereur en Barteld Schutyser verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Filip De Preter, die loco advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Kenny Gastmans, die loco advocaat Stijn Verbist verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, en advocaat Jennifer Dubrulle, die loco advocaat Jan Bouckaert verschijnt voor de vierde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is eigenaar en uitbater van een kleinhandel in “gespecialiseerde producten, gericht op de horecasector”.

Deze handel is gelegen in woongebied volgens de voorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 definitief vastgestelde gewestplan Brugge-Oostkust.

Het bevindt zich binnen de perimeter van het aangevochten gewestelijk (afbakenings-)ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: RUP), en, naar de verzoekende partij zelf verklaart, op “ongeveer 1,4 km” van het deelgebied 15 “Waggelwater - lus Bevrijdingslaan” en op “ongeveer 2 kilometer” van het deelgebied 16 “Sint-Pietersplas - De Spie” van dit RUP.

De verzoekende partij stelt dat de voorziene bestemmingen en ontwikkelingen binnen die deelgebieden nefaste gevolgen hebben of dreigen te hebben op haar omzet, nu aldaar voortaan uitdrukkelijk grootschalige detailhandelszaken en zelfbedieningsgroothandels toegestaan worden.

3.2. Het deelgebied “Waggelwater - lus Bevrijdingslaan” bevindt zich ten westen van het stadscentrum van Brugge, nabij de aansluiting van de Bevrijdingslaan (gewestweg N351) op de Expressweg E403 (stuk westelijke ring rond Brugge). Volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Brugge-Oostkust zijn de betreffende gronden bestemd tot industriegebied voor milieubelastende industrieën.

Het deelgebied “Sint-Pietersplas - De Spie” situeert zich ten noord-noordwesten van het centrum van Brugge, aan het noordelijke uiteinde van de Expressweg. De gronden aldaar zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Brugge-Oostkust bestemd tot gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen, gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen, ontginningsgebied, agrarisch gebied en gebied voor dagrecreatie. Tevens zijn voor gedeelten een aantal bijzondere plannen van aanleg van kracht.

3.3. In het raam van het planologische afbakeningsproces voor het regionaalstedelijk gebied Brugge wordt het plan opgevat om de bestemming van de genoemde gebieden te wijzigen.

Het gebied “Waggelwater” werd volgens de toelichtingsnota grotendeels ontwikkeld, doch kreeg daarbij een invulling met verschillende kantoren en kleinhandelsactiviteiten. Het is nog steeds volgens de toelichtingsnota bij het (afbakenings-)RUP de bedoeling om de bestemming van de site aan te passen aan deze bestaande toestand, en voorts ook om op de kruising van de Bevrijdingslaan met de Expressweg een volwaardig op- en afrittencomplex te realiseren ter vervanging van het huidige kruispunt met verkeerslichten.

Voor het deelgebied “Sint-Pietersplas - De Spie” worden meerdere planopties voorzien, waaronder de wijziging van de bestemming van de

kmo-zone van de volledig ontwikkelde “Blauwe Toren” naar gemengd regionaal bedrijventerrein met voorschriften ter bevestiging en bestendiging van de reeds aanwezige kantoren en kleinhandel, verder een nieuwe oppervlakte gemengd regionaal bedrijventerrein op “De Spie” en op termijn ook ten westen van de Blankenbergsesteenweg, en de herinrichting van de N31 ter plaatse.

3.4. Het plan-MER wordt door de dienst Mer goedgekeurd op 23 oktober 2008.

Met betrekking tot het deelgebied “Waggelwater - lus Bevrijdingslaan” wordt in het rapport gesteld dat er “geen belangrijk bijkomend verkeersgenererend effect verwacht” wordt en geen “noemenswaardige effecten” op het vlak van verkeer en van geluids- en luchtklimaat. Wel worden een aantal “specifieke aandachtspunten” opgesomd wat betreft het voldoende voorzien van ruimte voor water, het vrijwaren van het open tracé van de Boterbeek, en de noodzaak van het vermijden van schade ten aanzien van de waardevolle ecologische zones langs de Expressweg en de kruising daarvan met de Bevrijdingslaan.

Met betrekking tot het deelgebied “Sint-Pietersplas - De Spie – Blankenbergsesteenweg west” wordt in het rapport het volgende gesteld:

“Belangrijke milieueffecten van beide bedrijventerreinen zijn te verwachten op mobiliteitsvlak. De ontsluiting ervan loopt naar de N31. De lokale ontsluiting (tussen bedrijventerrein en N31) is nog niet concreet uitgewerkt. (Er zijn nog geen concrete plannen voor de ontsluiting naar de N31 gekend. Op korte termijn kan het terrein de Spie noordelijk ontsluiten via de Stationsweg op de N31 Zeelaan. De ontsluiting maakt deel uit van het verder onderzoek over de AX/N31 en is mee opgenomen in het voorontwerp RUP voor de afbakening van de zeehaven van Brugge/Zeebrugge. Er dient een duidelijke afstemming te zijn tussen beide RUP's). De N31 wordt momenteel reeds sterk belast. Uit het MER Retailpark Blauwe Toren blijkt dat de realisatie van dit retailpark voor verkeersproblemen zorgt op zowel de N371 als verderop op de N31. Elke bijkomende belasting van deze wegen zal een versterking van deze problematiek veroorzaken.

Voor wat betreft de Blankenbergsesteenweg West kan de herinrichting van de Blankenbergsesteenweg N371 met een 2x2 wegprofiel samen met de ontsluiting van het bedrijventerrein naar deze N371 via een geregeld kruispunt (verkeerslichtenregeling of rotonde), voor een gedeeltelijke oplossing zorgen. Deze maatregelen lossen evenwel de problematiek ter hoogte van de N31 niet op.

De ontsluitingsweg van De Spie ligt nog niet vast. In afwachting van de realisatie van de AX wordt uitgegaan van een ontsluiting naar de Stationsweg die aansluit op de N31. De Stationsweg blijkt nog voldoende restcapaciteit te hebben, maar is momenteel reeds een gevaarlijke weg -vooral ter hoogte van het kruispunt met de Pathoekweg- zodat een belangrijke bijkomende belasting leidt tot een negatief effect ten aanzien van de verkeersveiligheid. De ophaalbrug over het Boudewijnkanaal vormt bovendien een belangrijke beperking van de reële capaciteit van deze weg. Na realisatie van de AX, zal de ontsluiting naar de N31 verlopen. Op welke wijze dit gebeurt, moet nog uitgeklaard worden in het kader van de optimalisatiestudie voor de AX.

Uit het bovenstaande blijkt dat de N31 een belangrijke rol speelt in de ontsluiting van beide bedrijventerreinen. De N31 kan deze rol -rekening houdende met de huidige belasting- evenwel onvoldoende opnemen. De in uitvoering zijnde herinrichting van de N31 ter hoogte van de doortocht door Brugge (Sint-Andries en Sint-Michiels) zal samen met de geplande herinrichting van het noordelijk deel van de N31 (streefbeeld in opmaak), de geplande aanleg van de AX en de herinrichting van de N49 voor een significante verbetering van de problematiek ter hoogte van de N31 zorgen. Of deze echter een afdoende oplossing zullen bieden zodanig dat de ontsluiting van beide bedrijventerreinen (De Spie en Blankenbergsesteenweg West) op een vlotte en veilige manier kan gebeuren, dient verder onderzocht te worden.

De realisatie van andere functies met een belangrijk verkeersgenererend karakter die ontsluiten naar de N31, is hierbij mede bepalend.

Rekening houdende met de ontsluitingsproblematiek kunnen volgende randvoorwaarden/milderende maatregelen voor de ontwikkeling van beide bedrijventerreinen geformuleerd worden:

- Geen realisatie van sterk verkeersgenererende bedrijfsactiviteiten zoals TDL-activiteiten (Transport, Distributie en Logistiek);
- Maximaal stimuleren van openbaar vervoer voor wat betreft het woon-werkverkeer;
- Ontsluiting van Blankenbergsesteenweg West naar de Blankenbergsesteenweg N371 via een geregeld kruispunt (lichtenregeling of rotonde); capaciteitsverhoging van de N371 door een herinrichting ervan tot 2x2-weg tussen de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein Blankenbergsesteenweg West en de aansluiting op de N31;
- Aandacht voor een vlotte en veilige fietsinfrastructuur ter hoogte van en in de omgeving van het planelement;
- Voorzien van voldoende parkeermogelijkheden rekening houdend met de gewenste duurzame modal shift;
- Na realisatie AX: maximale ontsluiting via de AX (en de N49) om de belasting van de N31 en het overige onderliggend wegennet te beperken; in afwachting van de realisatie van de AX, dient de Havenrandweg Zuid maximaal benut te worden voor de ontsluiting in oostelijke richting – dit om de kern Dudzele minimaal te belasten.

De bovenvermelde maatregelen vormen een gedeeltelijke oplossing van de verkeersproblematiek, maar zijn hoogst waarschijnlijk niet voldoende. Om de verkeersproblematiek verder te kunnen beheersen en de negatieve

effecten te milderen zijn bijkomende infrastructurele maatregelen nodig. In deze context is het dan ook aangewezen om zowel De Spie als Blankenbergsesteenweg West pas te realiseren nadat de herinrichting van de N31 ter hoogte van Brugge (Sint-Andries en Sint-Michiels) is uitgevoerd, evenals de realisatie van de AX en de herinrichting van de N49. Verder verkeersonderzoek is noodzakelijk voorafgaand aan de realisatie van deze bedrijventerreinen”.

3.5. Met een besluit van de Vlaamse regering van 11 december 2009 wordt het ontwerp van gewestelijk RUP voor de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Brugge voorlopig vastgesteld.

Het ontwerp omvat 27 deelgebieden, met onder meer een deelplan 16 dat betrekking heeft op de site Waggelwater - lus Bevrijdingslaan. In dit deelplan wordt aan de onder randnummer 3.3 aangegeven beleidsopties een ruimtelijke vertaling gegeven. Om het gebied verder te ontwikkelen, maar tegelijk ook de reeds aanwezige bedrijven verdere ontwikkelingsmogelijkheden te bieden, wordt een nieuwe bestemming als gemengd regionaal bedrijventerrein vooropgesteld, met de clausulering dat bestaande activiteiten, met inbegrip van kantoren en kleinhandel, “verbouwd en uitgebreid (kunnen) worden binnen het perceel”. Ook wordt op het deelplan een strook voor wegeninfrastructuur ingetekend, teneinde op de kruising van de Bevrijdingslaan met de Expressweg een volwaardig op- en afrittencomplex te kunnen realiseren, in vervanging van het huidige kruispunt met verkeerslichten.

De gronden aan Sint-Pietersplas - De Spie worden ondergebracht in een deelgebied 18, waarin ook de onder randnummer 3.3 genoemde beleidsopties ruimtelijk omgezet worden. De herbestemming als gemengd regionaal bedrijventerrein van het gebied de “Blauwe Toren” gaat gepaard met een voorschrift ter bestendiging van de ter plaatse aanwezige bedrijvigheid en grootschalige kleinhandel. Voorts zijn er onder meer nog planvoorschriften om de beoogde herinrichting van de N31 mogelijk te maken, wordt het gebied “De Spie” voor gemengde regionale bedrijvigheid ingevuld, en wordt voor de open ruimte tussen de N31 en de Blankenbergsesteenweg een nabestemming als gemengd regionaal bedrijventerrein ingetekend.

3.6. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk RUP worden meer dan 4.300 bezwaarschriften ingediend. De verzoekende partij dient een dubbel bezwaarschrift in (één voor het deelgebied “Waggelwater - lus Bevrijdingslaan” en één voor het deelgebied “Sint-Pietersplas - De Spie”).

3.7. Op 23 augustus 2010 verleent de Vlacoro advies over het ontwerp-RUP.

3.8. De afdeling wetgeving van de Raad van State verleent op 11 januari 2011 advies.

3.9. De Vlaamse regering stelt bij het bestreden besluit van 4 februari 2011 het gewestelijk RUP tot afbakening van het regionaalstedelijk gebied Brugge definitief vast.

Het deelgebied “Waggelwater - lus Bevrijdingslaan” maakt het voorwerp uit van deelgebied 15 en het deelgebied “Sint-Pietersplas - De Spie” wordt deelgebied 16.

In de toelichtingsnota bij het gewestelijk RUP wordt gesteld dat de volgens het plan-MER noodzakelijke infrastructuurwerken aan de N31 en de Blankenbergsesteenweg hetzij vertaald werden in het RUP hetzij de beleidsopties ervan deel uitmaken van een eigen besluitvormingsproces, de milderende maatregelen in stedelijke voorschriften werden opgenomen, dat de N31 heringericht wordt zodat hij de boogde functies waaronder de ontsluiting van het regionaalstedelijk gebied, kan opnemen, dat de noodzakelijke herbestemming in functie van de herinrichting van de N31 is opgenomen in het actieprogramma, dat de doortrekking van de N31 tot aan de toekomstige AX werd voorzien binnen het RUP voor “afbakening zeehavengebied Zeebrugge”, dat De Spie niet rechtstreeks wordt ontsloten op de AX maar via het complex aan de Blauwe Toren, dat de N31 wordt heringericht in functie van de ontsluiting van de zeehaven en verzamelfunctie voor het stedelijk gebied.

Het bestreden besluit overweegt onder meer:

“Overwegende dat voor de bestaande bedrijventerreinen de ontsluiting op basis van de bestaande toestand reeds voldoende duidelijk is; dat voor de nieuw te ontwikkelen bedrijventerreinen de ontsluitingsprincipes en de locatie wordt vastgelegd; dat de concrete uitvoeringswijze niet in een ruimtelijk uitvoeringsplan dient vastgelegd te worden; dat het specifiek gaat over de terreinen die onrechtstreeks worden ontsloten op de N31; dat in deze gevallen in de toelichtingsnota wordt verwezen naar de beschikbare informatie over de toekomstige ontsluiting, dat voor het terrein De Spie wordt aangegeven dat het terrein niet rechtstreeks zal worden ontsloten op de AX maar aansluiting zal maken via het complex aan de Blauwe Toren; dat ook voor het geplande op- enafrittencomplex op de kruising van de N31 met de Bevrijdingslaan er op vandaag nog geen keuze is gemaakt of de N31 door middel van bruggen of tunnels zal worden gekruist en dit niet verordenend wordt vastgelegd; dat ook dit wordt vermeld in de toelichtingsnota;

Overwegende dat algemeen kan worden gesteld dat de noodzakelijke bestemmingswijzigingen in functie van de herinrichting van de N31 zijn opgenomen in het RUP; dat geplande wijzigingen die mogelijk zijn volgens de huidige bestemming, waaronder het ingraven van bepaalde delen, niet zijn opgenomen in het RUP; dat de herinrichting van de N31 niet kan afgedwongen worden via een ruimtelijk uitvoeringsplan”.

Van het definitieve vaststellingsbesluit van de Vlaamse regering wordt melding gemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 februari 2011.

IV. De regelmatigheid van de rechtspleging

4. De memorie van de vijfde tussenkomende partij is laattijdig en wordt bijgevolg uit de debatten geweerd.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

5.1. De verzoekende partij betoogt dat haar handel zich bevindt binnen de perimeter van het aangevochten gewestelijk (afbakenings-)RUP wat volstaat om haar belang aan te nemen. Voorts stelt zij dat haar handel zich op “ongeveer 1,4 km” van het deelgebied “Waggelwater - lus Bevrijdingslaan” en op “ongeveer 2 kilometer” van het deelgebied “Sint-Pietersplas - De Spie” van dit RUP bevindt. Zij stelt dat de voorschriften voor die deelplannen nefaste gevolgen hebben of dreigen te hebben voor haar omzet, nu aldaar voortaan uitdrukkelijk

grootschalige detailhandelszaken en zelfbedieningsgroothandels toegestaan worden. De herbestemming in het deelgebied 15 “regulariseert (...) de rechtstreekse concurrenten van verzoekende partij, onder meer METRO Cash & Carry” die “haar activiteiten (beschouwt) als ‘groothandel’, maar (...) de facto naast de horecaprofessional ook gericht (is) op consumenten, en (...) in werkelijkheid dus een grootschalige kleinhandel” is, en dat deze rechtstreekse concurrent nu “wél met succes stedenbouwkundige(...) en milieuvergunningaanvragen zou kunnen indienen, wat nefast zou (...) zijn voor de concurrentiepositie van verzoekende partij” en dat haar concurrentieel of commercieel belang vast- en volstaat “nu de mogelijke vestiging van METRO op het herbestemde bedrijventerrein ‘Waggelwater’ op een afstand van slechts ongeveer 2 à 3 kilometer gelegen is van de vestiging van verzoekende partij” en haar activiteiten “zich richten op de professionele horecasector”. De herbestemming in het deelgebied 16 van respectievelijk agrarisch gebied (De Spie) en KMO-zone (Blauwe Toren) naar een gemengd regionaal bedrijventerrein laat kleinhandel niet toe op het bedrijventerrein De Spie maar sluit kleinhandel op het bedrijventerrein Blauwe Toren niet uit. Het is volgens de verzoekende partij “totaal onduidelijk, wat bedoeld wordt met ‘bestaande kleinhandel’” op het bedrijventerrein Blauwe Toren. Voorts stelt zij dat de inrichting van de bijkomende bedrijventerreinen “mobiliteitseffecten (...) zal hebben op de reeds bestaande mobiliteitsproblematiek rond de Blankenbergsesteenweg” die aansluit “op de Sint-Pieterskaai, die de verbinding vormt (ongeveer 500 meter) met de vestiging van verzoekende partij” en die “door cliënteel van verzoekende partij en door de eigen vrachtwagens en leveranciers gebruikt (wordt) als verbindingsweg richting de kust” en in het noorden aansluit “op de N31, een zeer grote en belangrijke verkeersader”, dat beide verkeersaders (Blankenbergsesteenweg en N31) “essentieel (zijn) voor de vlotte bereikbaarheid van de handelszaak van verzoekende partij”, en dat in het plan-MER “gewaarschuwd (werd) voor deze mobiliteitsproblematiek”.

5.2. De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij, en stelt dat dit onvoldoende wordt geconcretiseerd, dat het aangevoerde commercieel en handelsbelang niet aanvaardbaar is gelet op haar middelen die

daaraan geheel vreemd zijn, en dat een gebeurlijke nietigverklaring in ieder geval beperkt moet blijven tot de afsplitsbare deelgebieden 15 en 16.

5.3. De tussenkomende partij stad Brugge stelt dat de enkele hoedanigheid van eigenaar van een grond binnen de afbakeningslijn en niet binnen enig deelgebied hoogstens grond kan opleveren voor de vernietiging van de grenslijn waartegen de verzoekende partij evenwel geen middelen formuleert, dat het gewestelijk RUP geen nieuwe kleinhandelszaken toelaat en enkel bedrijfszekerheid geeft aan bestaande kleinhandelszaken, dat de beweerde plannen van Metro louter op “geruchten” gesteund worden, dat de verwachte verkeersoverlast op de Blankenbergsesteenweg de verzoekende partij niet persoonlijk kan raken omdat “de inrichting van de verzoekende partij zich niet op deze steenweg bevindt”, en dat het belang (indien al aanwezig) louter betrekking heeft op de beide bedrijventerreinen (“Waggelwater” en “Blauwe Toren”) en niet op de wegeninfrastructuur die ook in de deelplannen voorzien is.

5.4. De tussenkomende partij nv Wholesale Real Estate Belgium stelt dat de eigendom van de verzoekende partij niet valt binnen de deelgebieden 15 en 16 en de ligging van haar eigendom binnen de afbakeningslijn haar belang onvoldoende aantoon bij de vernietiging van deze deelgebieden, dat een louter concurrerend commercieel en handelsbelang niet volstaat “om het bestreden RUP te doen vernietigen op grond van middelen die genomen zijn uit de schending van bepalingen inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw” en de verzoekende partij overigens het beweerde omzetverlies met geen enkel stuk staft, dat de verzoekende partij als groothandel niet doet blijken van een reëel concurrentieel nadeel van bestaande kleinhandelszaken, en dat het RUP niet griefhoudend is nu de VCRO reeds bepalingen bevat (artikelen 4.4.16, eerste lid, 4.4.17 § 1 en 4.4.19) voor het verbouwen, herbouwen en uitbreiden van bestaande zonevreemde constructies.

5.5. De tussenkomende partij WVI betoogt dat de verzoekende partij zich niet kan beroepen op enig commercieel belang aangezien al haar middelen “zuiver stedenbouwkundig van aard” zijn, dat de verzoekende partij het

nadeel als gevolg van de toename van de bestaande mobiliteitsproblematiek rond de N31 door de bedrijventerreinen die in deelgebied 16 worden voorzien niet aantoon, dat de eigendom van de verzoekende partij niet rechtstreeks wordt geraakt door een bestemmingswijziging, en ondergeschikt dat in deelgebied 16 geen enkel bedrijf voorkomt dat enige concurrentie vormt voor de verzoekende partij en het eventuele commercieel belang beperkt is tot het bestaande bedrijventerrein Blauwe Toren.

5.6. De verzoekende partij repliceert dat haar belang “een ruimtelijke grondslag” heeft, “er wél een ruimtelijke link (is) met” haar vestiging omdat “de vlotte ontsluiting van het bedrijf van verzoekende partij gehypothekeerd (is) door de rechtsonzekerheid die gelaten wordt met betrekking tot de ontsluiting van de bedrijventerreinen ‘Waggelwater’ en ‘Sint-Pietersplas - de Spie’”, zij ook de bescherming van de goede ruimtelijke ordening beoogt wanneer zij het probleem van de vlotte bereikbaarheid van haar handelszaak inroept, en dat artikel 6 EVRM een ruime rechtstoegang waarborgt.

5.7. De tussenkomenende partij stad Brugge voegt in de laatste memorie nog toe dat de verzoekende partij haar belang voor deelgebied 15 in het verzoekschrift niet gesteund heeft op de verkeersproblematiek en dat in zoverre zij dat doet in de memorie van wederantwoord dit “niet enkel te laat” komt maar “ook te vaag” is geformuleerd. Ook het mobiliteitsnadeel voor het deelgebied 16 is te vaag geformuleerd en is dus geen persoonlijk belang. Het ingeroepen commercieel belang voor het deelgebied 15 is gesteund op een verkeerde lezing van de voorschriften. Artikel 6 EVRM geeft geen absolute toegang tot de rechter.

Beoordeling

5.8. Overeenkomstig artikel 19, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of van een belang. De verzoekende

partij moet doen blijken van het rechtens vereiste rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging.

5.9. Met de tussenkomenende partij stad Brugge moet worden vastgesteld dat, wanneer een verzoekende partij in haar verzoekschrift zelf haar belang uiteenzet, zij aldus grenzen trekt aan het debat, met name ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep en van de annulatiemiddelen en ten aanzien van het recht van verdediging van de overige partijen.

Wanneer de verzoekende partij in de verdere loop van de procedure zich, in zoverre haar beroep is gericht tegen het deelgebied 15, op een ander (verkeersproblematiek) dan het door haar initieel bepleite commercieel belang beroept, lokt zij dus, zonder dat een rechtsregel van openbaar belang zulks verantwoordt, een nieuw gerechtelijk debat uit, hetgeen slechts met een nieuw en tijdig verzoekschrift mogelijk is. Met de uiteenzetting van de verzoekende partij in haar memories dat het plan voor het deelgebied haar een andere dan een commercieel nadeel zou berokkenen inzake mobiliteit, kan bijgevolg geen rekening worden gehouden.

5.10. In zoverre de verzoekende partij zich beroept op een concurrentieel commercieel en handelsbelang beroept zij zich niet op een belang dat van stedenbouwkundige aard is en dient vastgesteld dat de kwestieuze deelgebieden 15 en 16 geen betrekking hebben op de onmiddellijke omgeving van de verzoekende partij en haar middelen geen schendingen van haar concurrentiepositie of handelsbelang betreffen maar uitsluitend schendingen van de regelgeving betreffende de ruimtelijke ordening en de stedenbouw en het leefmilieu.

De middelen voeren aldus de schending van regels aan die uitsluitend in het leven zijn geroepen om belangen -in essentie de goede ruimtelijke ordening en een gezond leefmilieu- te beschermen die geheel vreemd zijn aan de commerciële belangen waarop de verzoekende partij zich mede beroept ter adstructie van de ontvankelijkheid van haar beroep.

In zoverre zijn die middelen, en derhalve ook het beroep zelf, bij gebrek aan het rechtens vereiste belang niet ontvankelijk.

5.11. In zoverre de uiteenzetting van de verzoekende partij over de “mobiliteitseffecten die de inrichting van de bijkomende bedrijventerreinen (De Spie en Blankenbergsesteenweg West) zal hebben op de reeds bestaande mobiliteitsproblematiek rond de Blankenbergsesteenweg (N31)” moet gelezen worden dat dit onderdeel van het deelgebied 16 van het deelplan 1 een toename van de mobiliteitsproblemen aldaar zal genereren, beweert de verzoekende partij enkel dat deze “beide verkeersaders” “essentieel (zijn) voor de vlotte bereikbaarheid” van haar handelszaak. Zij staft deze laatste bewering niet. Aangenomen dat zij hiermee bedoelt dat haar handelszaak ten noorden ervan niet langer vlot bereikbaar zou zijn, geldt dit niet voor haar bereikbaarheid ten westen, ten oosten en ten zuiden van haar handelszaak. Daarbij komt dat de verzoekende partij in haar uiteenzetting voorbijgaat aan de geplande herinrichting van de N31 in functie van de ontsluiting van het regionaalstedelijk gebied, de doortrekking van de N31 tot aan de toekomstige AX binnen het RUP “afbakening zeehavengebied Zeebrugge” en de stedenbouwkundige voorschriften zodat niet aannemelijk wordt gemaakt dat de bereikbaarheid van de handelszaak van de verzoekende partij ten noorden ervan -indien al essentieel- zou verslechteren door de inrichting van beide bedrijventerreinen De Spie en Blankenbergsesteenweg op -volgens de verzoekende partij- “ongeveer 2 kilometer” van haar handelszaak.

Het beweerde nadeel is te vaag geformuleerd en in elk geval hoogstens hypothetisch.

5.12. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommsten, begroot op 625 euro, ieder voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven mei 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	Jan Clement,	staatsraad,
	Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Pierre Lefranc