

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 223.407 van 7 mei 2013  
in de zaak A. 203.678/X-15.011.**

In zake : Omer JACOBS  
woonplaats kiezend te 8450 BREDENE  
Driftweg 165/202

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van  
Binnenlandse Zaken

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 11 februari 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing nr. III.21/723/3.647/10 van 25 november 2011 van de algemene directie Instellingen en Bevolking van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken waarbij wordt beslist dat de ambtshalve inschrijving van Omer Jacobs van 11 mei 2010 in het bevolkingsregisters van Lovendegem, Basketballstraat 15 in het gezin van zijn dochter, Evelien Jacobs, dient te worden behouden.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 januari 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Omer Jacobs, en attaché Frank Verduyn, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Met een e-mail van 2 juni 2010 betwist de verzoeker bij de algemene directie Instellingen en Bevolking van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken (hierna: de ADIB) de beslissing van 11 mei 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lovendegem om hem -naar aanleiding van een politieverslag van 7 mei 2010 in verband met de bepaling van zijn hoofdverblijfplaats- ambtshalve in te schrijven op het adres Basketballstraat 15 te Lovendegem. Hij stelt in die e-mail dat hij die beslissing wegens juridische, familiale en persoonlijke redenen geenszins aanvaardt aangezien ze (vermoedelijk) is gebaseerd op een tijdelijke situatie, namelijk opkuis, reparatie- en verfraaiingswerken aan de gezamenlijke eigendom te Lovendegem. Hij geeft aan dat hij na die opkuis en die werken van plan is/was om zich opnieuw te vestigen in Lovendegem. Op het einde van de e-mail geeft hij als adres Driftweg 165/202 te Bredene op.

4. Bij brief van 9 juni 2010 verzoekt de ADIB aan de burgemeester van de gemeente Lovendegem om een politieonderzoek in te stellen

naar de verblijfstoestand van de verzoeker, die beweert zijn hoofdverblijfplaats behouden te hebben aan de Driftweg 165/202 te Bredene, en binnen vijftien dagen ter zake naar de regionale afvaardiging te Gent een omstandig rapport te versturen met vermelding van de data en uren waarop de controles werden uitgevoerd. Er wordt ook gevraagd om een gedetailleerd verslag te bezorgen betreffende de voormelde inschrijving van 11 mei 2010 samen met de elementen op basis waarvan ze is gebeurd.

5. Per e-mail van 11 juni 2010 wordt door de ADIB aan de verzoeker gemeld dat de opdracht is gegeven om een onderzoek in te stellen en wordt gevraagd om eventuele verdere briefwisseling te versturen naar de regionale afvaardiging te Gent.

6. Bij brief van 18 juni 2010 bezorgt de burgemeester van de gemeente Lovendegem aan de regionale afvaardiging van Oost-Vlaanderen de voormelde beslissing van 11 mei 2010 alsook het politieverslag van 7 mei 2010 waarop de betrokken ambtshalve inschrijving is gebaseerd.

7. Bij brief van 16 maart 2011 verzoekt de regionale afvaardiging Oost-Vlaanderen van de ADIB aan de burgemeester van de gemeente Lovendegem om op het adres Basketballstraat 15 te Lovendegem een grondige controle uit te voeren (eventueel met buurtonderzoek) en daarvan binnen de vijftien dagen een omstandig verslag over te maken (met vermelding van de data en uren van de gedane controles).

8. Per fax van 23 mei 2011 bezorgt de lokale politie van de politiezone Lovendegem-Waarschoot-Zomergem-Nevele (Lowazone) aan de regionale afvaardiging Oost-Vlaanderen van de ADIB een verslag inzake de verblijfstoestand van de verzoeker met de conclusie dat hij verblijft aan de Basketballstraat 15 te Lovendegem.

9. De regionale afvaardiging Oost-Vlaanderen van de ADIB vraagt verdere gegevens op met betrekking tot het water-, gas- en elektriciteitsverbruik op het adres Basketballstraat 15 te Lovendegem.

10. In het verslag van 28 juni 2011 van de regionale afvaardiging Oost-Vlaanderen van de ADIB wordt voorgesteld om de ambtshalve inschrijving van 11 mei 2010 van de verzoeker aan de Basketballstraat 15 te Lovendegem te behouden, tenzij uit bijkomend onderzoek aan de Driftweg 165/202 te Bredene zou blijken dat de verzoeker er toch zijn hoofdverblijfplaats zou hebben gevestigd. Het dossier wordt voor verder onderzoek overgemaakt aan de regionale afvaardiging West-Vlaanderen van de ADIB.

11. Per fax van 16 augustus 2011 bezorgt het college van burgemeester en schepenen van Bredene aan de regionale afvaardiging West-Vlaanderen van de ADIB een politieverslag van 9 augustus 2011 waaruit blijkt dat de wijkinspecteur de verzoeker er niet heeft kunnen aantreffen. Tevens meldt dit politieverslag dat, volgens burenaverklaringen, de verzoeker er heel weinig komt en dit meestal enkel om zijn brievenbus te ledigen.

12. Op 16 augustus 2011 ontvangt de regionale afvaardiging West-Vlaanderen van de ADIB een e-mail van de verzoeker, waarbij wordt verwezen naar de kaartjes die de bevolkingsinspecteur naliet bij zijn inspecties aan de Driftweg 165/202 te Bredene. De verzoeker deelt mee dat hij eind 2010 een nieuwe aangifte van adreswijziging heeft gedaan voor het adres Driftweg 165/202 te Bredene, maar dat deze aangifte heeft geleid tot een negatief advies van de wijkagent.

13. Per fax van 18 augustus 2011 bezorgt het college van burgemeester en schepenen van Bredene aan de regionale afvaardiging West-Vlaanderen van de ADIB twee documenten. Het gaat ten eerste om een verzoek van 29 december 2010 van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Bredene -naar aanleiding van een aangifte door de verzoeker op 29 december 2010- om een onderzoek in te stellen naar de reële verblijfplaats van

de verzoeker met een daaraan gehecht negatief advies van 18 januari 2011 van de wijkagent. Voorts gaat het om een kennisgeving door het college van burgemeester en schepenen van Bredene aan het college van burgemeester en schepenen van Lovendegem, van een beslissing van 18 januari 2011 van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Bredene waarin deze de niet-inschrijving in Bredene bevestigt omdat de verzoeker er nooit aan te treffen is.

14. Op vraag van de regionale afvaardiging West-Vlaanderen van de ADIB bezorgt de verzoeker op 28 augustus 2011 een aantal stukken ter staving van zijn hoofdverblijf te Bredene.

15. In haar verslag van 29 augustus 2011 stelt de regionale afvaardiging West-Vlaanderen van de ADIB dat zij zich aansluit bij het voorstel van 28 juni 2011 van de regionale afvaardiging Oost-Vlaanderen van de ADIB.

16. Bij aangetekende brieven van 8 september 2011 meldt de regionale afvaardiging Oost-Vlaanderen van de ADIB aan de verzoeker, aan zijn dochter, alsook aan de burgemeester van de gemeente Lovendegem, het voornemen om de ambtshalve inschrijving in het bevolkingsregister van 11 mei 2010 van de verzoeker op het adres Basketballstraat 15 te Lovendegem, in gezinsverband met zijn dochter, te behouden. Hierbij wordt hen de mogelijkheid geboden om binnen de vijftien dagen schriftelijk opmerkingen of nieuwe gegevens mede te delen die deze beslissing zouden kunnen wijzigen. Eveneens wordt gewezen op het recht om het administratief dossier in te zien en om hieromtrent te worden gehoord, dit telkens na schriftelijke aanvraag.

17. Per e-mails van 19 september en 28 september 2011 deelt de verzoeker mee aan de regionale afvaardiging West-Vlaanderen van de ADIB dat hij zwaar is teleurgesteld in een overheidsdienst die er zou moeten zijn om de burger te beschermen tegen pesterijen en arbitraire beslissingen van plaatselijke overheden.

18. Bij het bestreden besluit (nummer III.21/723/3.647/10) van 25 november 2011 beslist de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken dat de ambtshalve inschrijving van de verzoeker op 11 mei 2010 in het bevolkingsregister van Lovendegem, op het adres Basketballstraat 15 in het gezin van zijn dochter, moet worden behouden.

Bij brief van 7 december 2011 wordt een afschrift van dat besluit verzonden naar de burgemeester van de gemeente Lovendegem met de vraag tot onmiddellijke uitvoering ervan. Ook wordt gevraagd dat het gemeentebestuur onverwijld de betrokken personen -namelijk de verzoeker en zijn dochter- op de hoogte brengt van de uitvoering van de beslissing en van de mogelijkheid om een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Uit het administratief dossier blijkt dat de uitvoering en de kennisgeving van het bestreden besluit is gebeurd op 13 december 2011. De verzoeker stelt dat hij dit besluit aangetekend heeft ontvangen op 15 december 2011.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

##### *A. Geen middel*

##### *Opgeworpen exceptie*

19. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij de exceptie op dat het verzoekschrift geen middel bevat zoals vereist door artikel 2, §1, 3° van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Zij voert aan dat de verzoeker in zijn verzoekschrift enkel stelt dat hij het als zijn recht en zijn plicht beschouwt om machtsmisbruiken aan te klagen waarbij elementaire rechten als vrije keuze van woonst, recht op kennisname van lopende onderzoeken haar aangaand en recht op verdediging worden miskend. Op geen wijze verduidelijkt de verzoeker hierbij waarin precies de beweerde schending van voormelde rechten is gelegen.

## *Beoordeling*

20. De verzoeker vangt zijn verzoekschrift aan als volgt:

“Hoewel ik mij, als gewone gepensioneerde burger weinig kansen geef tov. het machtige overheidsapparaat vind ik toch mijn recht en mijn plicht om machtsmisbruiken aan te klagen waarbij elementaire rechten als vrije keuze van woonst, recht op kennisname van lopende onderzoeken mij aangaand en recht op verdediging worden miskend”.

Naast feitelijke bezwaren, vermeldt het verzoekschrift voorts:

“Op korte termijn werd er beroep aangetekend bij de FOD Bi Za. Van deze dienst kreeg ik 1 maal bezoek in Lovendegem, tijdens werkzaamheden aldaar, van iemand van de dienst (O-VI.?) Er werd geen naamkaartje achtergelaten en, ondanks verschillende herinneringen via mail bleef ik 12 maanden lang zonder enig nieuws! Geen beslissing, geen verslag, geen mail, geen telefoon, niets! -> Geen mogelijkheid tot verdediging. Bij gebrek aan beslissing nam ik zelf het initiatief om mij opnieuw te laten inschrijven in mijn gemeente Bredene per 29/12/2010. Ook daar weinig bijstand. Na > 2 maand bleek de (her)inschrijving geweigerd op basis van advies van de lokale politie van Lovendegem! Inderdaad dezelfde die mij hadden laten verhuizen! Contactname met wijkagent bleek onmogelijk. 1 voicemail & 4 sms-berichten in 2011 beleven onbeantwoord! -> opnieuw Geen mogelijkheid tot verdediging”.

Hieruit kan worden afgeleid dat de verzoeker meent dat zijn “recht op verdediging” door het bestreden besluit is geschonden omdat met hem geen contact werd opgenomen en hij zodoende in het ongewisse werd gelaten. Aldus omschrijft het verzoekschrift welke rechtsregel werd geschonden en de wijze waarop die regel door het bestreden besluit werd geschonden. Bijgevolg moet worden aangenomen dat het verzoekschrift een ontvankelijk middel bevat, waartegen de verwerende partij in haar memorie van antwoord overigens verweer voert.

De exceptie wordt verworpen.

## *B. Belang*

### *Opgeworpen exceptie*

21. In haar memorie werpt de verwerende partij op dat het beroep ook onontvankelijk is omdat de verzoeker zijn belang niet heeft omschreven en aangetoond in zijn verzoekschrift.

### *Beoordeling*

22. Geen enkele wets- of reglements bepaling schrijft voor dat het belang in het verzoekschrift nader moet worden toegelicht. In antwoord op een door de verwerende partij opgeworpen exceptie kan de verzoekende partij er wel toe verplicht zijn de hiervoor bedoelde nadere toelichting te verstrekken.

De verzoeker heeft dit laatste gedaan. In zijn memorie van wederantwoord vermeldt hij immers:

“2/ Door mij ambtshalve te verhuizen wordt ik moreel en financieel getroffen!

Moreel door de indruk dat dit nalaat bij burens, familie en vrienden die mij steeds gekend hebben als een eerlijke en geloofwaardige burger, tevens luitenant-kolonel (b.d.) van de medische reserve en bestuurslid van verschillende verenigingen.

Financieel omdat het besluit ongetwijfeld de BNPPB Fortis (...) heeft aanzet om mijn kredietfaciliteiten stop te zetten hetgeen mij verplicht om roerende en onroerende waarden van de hand te doen!

En het startsein was voor het GB van Bredene om mij de taks op de 2<sup>e</sup> verblijven aan te rekenen (600€ !) en mij reeds 3 jaar een lijnkaart (232€/jaar ! ) te onthouden! (...)”.

De exceptie wordt verworpen.

## *V. Onderzoek van het enig middel*

### *Uiteenzetting van het middel*

23. Zoals aangehaald (randnr. 20), betoogt de verzoeker in zijn verzoekschrift dat zijn “recht van verdediging” werd geschonden omdat hij niet werd gecontacteerd.

In zijn memorie van wederantwoord voert hij een gelijklopend betoog aan.

In zijn laatste memorie stelt de verzoeker dat hij zich niet kan voorstellen dat het recht van verdediging beperkt is tot “tuchtzaken”.

### *Beoordeling*

24. Behoudens andersluidende bepaling is het recht van verdediging alleen van toepassing in tuchtzaken, wat de onderhavige zaak niet is.

25. Artikel 8, §1, derde lid van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, luidt als volgt:

“Indien de plaats waar hij woont bekend is, worden de persoon van wie de inschrijving in de bevolkingsregisters moet worden geregulariseerd, en eventueel zijn wettelijke vertegenwoordiger en de betrokken gemeente(n), daarvan bij een ter post aangetekende brief op de hoogte gesteld, om hun de mogelijkheid te geven hun eventuele opmerkingen of verweermiddelen binnen vijftien dagen na deze kennisgeving te doen gelden. Deze personen, alsook de vertegenwoordiger van de betrokken gemeente(n) worden op hun verzoek gehoord door de Minister of, indien deze van zijn delegatierecht gebruik gemaakt heeft, door de ambtenaar die gedelegeerd is om de beslissing te nemen”.

De voornoemde wet voorziet niet in een recht van verdediging maar geeft de betrokkenen wel het recht om eventuele opmerkingen of verweermiddelen te doen gelden en “op hun verzoek” te worden gehoord.

26. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de verzoeker, in reactie op de aangetekende brief van 8 september 2011 van de regionale afvaardiging Oost-Vlaanderen van de ADIB (randnr. 16), enkel per e-mails van 19 september en 28 september 2011 aan de regionale afvaardiging West-Vlaanderen van de ADIB heeft gemeld dat hij zwaar teleurgesteld is en niet heeft gevraagd om te worden gehoord.

De verwerende partij kon er bijgevolg wettig van uitgaan dat de verzoeker geen opmerkingen of verweermiddelen meer wenste te doen gelden en dat hij geen gebruik wenste te maken van de mogelijkheid gehoord te worden.

De verwerende partij heeft de geciteerde wetsbepaling correct toegepast.

Het enige middel is ongegrond.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven mei 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                    |                                   |
|--------------------|-----------------------------------|
| Pierre Lefranc,    | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Jan Clement,       | staatsraad,                       |
| Stephan De Taeye,  | staatsraad,                       |
| bijgestaan door    |                                   |
| Greta Scheveneels, | griffier.                         |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Greta Scheveneels**

**Pierre Lefranc**