RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 223.403 van 7 mei 2013
in de zaak A. 208.528/XII-7332

In zake: de BV DE METEOOR, vennootschap naar Nederlands recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas Bienstman
kantoor houdend te 9000 Gent
Vlaanderenstraat 78
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

INFRABEL, naamloze vennootschap van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Nathanaelle Kiekens
en Jochen Vranckx
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 12 april 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van 28 maart 2013 van de raad van bestuur van de nv Infrabel, met betrekking tot de gunning aan sa Prefer van de opdracht tot aankoop van een totale geraamde hoeveelheid van 350 spoortoestellen (33C/214160)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 mei 2013, om 11.30 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Bienstman, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaten Nathanaelle Kiekens en Jochen Vranckx, die loco advocaat David D'Hooghe verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit "voor de levering in een lot van dwarsliggers in voorspanbeton bestemd voor spoor-toestellen met uitharding in de mal voor het spoornetwerk van Infrabel". De opdracht wordt gegund middels een onderhandelingsprocedure met bekend-making. De opdracht wordt geraamd op een waarde van 10.000.000 euro.

3.2. De opdracht wordt gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen op 10 april 2012 en in het Publicatieblad van de Europese Unie op 13 april 2012.

De selectie-eisen zijn:

• Een recent attest bij de kandidaatstelling voegen, afgeleverd door het Organisme van de Sociale Zekerheid waarbij de onderneming is aangesloten en waaruit blijkt dat ze in orde is met de storting van haar bijdragen overeenkomstig de wettelijke bepalingen van het land waar ze gevestigd is.

• Het jaarcijfer van de onderneming moet gelijk zijn aan – of groter zijn dan 2 000 000,00 euro.

• Referenties van gelijkaardige opdrachten uitgevoerd gedurende de laatste 3 jaar. De kandidaat dient te beschikken over een kwaliteitssysteem (intern; ISO 9001). De kandidaten dienen ervaring te hebben binnen het domein van de uitvoering van betonnen, gewapende dwarsliggers voor spoortoestellen en/of van betonnen, gewapende dwarsliggers.

3.3. Er worden vijf ondernemingen geselecteerd, namelijk de nv Betonfabriek De Bonte, de bv Meteoor, de sa Usines Dupuis, de sa Prefer, de sa Siteba.

3.4. De opdracht is onderworpen aan het bijzonder bestek nr. 33C/0000214160/6000067955 van 4 september 2012.

Inzake de gunningswijze van de opdracht wordt in het bestek het volgende gesteld:

> "Onderhandelingsprocedure met bekendmaking
> Infrabel behoudt zich het recht voor de verbetering te vragen van de offertes in de loop van eventuele onderhandelingen inclusief op het vlak van financiële voorwaarden. Het gaat echter niet om een verplichting."

Het bestek bepaalt inzake hoeveelheden:

> "De inschrijver dient twee prijzen in, een voor een strekkende meter drager en een voor de grondplaten van de gietvorm.
> De inventaris van dit bestek omvat de benamingen van de verschillende posten, hun naamlijstnummer en de betrokken technische tekeningen alsook de geraamde hoeveelheden voor de volledige duur van de opdracht.
> De in de inventaris vermelde hoeveelheden zijn de geraamde hoeveelheden voor de volledige duur van de raamovereenkomst. Infrabel is niet verplicht alle in de inventaris vermelde hoeveelheden te bestellen.
> Deze opdracht voorziet niet in de levering van dragers met USP (Under Sleeper Pad)."

Ten aanzien van de gunningscriteria bepaalt het bestek:

> "Gunningscriteria

Infrabel kiest de reglementaire offerte die ze het interessantst acht, rekening houdend met het volgende gunningscriterium:
- de aangeboden eenheidsprijzen (zeer belangrijk)."

Bij het bestek is voorts ook een inventaris gevoegd waarop de inschrijvers hun eenheidsprijzen moeten invullen.

De uiterste datum om een offerte in te dienen wordt vastgelegd op 25 september 2012.

3.5. Er worden vier offertes ingediend. Naast verzoekende partij dienen ook sa Dupuis, sa Prefer en sa Siteba een offerte in.

3.6. Met een aangetekend schrijven van 18 oktober 2012 vraagt verwerende partij aan de inschrijvers:

"Wij vragen u uw offerte te verbeteren rekeninghoudend met hetgeen volgt:
- De inschrijver dient te bevestigen dat het punt 3.2 van de TS L25 zal worden gerespecteerd;
- De vermelde hoeveelheden in de inventaris conform aan het bestek, zijn geschatte hoeveelheden, Infrabel engageert zich enkel voor 60% van de geschatte hoeveelheden;
- Infrabel dient in het bezit te zijn van de volledige lijst voor afwijkingen, indien geen afwijking, gelieve dit te melden;
- De praktijk van de 'Corporate social reponsabilité van Infrabel', zoals vermeld in het bestek, dient te worden gerespecteerd. Infrabel dient in het bezit te zijn van de gebruikte procedures;
- De geldigheidsperiode voor de inschrijvers bedraagt 90 dagen;
- De clausule voor de berekening van de prijsherziening is aangepast. De definitie van de parameters is deze van bestek: […]

Zowel het antwoord op deze brief, als het antwoord op de inventaris in bijlage, dienen ons ten laatste op 31 oktober 2012 om 16:00 uur te worden aangeleverd en dit zowel elektronisch (fax/mail), als per aangetekend schrijven."

Bij dit schrijven wordt opnieuw een inventaris gevoegd die door de inschrijvers moet worden ingevuld.

3.7. Op 29 oktober 2012 laat verwerende partij aan de inschrijvers weten dat de datum voor het indienen van een antwoord op het 'Request for Quotation' is uitgesteld naar 7 november 2012.

3.8. Volgend op dit schrijven dienen de inschrijvers een bijgewerkt voorstel in waarbij zij hun prijzen verbeteren, behalve verzoekende partij.

3.9. Met een aangetekend schrijven van 8 januari 2013 vraagt verwerende partij andermaal aan de inschrijvers om hun offerte te verbeteren:

> "Wij vragen u uw offerte te verbeteren rekeninghoudend met hetgeen volgt:
>
> - Infrabel eigent zich het recht toe een levering te voorzien direct op de werf.
>   Gelieve dus prijs te geven per bijkomende kilometer en per strekkende meter per betonnen drager.
> - De lengte van de betonnen dwarsliggers voor spoortoestellen zullen liggen tussen de 1,2 en 4,8 m
>
> Alle andere clausules van het bestek blijven van toepassing.
>
> Zowel het antwoord op deze brief, als het antwoord op de inventaris in bijlage, dienen ons ten laatste op 25 januari 2013 om 16:00 uur te worden aangeleverd en dit zowel elektronisch (fax/mail), als per aangetekend schrijven."

Bij dit schrijven wordt opnieuw een inventaris gevoegd die door de inschrijvers moet worden ingevuld, ditmaal aangevuld met de mogelijkheid tot prijsopgave voor "bijkomend transport".

3.10. Per e-mail van 22 januari 2013 wordt aan de inschrijvers meegedeeld:

> "Hierbij sturen wij een addendum aan de RFQ/33C/0000214160 van 08.01.2013, betreffende de levering van betonnen dwarsliggers voor spoortoestellen.
>
> Om de evaluatie te maken van het enige gunningscriterium (nl. de aangeboden eenheidsprijzen), zal er rekening gehouden worden met 5% van de betonnen dwarsliggers voor spoortoestellen (5000m), over een

gemiddelde afstand van 50 km. Dat betekent dat 250.000 keer (50 x 5% x 100.000 m dragers) de vooropgestelde prijs per bijkomende km en per strekkende meter betonnen dwarsliggers voor spoortoestel zal bijgevoegd worden aan de totale kostprijs van de dragers.
Alle andere clausules van het bestek blijven van toepassing.
[...]
Zowel het antwoord op deze brief, als het antwoord op de inventaris van 08.01.2013, dienen ons ten laatste op 25 januari 2013 om 16:00 uur te worden aangeleverd en dit zowel elektronisch (fax/mail), als per aangetekend schrijven."

3.11. De inschrijvers dienen tegen de vermelde datum een antwoord in waarbij twee inschrijvers hun prijzen nogmaals verbeteren.

3.12. Op 7 maart 2013 wordt een voorstel tot gunning van de opdracht opgesteld. Bij deze nota wordt een overzicht gevoegd van de door de inschrijvers opgegeven prijzen.

3.13. Op 28 maart 2013 neemt de raad van bestuur van verwerende partij de thans bestreden beslissing:

"De raad van bestuur neemt kennis van het dossier DOC/RB/2013/045, op basis waarvan hij beslist om, in het kader van de onderhandelingsprocedure met bekendmaking (gepubliceerd op E-Procurement voor zowel België als de Europese Unie) met het oog op de aankoop, in 5 jaar, van een totale geraamde hoeveelheid van 350 spoortoestellen, verdeeld in:

- 100.000 m betonnen liggers voor spoortoestellen;
- 10.000 m grondplaten voor de gietvorm;
- bijkomende transport/km (5% van de liggers dienen te worden vervoerd over een afstand van 50 km vanaf Bascoup)

de volgende opdracht te gunnen aan de firma S.A. PREFER:

- 100.000 m (art. NN 1120 0000 0000) betonnen liggers voor spoortoestellen, tegen de eenheidsprijs van € 49,50 voor een totaalbedrag van €4.950.000;
- 10.000 m (art. NN 1120 0001 0000) grondplaten voor gietvorm, tegen de eenheidsprijs van € 20,00 voor een totaalbedrag € 200.000;
- Transport is gratis

De totale uitgave voor 350 spoortoestellen bedraagt, voor de behoeften van 2013 tot en met 2018, € 5.150.000,00, en zal geboekt worden op de rekening 'bevoorradingen'.

Deze beslissing wordt genomen bij consensus."

3.14. Deze beslissing wordt per aangetekend schrijven van 29 maart 2013 aan de inschrijvers ter kennis gebracht.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting

5. Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 110 van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 'betreffende de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten', van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het transparantiebeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel inzake de gelijke behandeling van de inschrijvers en het redelijkheidsbeginsel.

Verzoekende partij betoogt dat deze bepalingen en beginselen werden geschonden doordat de aanbestedende overheid een offerte heeft gekozen waarvan de prijzen van de betonnen liggers en/of grondplaat gietvorm nog werden gewijzigd na het schrijven van 8 januari 2013 waarin enkel gevraagd werd naar een prijs voor transport.

Verzoekende partij stelt dat de aanbestedende overheid de controle heeft over de onderhandelingsprocedure zodat er enkel kan en mag worden onderhandeld op aangeven en onder leiding van de aanbestedende overheid. De onderhandelingsprocedure, hoewel flexibel, biedt de aanbestedende overheid geen onbeperkte vrijheid om te onderhandelen over de verschillende offertes. Op grond van het gelijkheidsbeginsel dienen aan alle inschrijvers dezelfde mogelijkheden te worden geboden om hun oorspronkelijke offerte aan te passen.

Verzoekende partij wijst er voorts op dat de aanbestedende overheid bij brief van 8 januari 2013 aan de inschrijvers vroeg bijkomend prijs te geven voor transportkosten van de betonnen liggers zonder aan te geven de onderhandeling over de prijs van de betonnen liggers en/of grondplaat gietvorm te willen voeren. In deze brief werd gevraagd de offertes aan te passen op basis van de bijkomende transportkosten, te rekenen per bijkomende kilometer en per strekkende meter per betonnen drager. De brief was zeer duidelijk en strekte er niet

toe de inschrijvers uit te nodigen op grond van bepaalde elementen of overwegingen een aangepaste prijs te geven.

Verzoekende partij heeft dit geëerbiedigd en beschikte bijgevolg enkel over de mogelijkheid haar offerte aan te passen conform de richtlijnen van de aanbestedende overheid.

Uit de bestreden beslissing blijkt echter dat andere inschrijvers de brief van 8 januari 2013 ten onrechte hebben aangegrepen om de prijs voor betonnen liggers en/of grondplaat gietvorm substantieel te verlagen.

Ter terechtzitting betoogt verzoekende partij dat uit het arrest nr. 217.773 van 7 februari 2012 blijkt dat in een vergelijkbare zaak de Raad van State niet toestaat dat de offertes worden gewijzigd.

Beoordeling

6.1. De voorliggende opdracht wordt gegund middels een onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

In beginsel beschikt de aanbestedende overheid in een onderhandelingsprocedure met bekendmaking over een grote vrijheid om met de inschrijvers te onderhandelen en om de procedure in te richten en te doorlopen. Deze vrijheid is echter niet onbeperkt. Zij wordt onder meer beperkt, naast het wettelijke en reglementair kader, door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, onder meer het gelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel in overheidsopdrachten. Zij wordt ook beperkt door de regels die de aanbestedende overheid zelf in het bestek heeft opgelegd.

6.2. Te dezen bevat het bestek slechts volgende bepaling omtrent de wijze waarop de onderhandelingsprocedure zal worden gevoerd:

> "Infrabel behoudt zich het recht voor de verbetering te vragen van de offertes in de loop van eventuele onderhandelingen inclusief op het vlak van financiële voorwaarden. Het gaat echter niet om een verplichting".

6.3. De inschrijvers worden bij brief van 18 oktober 2012 een eerste keer gevraagd om hun offerte te verbeteren.

Verzoekende partij betwist niet dat de inschrijvers met deze brief werden uitgenodigd een aangepaste prijs te geven voor de betonnen leggers en de grondplaten van de gietvorm.

Vervolgens wordt bij brief van 8 januari 2013 nogmaals aan de inschrijvers gevraagd om hun offerte te verbeteren. Op het eerste gezicht valt echter niet in te zien in welke zin de vraag tot verbetering van de offertes die door het bestuur werd gesteld in haar brief van 8 januari 2013 zou verschillen van de vraag tot verbetering van de offertes gesteld in haar brief van 18 oktober 2012. In beide brieven wordt uitdrukkelijk gevraagd: "Wij vragen u uw offerte te verbeteren rekening houdend met hetgeen volgt: […]".

Hetgeen volgt heeft in de brief van 18 oktober 2012 evenzeer betrekking op andere elementen dan de prijs van de betonnen leggers en van de grondplaten voor de gietvorm. Net zo min als in de brief van 8 januari 2013, wordt in de brief van 18 oktober 2012 uitdrukkelijk gevraagd de prijzen voor de betonnen leggers per strekkende meter en voor de grondplaten van de gietvorm te verbeteren. Uit het feit dat in de brief van 8 januari 2013 tevens expliciet wordt gevraagd een prijs op te geven voor de transportkosten van de betonnen leggers, lijkt op het eerste gezicht niet zonder meer te kunnen worden afgeleid dat de aanbestedende overheid enkel nog de bedoeling had hierover te willen onderhandelen en geen verbeterde prijzen meer zou wensen te ontvangen voor de betonnen leggers en de grondplaten van de gietvorm; trouwens, de transportprijs bepaalt de totale prijs.

6.4. Alle inschrijvers werden op gelijke wijze geïnformeerd en aan alle inschrijvers werden dezelfde kansen geboden hun offerte te verbeteren.

Aldus is op het eerste gezicht in dit middel geen schending van het gelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het transparantiebeginsel, het redelijkheidsbeginsel dan wel het beginsel *patere legem* aangetoond.

6.5. De verwijzing van verzoekende partij naar het arrest nr. 217.773 van 7 februari 2012 gaat niet op. In dit arrest waren de feitelijke en juridische omstandigheden substantieel verschillend. Alsdan immers was er sprake van het indienen van nieuwe, bijkomende offertes en niet alleen van verbeteringen van prijzen van oorspronkelijk ingediende offertes zoals hier het geval.

6.6. Wat ten slotte de aangevoerde schending van artikel 110 van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreft, moet worden vastgesteld dat verzoekende partij op geen enkele wijze uiteenzet hoe deze bepaling hier zou zijn geschonden.

6.7. Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting

7.1. Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 39 van de wet van 24 december 1993 'betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten' samengenomen met de artikelen 27, 38 en 98 van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 'betreffende de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten', van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel inzake de gelijke behandeling van de inschrijvers en het redelijkheidsbeginsel.

Verzoekende partij betoogt dat deze bepalingen en beginselen werden geschonden doordat uit het voorstel tot gunnen van de opdracht blijkt dat vijf ondernemingen werden geselecteerd, waaronder de sa Siteba, terwijl uit de tweede bijlage gevoegd bij de bestreden beslissing blijkt dat offertes werden ingediend door twee partijen die niet werden geselecteerd, te weten sa Siteba Frankrijk en sa Siteba Duitsland. Nochtans is het de aanbestedende overheid op

grond van de vermelde bepalingen niet toegelaten een bestek te zenden aan niet geselecteerde ondernemingen.

Verzoekende partij meent dat zij belang heeft bij dit middel omdat bij niet aanvaarding van de offertes van sa Siteba Frankrijk en sa Siteba Duitsland er een ernstige mogelijkheid bestond dat de aanbestedende overheid niet zou overgaan tot gunning omdat voor een opdracht van dergelijke omvang slechts drie prijzen werden gegeven, twee van de vijf geselecteerde kandidaten geen prijs indienden en er twee partijen op de markt aanwezig zijn die niet in aanmerking konden worden genomen maar wel hun interesse in de opdracht hadden betoond.

7.2. Ter terechtzitting betoogt verzoekende partij dat zij de door verwerende partij opgelegde vertrouwelijkheid van stukken 3, 19, 34 en 49 van het administratief dossier betwist. Deze stukken betreffen de offerte van de sa Siteba en de vertrouwelijke neerlegging ervan verhindert, aldus verzoekende partij, haar het middel inhoudelijk te schragen.

Beoordeling

8. Verzoekende partij lijkt niet te beschikken over het rechtens vereiste belang bij dit middel.

De opdracht werd immers toegewezen aan de sa Prefer en niet aan de in het middel bedoelde inschrijver, de sa Siteba. Het middel is niet dienstig om het voordeel dat verzoekende partij mag worden geacht met de voorliggende vordering te willen verkrijgen, namelijk alsnog kans te maken op de toewijzing van de opdracht, te realiseren. Het middel is niet van aard de onwettigheid van de toewijzingsbeslissing aan de gekozen inschrijver aan te tonen.

Het belang bij het middel dat verzoekende partij aanvoert in haar verzoekschrift, namelijk dat wanneer de in het middel bedoelde inschrijver niet zou zijn geselecteerd, de overheid eventueel niet zou zijn overgegaan tot gunning, doet zich voor als uiterst hypothetisch. Zelfs in de mate dat de bedoelde inschrijver niet zou zijn geselecteerd, blijkt dat dan nog steeds drie geselecteerde inschrijvers een offerte hebben ingediend. Verzoekende partij maakt haar stelling dat de

aanbestedende overheid in dat geval zou beslissen tot stopzetting van de opdracht allerminst aannemelijk, laat staan dat de aanbestedende overheid in dat geval zou overgaan tot het uitschrijven van een nieuwe opdracht.

Aangezien het middel niet ontvankelijk is, dient er niet te worden ingegaan op de vraag van verzoekende partij tot opheffing van de vertrouwelijkheid van voornoemde stukken.

C. Derde middel

Uiteenzetting

9. Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 38 en 98 van het koninklijk besluit van 10 januari 1996, van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel inzake de gelijke behandeling van de inschrijvers en het redelijkheidsbeginsel.

Verzoekende partij betoogt dat deze bepalingen en beginselen werden geschonden doordat uit het voorstel tot gunnen van de opdracht, gevoegd bij de bestreden beslissing, blijkt dat verwerende partij de sa Siteba heeft geselecteerd voor verdere onderhandeling terwijl uit de jaarrekening van sa Siteba voor de periode van 1 januari 2012 tot 31 december 2012 niet kan worden besloten dat deze onderneming voldoet aan de kwalitatieve selectiecriteria. In het bestek wordt immers bepaald dat het jaarcijfer gelijk aan of groter moet zijn dan 2.000.000,00 euro terwijl in de jaarrekening van het boekjaar 2012 van de sa Siteba een eigen vermogen van 290.289 euro wordt vermeld en een omzet van 366.680 euro, zijnde beduidend minder dan de vereiste 2.000.000,00 euro.

Beoordeling

10. Verzoekende partij lijkt niet te beschikken over het rechtens vereiste belang bij dit middel om dezelfde redenen als vermeld bij de beoordeling van het tweede middel. Het middel is onontvankelijk.

VI. Besluit

11. Geen van de middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 mei 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bram Van Thillo	**Pierre Barra**