

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.387 van 6 mei 2013
in de zaak A. 207.535/IX-7910**

In zake: Koen VAN DE GEJUCHTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de ORDE VAN VLAAMSE BALIES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sabien Lust en Antoon Lust
kantoor houdend te 8310 Brugge
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingediend op 31 december 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het besluit van 13 november 2012 van de commissie beroepsopleiding van de Orde van Vlaamse Balies waarbij Koen Van De Gejuchte niet wordt toegelaten tot de derde zittijd van het examen voor het behalen van het bekwaamheidsattest in het kader van zijn opleiding als advocaat-stagiair.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 maart 2013.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Thomas Dreier, die loco advocaten Sabien Lust en Antoon Lust verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is sinds 11 oktober 2011 als advocaat ingeschreven op de lijst van de stagiairs bij de balie te Gent.

3.2. Ingevolge artikel 1 van het reglement betreffende de beroepsopleiding, goedgekeurd op de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse balies van 25 maart 2009, moet de stagiair om ingeschreven te kunnen worden op het tableau van de orde van advocaten een beroepsopleiding volgen en een bekwaamheidsattest behalen. Daarvoor moet hij slagen voor het examen dat op het einde van de beroepsopleiding door de diverse stagescholen wordt georganiseerd. Volgens artikel 7 van het reglement dient de stagiair het bekwaamheidsattest in principe te behalen tijdens het eerste jaar van de stage. Overeenkomstig artikel 7 van het reglement worden per gerechtelijk jaar twee zittingen van het examen georganiseerd. De stagiair die ook in de tweede zitting niet geslaagd is kan aan de commissie beroepsopleiding vragen om tot een derde zitting te worden toegelaten.

3.3. Op 14 mei 2012 wordt aan de verzoeker meegedeeld dat hij niet geslaagd is voor de eerste zitting van de examens voor de beroepsopleiding 2011-2012. Van de vakken waarvoor hij geen 10 op 20 heeft behaald of waarvoor hij ongewettigd afwezig was op het examen, dient hij bijgevolg een tweede zitting af te leggen.

3.4. De verzoeker neemt deel aan de tweede zitting. Op 25 september 2012 wordt hem meegedeeld dat hij niet geslaagd is.

3.5. Op 24 oktober 2012 dient de verzoeker een aanvraag in om tot de derde zitting te worden toegelaten. De stafhouder van de balie te Gent geeft hierover op 6 november 2012 een positief advies.

3.6. Op 13 november 2012 beslist de commissie beroepsopleiding met het hier bestreden besluit om de verzoeker niet tot de derde zitting toe te laten.

In een brief van 19 november 2012 wordt de beslissing aan de verzoeker ter kennis gebracht met volgende toelichting:

“Bij het beoordelen van de aanvraag van de stagiair behoort het tot de autonome bevoegdheid van de OVB-commissie beroepsopleiding te oordelen of de aanvraag verenigbaar is met de doelstellingen van de beroepsopleiding van de advocaat-stagiair en het behalen van het bekwaamheidsattest.

De OVB-commissie beroepsopleiding beoordeelt aldus of het niet slagen in de tweede zitting door de advocaat-stagiair kan worden verklaard door uitzonderlijke omstandigheden in zijn of haren hoofd.

Na studie van uw verzoek en na beraad kwam de OVB-commissie tot het besluit dat het niet slagen in de examens van uw tweede zitting door u niet wordt verklaard door een of meerdere uitzonderlijke omstandigheden.

De OVB-commissie beroepsopleiding heeft derhalve besloten dat deelname aan een derde zitting aan u niet wordt toegestaan.”

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

Standpunt van de partijen

4. Volgens de verzoeker is de Orde van Vlaamse Balies (hierna: OVB) een rechtspersoon die in gevallen als het onderhavige optreedt als een administratieve overheid. In zoverre de betwistingen over de beslissingen van de organen van de OVB niet aan de gewone rechter kunnen worden voorgelegd en de wet in geen specifiek administratief beroep heeft voorzien, valt het geschil onder de bevoegdheid van de Raad van State.

5. De verwerende partij betwist de rechtsmacht van de Raad van State. Zij stelt met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding van de wet van 4 juli 2001 tot wijziging, met betrekking tot de structuren van de balie, van het Gerechtelijk Wetboek, dat de beslissingen van de balies niet gelijkgesteld kunnen

worden met beslissingen van administratieve overheden; de OVB is geen administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, 1°, van de Raad van State-wet; de OVB behoort ook niet tot de rechterlijke macht en het bestreden besluit gaat ook niet over overheidsopdrachten of leden van het personeel zodat het ook niet kan gecatalogeerd worden als een beslissing in de zin van artikel 14, § 1, 2°, van de Raad van State-wet.

Beoordeling

6. In het arrest nr. 38.014 van 31 oktober 1991 inzake De Moor-arrest gewezen door de Algemene Vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak- en in latere arresten, zoals de arresten nr. 130.967 van 3 mei 2004 inzake Popelier en nr. 170.883 van 7 mei 2007 inzake XXXX, heeft de Raad van State, met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld dat, gelet op de verbondenheid van de balies met de rechterlijke orde en op het streven naar vrijwaring van de onafhankelijkheid van de advocaten, de wetgever de bedoeling heeft gehad de handelingen van de organen van de Orde van advocaten te onttrekken aan het toezicht van de administratieve rechter. Bij de wijzigingen in de structuur van de balie met de wet van 4 juli 2001 heeft de wetgever, zoals de Raad van State heeft toegelicht in het arrest nr. 170.302 van 23 april 2007 inzake het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars, die opstelling bevestigd.

7. De in voormelde arresten aangehouden redenering wordt voor de onderhavige zaak overgenomen. In tegenstelling tot wat de verzoeker stelt blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 4 juli 2001 dat het niet de bedoeling van de wetgever was de organen van de Orde als administratieve overheden te beschouwen. De minister van Justitie stelde immers formeel dat “de beslissingen van de balies niet (kunnen) worden gelijkgesteld met de beslissingen van administratieve overheden. De procedure van toepassing bij de Raad van State werd door de wetgever uitdrukkelijk uitgesloten” (Parl. St. Senaat, 2000-01, nr. 2-619/4, 8-9). Voorts kan ook bedacht worden dat de ontstentenis van

rechtsmacht van de Raad van State de verzoeker niet van elke jurisdictionele bescherming afhoudt en dat de verwijzing naar onregelmatigheden bij de oprichting van het orgaan dat het bestreden besluit getroffen heeft -hetgeen de raadsman van de verzoeker ter terechtzitting aanvoert- niet tot de bevoegdheid van de Raad van State doet besluiten.

8. De Raad van State heeft geen rechtsmacht om kennis te nemen van een annulatieberoep en van de bijhorende vordering tot schorsing gericht tegen het besluit van 13 november 2012 van de commissie beroepsopleiding van de OVB.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 mei 2013,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Geert Debersaques,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche