

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.372 van 3 mei 2013
in de zaak A. 204.280/X-15.070.**

In zake : 1. Olivier VANDE VELDE
 2. Julie VERSTRAETEN
 3. Rik AMPE
 4. Jeanine ROOBAERT
 5. de bvba THEO QUALITY PRODUCTS
 6. Oliver STEVENS
 7. Joëlle MATHIEU
 8. de bvba OLIVER STEVENS (ontbonden en vereffend)
 9. de vzw STREEKVERENIGING ZENNE EN ZONIËN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sven Boullart
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Voskenslaan 419
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Van Bever
kantoor houdend te 1850 GRIMBERGEN
Pastoor Woutersstraat 32, bus 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de nv UPLACE
2. de nv USHOP
3. de nv UWORK
4. de nv UDRIVE
5. de nv USTAY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert en Pieter Vandenheede
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 16 december 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.416 van 3 augustus 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd, in zoverre dit de symbolische aanduiding van de omleiding rond Lot (Art. A7.10) en het deelgebied “A7.8 Gemengd regionaal bedrijventerrein” met in overdruk “AG” in een geel vierkant, te Lot betreft, en voor het overige verworpen.

De verzoekende, de verwerende en de tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de eerste tot en met de zevende en de negende verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 12 september 2012. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De eerste tot en met de zevende en de negende verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 maart 2013.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven Boullart, die verschijnt voor de eerste tot en met de zevende en de negende verzoekende partijen, advocaat Evert Vervaeke, die loco advocaat Marc Van Bever verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Pieter Vandenheede, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur An Van den Broeck heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Wat de uiteenzetting van de feiten betreft, wordt verwezen naar het gestelde in 's Raads arrest nr. 220.416 van 3 augustus 2012.

IV. Afstand

4. In de memorie van wederantwoord laat de raadsman van de verzoekende partijen weten dat de bvba Oliver Stevens, advocaat, “(b)lijkens de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 23 oktober 2012 (...) ontbonden en vereffend is” en dat “(d)eze verzoekende partij (...) thans dus niet meer op(treedt) als verzoekende partij in de vernietigingsprocedure”.

Dit kan als een afstand van geding worden aanzien. Met “verzoekende partijen” wordt hierna de eerste tot en met de zevende en de negende verzoekende partijen bedoeld.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Uiteenzetting van de excepties

5.1. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord een exceptie van onontvankelijkheid op in hoofde van de zesde en zevende verzoekende partijen omdat hun percelen niet gelegen zijn binnen het beheersingsgebied van het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP). In hoofde van de negende verzoekende partij komt het beroep volgens de verwerende partij neer op een actio popularis, zodat ook ten aanzien van deze partij de onontvankelijkheid van het beroep dient te worden vastgesteld.

Voorts voert de verwerende partij aan dat het bestreden GRUP is opgedeeld in verschillende deelplannen en clusters, zodat een gedeeltelijke vernietiging, beperkt tot cluster A7, of, beperkter nog, tot het stedenbouwkundig voorschrift A7.10 en de daarmee samenhangende uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein Laekebeek, op het grafisch plan aangeduid in paarse kleur met in overdruk “GRB” en “AG” in een geel vierkant, zoals geoordeeld bij ’s Raads schorsingsarrest nr. 220.416 van 3 augustus 2012, mogelijk is.

5.2. De tussenkomende partijen formuleren in het verzoekschrift tot tussenkomst en de memorie een gelijkaardige exceptie van onontvankelijkheid in hoofde van de zesde, zevende en negende verzoekende partijen en voeren eveneens aan dat het belang van de verzoekende partijen bij de vernietiging beperkt is tot deelgebied A7.2 en het tracé van omleidingsweg A7.10, zoniet tot cluster A7.

5.3. De verzoekende partijen repliceren in hun memorie van wederantwoord dat zij zich allen middels hun beroep verzetten tegen het feit dat de hele kern van Lot door de bestreden beslissing met een mobiliteitsverzaadiging zal te maken krijgen. Zij streven met hun beroep de verkeersleefbaarheid van Lot na, waarbij de ganse verkeersproblematiek, zowel wat de noordelijke ontsluitingsweg als wat het omgezette woongebied Zittert betreft, onlosmakelijk met elkaar verbonden is. De noordelijke ontsluitingsweg betreft immers niet

enkel de ontsluiting van de bedrijventerreinen te Lot, maar zal tevens dienen ter ontsluiting van het vracht- en personenverkeer vanuit en door het centrum van Lot, waaronder het verkeer dat zal ontstaan door de omzetting van het woonuitbreidingsgebied Zittert naar woongebied. Ter staving van dit standpunt verwijzen de verzoekende partijen naar het advies van de Vlaamse Commissie voor Ruimtelijke Ordening (hierna: VLACORO), het MER en de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP. Zij betogen dat de interferentie tussen het woongebied Zittert en de noordelijke ontsluitingsweg des te meer klemmt, gelet op de geringe afstand van ca. 800 m tussen beide.

Mocht de Raad van State het voorwerp van het beroep tot het niveau van het overdrukvoorschrift van de noordelijke ontsluitingsweg beperken, zou hij de bevoegdheid toegemeten krijgen om in de plaats van de verwerende partij te bepalen hoe de verschillende gebieden binnen de cluster A7 zich tot elkaar verhouden. Het voorwerp van het beroep kan hoogstens tot het clusterniveau A7 beperkt worden.

5.4. De verzoekende partijen voegen in hun laatste memorie nog toe dat het te dezen gaat om het aanzuigeffect van verkeer doorheen de kleine kern van Lot, waarin of waartegen de verzoekende partijen wonen, aanzuigeffect dat in het auditorsverslag manifest wordt genegeerd, terwijl dit effect zich naar de noordelijke ontsluitingsweg toe nog stringenter zal doen gevoelen, gelet op de schrapping van de zuidelijke ontsluitingsweg. In dit verband wordt ook het derde middel genegeerd, waarin het gebrek aan vertaling van het MER, onder meer op het vlak van mobiliteit, aan de orde is.

Beoordeling

5.5. Om een ordelijke en overzichtelijke procesvoering mogelijk te maken, moeten de belangen van de verschillende verzoekende partijen die met één collectief verzoekschrift hun vorderingen bij de Raad van State aanhangig maken, op zijn minst gelijklopend zijn met het belang van de eerst in het verzoekschrift vermelde verzoekende partij. Niet is vereist dat de onderscheiden

verzoekende partijen dezelfde hoedanigheid hebben, noch dat hun belangen identiek zijn.

5.6. Te dezen zijn de eerste, tweede, derde, vierde en vijfde verzoekende partijen eigenaar, respectievelijk huurder van eigendommen die zijn gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het in het bestreden GRUP aangegeven indicatief tracé van de noordelijke ontsluitingsweg van de deelgemeente Lot. Het belang van deze partijen wordt niet betwist. De zesde en zevende verzoekende partijen zijn eigenaar, respectievelijk huurder, van een eigendom gelegen in het centrum van de deelgemeente Lot, gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het woonuitbreidingsgebied Zittert, waarvan de bestemming door het bestreden GRUP gedeeltelijk tot woongebied wordt herbestemd. Uit het verzoekschrift en de stukken van het dossier blijkt dat alle voormelde verzoekende partijen hun belang bij het beroep ontleen aan het bestrijden van de mobiliteitsverzaadiging binnen Lot en met hun beroep de verkeersleefbaarheid binnen deze deelgemeente nastreven. Met de verzoekende partijen moet verder in redelijkheid worden aangenomen dat, zeker gelet op het niet weerhouden van de zuidelijke ontsluitingsweg, “de noordelijke ontsluitingsweg [...] niet enkel de ontsluiting van de bedrijventerreinen te Lot [betreft], maar [...] tevens [zal] dienen ter ontsluiting van het vele vracht- en personenverkeer vanuit en door het centrum van Lot, waaronder het verkeer dat zal ontstaan door de omzetting van het woonuitbreidingsgebied ‘Zittert’ naar woongebied”, zodat dit laatste woongebied en de noordelijke ontsluitingsweg, die op minder dan een kilometer van elkaar verwijderd zijn, vanuit het oogpunt van de mobiliteitsverzaadiging en verkeersleefbaarheid, nauw met elkaar verband houden. Gelet op het voorgaande dient het belang van de eerste tot de zevende verzoekende partijen als gelijklopend beoordeeld te worden. Een goede rechtsbedeling vereist dan ook dat hun beroepen in éénzelfde geding worden afgedaan.

5.7. De negende verzoekende partij is een vereniging zonder winstoogmerk. De verenigingen zonder winstoogmerk kunnen krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, in rechte

optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor ze zijn opgericht. Wanneer een vzw, die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor de Raad van State optreedt, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang, dat zij optreedt ter verdediging van een collectief belang, dat haar maatschappelijk doel door de bestreden handeling kan worden geraakt, en dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd.

Artikel 1, §4 van de statuten van de negende verzoekende partij bepaalt met betrekking tot haar werkingsgebied wat volgt:

“De werking van de vereniging richt zich vooral op de fusiegemeenten Beersel, Drogenbos, Halle, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode, Sint-Pieters-Leeuw. Zij kan evenwel ook daarbuiten activiteiten ontplooiën indien dit wenselijk is voor de vervulling van het maatschappelijk doel”.

In diezelfde statuten worden de doelstellingen van de negende verzoekende partij in artikel 2 omschreven als volgt:

“§1. De vereniging heeft tot doel het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen

De vereniging heeft bovendien tot doel met alle middelen te streven naar het behoud en de verbetering van de streek eigenheid binnen het in artikel 1, paragraaf 4 genoemde werkingsgebied door de evenwichtige ordening van de ruimte, de verhoging van de kwaliteit van het leefmilieu en de bevordering van de uitstraling van de Nederlandse taal en cultuur.

Deze opsomming is een voorbeeld en is geenszins limitatief

§2. Deze doelstelling omvat

het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van open ruimte, landschappen, monumenten, cultureel erfgoed en stedenschoon,

een verantwoord en efficiënt gebruik van de natuurlijke rijkdommen, ruimte en energiebronnen. Dit impliceert productie- en consumptiepatronen die de beschikbare milieugebruiksruimte en de draagkracht van het ecosysteem respecteren,

het bereiken van een algemene basismilieukwaliteit voor de milieucompartimenten water, bodem en lucht en het bereiken van een bijzondere milieukwaliteit in specifieke omstandigheden of gebieden,

het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van het stedelijk leefmilieu en van een leefbare woonomgeving. Dit impliceert het beperken van alle vormen van milieuhinder, waaronder geluidshinder, verkeersoverlast, geurhinder, lichthinder,...,

het bereiken van een beleid gericht op de bescherming van de gezondheid van de mens,

het bereiken van een beleid dat berust op het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden en het beginsel dat de vervuiler betaalt,

het bereiken van een beleid dat gestoeld is op een volwaardige participatie van burgers en milieuverenigingen en dat de toegang tot het gerecht voor dezen garandeert

[...]

§ 5 De vereniging is ook gemachtigd zich burgerlijke partij te stellen en rechtsgedingen aan te spannen om haar doel te verwezenlijken. Voor de praktische werking kan de Raad van Bestuur alle organen in het leven roepen die hij nodig acht en dit op basis van een huishoudelijk reglement”.

Uit de statuten blijkt aldus dat de negende verzoekende partij als vereniging actief is in de fusiegemeenten Beersel, Drogenbos, Halle, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode en Sint-Pieters-Leeuw, en dat zij zich daar inzet voor het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van open ruimte en een leefbare woonomgeving.

Zoals gezien, voorziet het bestreden GRUP onder meer in het noordelijk tracé van een ringweg in Lot en de gedeeltelijke omzetting van het woonuitbreidingsgebied Zittert in woongebied. Het bestreden besluit blijkt aldus implicaties te kunnen hebben voor de open ruimte en de leefbare woonomgeving te Beersel (Lot). Het is dan ook aannemelijk dat het maatschappelijk doel van de negende verzoekende partij rechtstreeks en ongunstig door het bestreden besluit kan worden aangetast, zodat zij er belang bij heeft om de vernietiging ervan te vorderen.

5.8. Een ruimtelijk uitvoeringsplan vormt in beginsel één ondeelbaar geheel. Een partiële vernietiging is evenwel mogelijk wanneer deze niet tot gevolg heeft de algemene economie van het plan aan te tasten, en wanneer vaststaat dat de bevoegde overheid het plan ook zou hebben vastgesteld zonder het onderdeel waarvan de onwettigheid is vastgesteld.

Het plangebied is ingedeeld in drie deelruimtes, die telkens nog zijn onderverdeeld in clusters. In de deelruimte “Zuidelijke kanaalzone” zijn zeven clusters voorzien. Deze deelruimte is geografisch en planologisch af te scheiden van de andere deelruimtes. Bovendien is het belang van de verzoekende

partijen bij het beroep beperkt tot de noordelijke ontsluitingsweg en het in woongebied omgezette woonuitbreidingsgebied Zittert in de cluster A7 (Lot). Mede gelet op de onder randnummer 5.6 vermelde verkeersleefbaarheidsproblematiek, dient deze cluster als één, niet opdeelbaar geheel beschouwd te worden. Een gedeeltelijke vernietiging, beperkt tot de cluster A7, is mogelijk zonder afbreuk te doen aan de algemene economie van het plan, zoals de verwerende partij in haar memorie van antwoord overigens uitdrukkelijk aangeeft.

5.9. Het beroep is in hoofde van de verzoekende partijen ontvankelijk in zoverre de vernietiging wordt nagestreefd van het bestreden GRUP, wat het deelplan A7 “Lot” betreft.

VI. Onderzoek van het vierde middel

Standpunt van de partijen

6.1. De verzoekende partijen roepen in een vierde middel de schending in van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, namelijk het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, alsook van artikel 1.1.4 en artikel 2.2.2, § 1, 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO).

De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de ontsluitingsweg te Lot niet op afdoende rechtszekere wijze in het bestreden plan zelf wordt geregeld, vermits, zoals de toelichtingsnota bij het bestreden plan zelf aangeeft, de aanduiding van de ontsluitingsweg slechts “symbolisch” is en de grenzen of exacte ligging ervan niet vastliggen. Bijgevolg is het niet mogelijk om met zekerheid na te gaan waar precies die ontsluitingsweg zal komen te liggen en verkeren de verzoekende partijen in de grootste onzekerheid over het precieze tracé, het profiel, de weginrichting en dergelijk meer. De verzoekende partijen doen gelden dat zowel zijzelf in hun bezwaren, als de VLACORO in haar advies, op deze problematiek hebben gewezen, doch dat hierop in het bestreden besluit geen antwoord is terug te vinden.

6.2. De verwerende partij repliceert in haar memorie van antwoord dat de Vlaamse regering tegemoet is gekomen aan het advies van de VLACORO door af te zien van de zuidelijke ontsluiting. Dienaangaande is een motivering terug te vinden in de definitieve versie van de toelichtingsnota en in het bestreden besluit. In dit besluit wordt aangegeven dat de zuidelijke ontsluitingsweg niet langer wordt weerhouden doordat uit het openbaar onderzoek is gebleken dat hiervoor verder en diepgaander studiewerk vereist is. Uit de bundeling van de bezwaren door de VLACORO blijkt dat een overstromingsgebied en open ruimte wordt doorkruist door de ringweg. Dit kan niet anders dan op de zuidelijke ontsluiting slaan. De noordelijke ontsluiting werd daarentegen op gemotiveerde wijze behouden, optie die werd gesuggereerd in het plan-MER en daarin als volgt steun vindt:

“Verkeerskundig gezien zijn er argumenten om te opteren voor de variant waarbij t03 wordt beperkt tot een ontsluiting voor ZK4-1 en Breedveld, en de verbinding met de R0 verloopt via tracé t02, alternatief tracé t02/03v (Vaartweg + tunnel onder spoor) en een klein stukje Stationsstraat. Het totaal aan nieuwe wegenis zou aldus beduidend korter zijn en intensiever benut worden. Deze variante is wel ongunstig voor het geplande wonen-aan-het-water in gebieden 08 en 14”.

De suggestie van enkele bezwaarindieners om de ontsluiting van de bedrijvenzone Laekebeek via het servicestation langsheen de E19 te Ruisbroek te laten verlopen, werd in het plan-MER niet weerhouden, waardoor de plannende overheid dit alternatief niet bestudeerd heeft. De bezwaren werden op een afdoende wijze weerlegd en de plannende overheid heeft een voldoende antwoord geboden op het advies van de VLACORO.

Daarnaast doet de verwerende partij gelden dat het noordelijke tracé van de ontsluiting middels het betrokken stedenbouwkundig voorschrift is vastgelegd, ook al wordt er gesproken van “symbolisch”. Een lagere plannende overheid kan immers niet langer rechtsgeldig beslissen om het ontsluitingstracé op een andere plaats te situeren. Bijgevolg wordt het ontsluitingsvraagstuk volgens de verwerende partij wel degelijk beantwoord in het bestreden GRUP. Voorts stelt de verwerende partij dat het planningsbeleid duidelijk moet worden onderscheiden van het vergunningsbeleid. Zij verduidelijkt dat het feit dat “(h)et

ene [...] geënt [is] op het andere [...] [niet] betekent [...] dat de vergunningverlenende overheid over een gebonden bevoegdheid beschikt”. Zij doet gelden dat de Vlaamse regering het tracé heeft vastgesteld en “ervoor geopteerd [heeft] om deze niet exact en op de meter correct vast te leggen”. Zij voegt eraan toe dat “(d)e knoop omtrent de ontsluiting van de gemeente Lot [...] nu ontwar[d] [wordt], en de spreekwoordelijke ‘hete aardappel’ [...] ook niet doorgeschoven [wordt] naar een later, onbepaald, tijdstip, noch naar een lagere plannende overheid”.

6.3. In het verzoekschrift tot tussenkomst en de memorie sluiten de tussenkomende partijen zich aan bij het verweer van de verwerende partij.

6.4. De verzoekende partijen dupliceren in hun memorie van wederantwoord dat de argumentatie van de verwerende partij onder verwijzing naar het plan-MER niet kan worden weerhouden, aangezien dit document dateert van voor het VLACORO-advies en bezwaarlijk kan worden ingezien hoe dit op het VLACORO-advies een antwoord zou kunnen bieden.

Beoordeling

6.5. Luidens artikel 2.2.2, § 1 VCRO bevat een ruimtelijk uitvoeringsplan een grafisch plan en “de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming, de inrichting en/of het beheer”. Het grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden het plan van toepassing is en de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften hebben verordenende kracht.

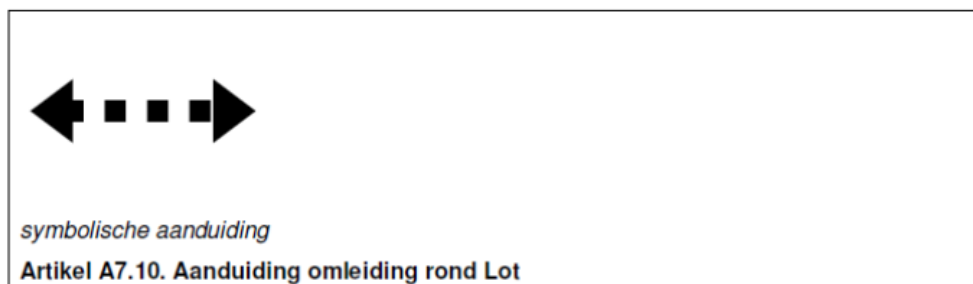
Volgens het beginsel van de rechtszekerheid moet de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk zijn, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht.

Dit impliceert onder meer dat stedenbouwkundige voorschriften zoals deze voorzien in het bestreden GRUP op voldoende duidelijke wijze moeten worden geformuleerd.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt onder meer in dat de overheid haar besluiten op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden door de relevante gegevens en de betrokken belangen te inventariseren en deze gegevens en belangen tegen elkaar af te wegen in het licht van het doel van het besluit.

De aangehaalde bepaling en beginselen impliceren evenwel niet dat de overheid die een ruimtelijk uitvoeringsplan vaststelt, alle aspecten van de betrokken regeling op een precieze en gedetailleerde wijze moet regelen. Het vereiste van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid van stedenbouwkundige voorschriften verhindert niet dat deze voorschriften flexibel kunnen worden opgevat, noch dat deze binnen redelijke grenzen een bepaalde discretionaire bevoegdheid kunnen verlenen aan de vergunningverlenende overheid bij het beoordelen van een concrete aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning.

6.6. Artikel A7.10 van de stedenbouwkundige voorschriften luidt als volgt:



Deze symbolische aanduiding is bestemd voor weginfrastructuur en aanhorigheden.

In dit gebied zijn alle handelingen toegelaten voor de aanleg, het functioneren of aanpassing van die voor verkeers- en vervoersinfrastructuur en aanhorigheden. Daarnaast zijn alle handelingen met het oog op de ruimtelijke inpassing, buffers, ecologische verbindingen, kruisende infrastructuren, leidingen, telecommunicatie infrastructuur, lokaal openbaar vervoer, lokale dienstwegen, jaagpaden, recreatienetwerk en waterwegennetwerk en paden voor niet-gemotoriseerd verkeer toegelaten.

”.

6.7. Met de verzoekende partijen dient vastgesteld te worden dat deze “symbolische aanduiding” van de ringweg aanleiding heeft gegeven tot bezwaren en opmerkingen, die door de VLACORO als volgt werden beantwoord:

“107a-i. Artikel A7.10 voorziet met een symbolische aanduiding in een omleidingsweg rond Lot. De toelichtingsnota stelt dat de nieuw aan te leggen ontsluitingsweg op voldoende afstand van de kern van Lot op het

grafisch plan wordt aangeduid. Behalve waar dit moeilijk haalbaar is omwille van het aansluiten op bestaande infrastructuur wordt de nieuwe weg op minimum 50 meter van de percelen met woningen voorzien.

Vlacoro stelt vast dat het ontwerp RUP onvoldoende antwoord biedt op de ontsluitingsproblematiek van deze zone. De symbolische aanduiding leidt tot heel wat vragen en onzekerheden. Het ruim aantal bezwaren toont bovendien aan dat het voorgestelde tracé onvoldoende antwoord biedt voor de huidige mobiliteitsproblematiek. Ze verwijst tevens naar het negatief advies van de gemeente.

Ze vraagt dat in het ontwerp RUP een duidelijk tracé wordt aangeduid en dat er een antwoord wordt geformuleerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. De diverse alternatieven moeten opnieuw worden onderzocht binnen een ruimer kader, waarin ook het vrijwaren en het versterken van de woonomgeving van Buizingen en Sint-Pieters-Leeuw wordt bekeken”.

6.8. In haar voorwaardelijk gunstig advies heeft de VLACORO dienaangaande de volgende voorwaarde opgelegd:

“[...]”

8° Met betrekking tot de ringweg in Lot vraagt Vlacoro dat in het ontwerp RUP een duidelijk tracé wordt aangeduid en dat er een antwoord wordt geformuleerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. De diverse alternatieven moeten opnieuw worden onderzocht binnen een ruimer kader, waarin ook het vrijwaren en het versterken van de woonomgeving van Buizingen en Sint-Pieters-Leeuw wordt bekeken. (cf. standpunt 107a-i)”.

6.9. In de toelichtingsnota bij het voorlopig vastgestelde plan leest men aangaande de ontsluiting en herinrichting van bedrijventerreinen wat volgt:

“2. Ontsluiting en herinrichting van bedrijventerreinen

Om de huidige verkeersveiligheidsproblematiek aan te pakken worden de bedrijventerreinen ten noorden en ten zuiden van Lot voorzien van een verbeterde ontsluiting. De terreinen tussen de spoorlijn L96/L1 en het kanaal worden ontsloten naar de Alsebergsesteenweg en de ring rond Lot via de verbrede Heideveldstraat. Daarnaast wordt er een zuidelijke en een noordelijke ring rond Lot voorzien zodat de terreinen Breedveld en Laekebeek vlot de op-en afrit 19 op de R0 kunnen bereiken. De watergebonden mogelijkheden van het bedrijventerrein Heideveld moeten beter benut worden”.

In de definitieve toelichtingsnota leest men dienaangaande het volgende:

“2. Ontsluiting en herinrichting van bedrijventerreinen

Om de huidige verkeersveiligheidsproblematiek aan te pakken worden de bedrijventerreinen ten noorden van Lot voorzien van een verbeterde ontsluiting. Er wordt een noordelijke ring rond Lot voorzien zodat de terreinen Laekebeek vlot de op- en afrit 19 op de R0 kunnen bereiken. De watergebonden mogelijkheden van het bedrijventerrein Heideveld moeten beter benut worden”.

Aangaande de elementen uit het plan-MER wordt verder in de toelichtingsnota nog het volgende gesteld:

“[...] De nieuwe wegtracés t02 en t03 kunnen beperkte negatieve effecten hebben t.o.v. bewoning, maar zorgen anderzijds voor een aanzienlijke verbetering van de leefkwaliteit in de dorpskern van Lot (omleiding vrachtverkeer). Het alternatief tracé t02/03-v (met tunnel onder spoorweg) wordt niet wenselijk geacht”.

Aangaande de milderende maatregelen wordt gesteld:

“De nieuw aan te leggen ontsluitingsweg wordt op voldoende afstand van de kern van Lot op het grafisch plan symbolisch aangeduid. Behalve waar dit moeilijk haalbaar is omwille van het aansluiten op bestaande infrastructuur wordt de nieuwe weg op minimum 50 meter van de percelen met woningen voorzien”.

Het bestreden besluit bevat verder nog de volgende relevante motivering:

- De zuidelijke omleiding rond Lot wordt niet langer opgenomen in het plan. Het openbaar onderzoek heeft uitgewezen dat hiervoor bijkomend studiewerk nodig is vooraleer een tracé verordenend kan worden vastgelegd. Bovendien wordt door het verfijnen van de voorschriften voor de reconversie van Heideveld naar een watergebonden bedrijventerrein vermeden dat de mobiliteitsdruk in het gebied verder toeneemt. De noordelijke omleiding is noodzakelijk voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Laekebeek dat nu reeds een hoge mobiliteitsdruk -in het bijzonder op het vlak van zwaar vervoer- genereert. De noordelijke omleiding wordt behouden om een oplossing voor een bestaande problematiek mogelijk te maken;
- Er wordt voorzien in een beperkte uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein Laekebeek in zuidoostelijke richting. De Vlaamse Regering treedt hiermee de bezwaarschriften ter zake gedeeltelijk bij. De uitbreiding is beperkt in oppervlakte. De ontwikkeling wordt gekoppeld aan het realiseren van de noordelijke ontsluitingsweg ter hoogte van de kern van Lot. Het indicatief tracé hiervoor wordt zoals hoger aangegeven behouden in het RUP”.

6.10. Noch uit de geringe aanpassingen van de toelichtingsnota, noch uit de motivering van het bestreden besluit kan worden opgemaakt dat de plannende overheid tegemoet is gekomen aan de voorwaarde gesteld in het advies van de VLACORO dat in het ontwerp GRUP een duidelijk tracé moet worden aangeduid en dat er een antwoord moet worden geformuleerd op de mobiliteitsproblematiek voor deze zone. Evenmin blijkt enige verduidelijking terug te vinden te zijn die zou kunnen verantwoorden waarom het advies van de VLACORO op dat punt niet bijgetreden wordt. De verwerende partij maakt niet aannemelijk en er valt niet in te zien hoe elementen uit de aan het openbaar onderzoek voorafgaande plan-MER een afdoend antwoord kunnen bieden op de bezwaren en het advies van de VLACORO. Het betoog van de verwerende partij dat de opmerking van de VLACORO enkel zou slaan op het zuidelijke tracé en niet op het noordelijke tracé, kan evenmin bijgetreden worden, nu uit de gegevens van het dossier blijkt dat de bezwaren waarop het advies van de VLACORO slaat niet beperkt zijn tot het zuidelijk tracé. Gelet op de ingediende bezwaren die worden bijgetreden in het advies van de VLACORO en waarvan de plannende overheid klaarblijkelijk afwijkt, diende dit punt des te concreter en zorgvuldiger te worden gemotiveerd.

De plannende overheid is tekort geschoten in de op haar rustende zorgvuldigheidsplicht doordat noch uit het bestreden besluit, noch uit de andere gegevens van het dossier blijkt dat de bezwaren over de indicatieve aanduiding van het tracé afdoende werden beantwoord.

Het vierde middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand vast in hoofde van de achtste verzoekende partij.

2. De Raad van State vernietigt het besluit van 16 december 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden”, in zoverre het “Cluster A7 : Lot” betreft.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

4. De achtste verzoekende partij wordt voor een negende en de verwerende partij voor acht negende verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 3150 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommsten, begroot op 625 euro, ieder voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie mei 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Jan Clement