

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.362 van 2 mei 2013
in de zaak A. 208.431/XII-7321**

In zake: de BVBA ICHOOSR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Lemmens
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
De Burburestraat 6-8
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe, Nathanaëlle Kiekens en
Jochen Vranckx
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 april 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de provincie Oost-Vlaanderen dd. 14 maart 2013 tot gunning van de opdracht aangaande de aanstelling van een externe dienstverlener voor de groepsaankoop van 100% groene stroom en aardgas voor particulieren en bedrijven van de provincie Oost-Vlaanderen aan PrizeWize en niet aan Ichoosr bvba”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 april 2013, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Kris Lemmens en Ruben Vansteenkiste, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Nathanaëlle Kiekens, die loco advocaat David D’Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De provincie Oost-Vlaanderen schrijft een opdracht uit voor aanneming van diensten voor het aanstellen van een externe dienstverlener voor een groepsaankoop 100% groene stroom en aardgas voor particulieren en bedrijven van de provincie Oost-Vlaanderen. De opdracht wordt gegund via een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

3.2. Het voorwerp van de opdracht wordt als volgt omschreven in het toepasselijke bestek (blz. 2):

“De provincie Oost-Vlaanderen zoekt een externe dienstverlener voor de groepsaankoop van 100% groene stroom en aardgas voor particulieren en bedrijven (met laagspanning en verbruik tot 50.000 kWh Elektriciteit en 100.000 kWh gas) van de provincie Oost-Vlaanderen. De opdracht vangt aan met de campagne die in april 2013 van start. Mogelijks kan de opdracht worden uitgebreid met een 2e groepsaankoop in 2014 en een 3e in 2015. Indien de opdrachtgever beslist in 2014 en eventueel ook in 2015 een groepsaankoop te organiseren, zal de opdrachtnemer er toe gehouden zijn deze opdracht uit te voeren aan dezelfde voorwaarden van de eerste groepsaankoop. In functie van gewijzigde markt en in functie van

gewijzigd belang van het bestuur kan over de contractuele en technische bepalingen worden onderhandeld”.

Met betrekking tot de kwalitatieve selectie bevat het bestek onder rubriek I.5, bijzondere bepalingen.

3.3. Twee van de vijf aangeschreven ondernemingen dienen een offerte in: de gekozen inschrijver PrizeWize en verzoekende partij bvba iChoosr.

3.4. Op 26 februari 2013 stuurt verwerende partij een e-mail aan PrizeWize met de vraag om enkele verduidelijkingen van de offerte. Zo wordt onder meer gevraagd:

“1) Referentie: zie bestek I.5. Kwalitatieve selectie

a) ‘de inschrijver moet minstens 3 relevante referenties voorleggen voor relevante opdrachten’, uitgevoerd tijdens de laatste drie jaar in binnen- of buitenland (zowel voor particulieren als bedrijven) -> ik begrijp dat jullie heel wat referenties hebben, maar kan niet opmaken of er daar ook tussen staan die voor kleine bedrijven, KMO’s gelden. Kan u dit nog verder specificeren.

b) Voor ons geldt natuurlijk de groepsaankoop van Testaankoop in België als belangrijkste referentie, vandaar onze vraag of u ons de naam van jullie contactpersoon bij Testaankoop kunnen doorgeven”.

3.5. Bij e-mailbericht van 26 februari 2013 bezorgt de gekozen inschrijver aan verwerende partij enkele verduidelijkingen bij zijn offerte. Zo wordt onder meer uiteengezet:

“ 1) Referentie: Zie bestek I.5. Kwalitatieve selectie

a) [...]

PrizeWize: PrizeWize en haar partners hebben nooit KMO’s uitgesloten voor de groepsaankopen. De meeste KMO’s vallen binnen de gebruiksgrenzen voor particulieren, waardoor ook zij voor de aanbidding in aanmerking kwamen.

In Nederland heeft PrizeWize speciaal voor KMO (MKB) gebruikers een energievergelijker

(<http://www.prizewize.nl/energie/zakelijke-energie-vergelijken/>) en heeft

PrizeWize een speciale offerte module voor grootzakelijke gebruikers (<http://www.prizewize.nl/energie/grootzakelijke-energie-vergelijken/>).

b) [...]

PrizeWize: Wij hebben TA verzocht of wij hen als referentie op mogen geven. Wij komen hier zo spoedig mogelijk op terug”.

3.6. Op 4 maart 2013 wordt een gunningsverslag opgesteld. Met betrekking tot de referenties wordt in het gunningsverslag vermeld:

Firmanaam	Referenties
iChoosr	iChoosr werkt de laatste drie jaren samen met community leaders zoals de provincies West-Vlaanderen en Antwerpen, de Sp.a, de Gazet van Antwerpen, de Labour Party (UK) en Vereniging Eigen Huis (NED), waarbij met uitzondering van De Gazet van Antwerpen >30.000 inschrijvingen werden gerealiseerd. De groepsaankopen voor kleine bedrijven en KMO's realiseerde iChoosr in samenwerking met de provincie West-Vlaanderen, de SP.a en de provincie Oost-Vlaanderen, met telkens >1.000 inschrijvingen. iChoosr voegde hiervan een referentielijst toe aan de offerte.
PrizeWize	PrizeWize was de laatste drie jaren vooral in Nederland en Groot-Brittannië actief, maar realiseerde in 2012 in samenwerking met Testaankoop een groepsaankoop in België met 152.000 inschrijvingen (en 46.000 overstappers). Momenteel loopt ook een groepsaankoop in Portugal. PrizeWize voegde een referentielijst toe aan de offerte, waaruit blijkt dat minstens 3 acties >30.000 inschrijvers werden gerealiseerd. Voor kleine bedrijven en KMO's werd geen referentie teruggevonden in de offerte. Bijkomende info werd opgevraagd: “ PrizeWize: PrizeWize en haar partners hebben nooit KMO's uitgesloten voor de groepsaankopen. De meeste KMO's vallen binnen de gebruiksgrenzen voor particulieren, waardoor ook zij voor de aanbidding in aanmerking kwamen. In Nederland heeft PrizeWize speciaal voor KMO (MKB) gebruikers een energievergelijker (http://www.prizewize.nl/energie/zakelijke-energie-vergelijken/) en heeft PrizeWize een speciale offerte module voor grootzakelijke gebruikers (http://www.prizewize.nl/energie/grootzakelijke-energie-vergelijken/).

In het gunningsverslag wordt volgende eindbeoordeling opgenomen:

Firmanaam	Visie en aanpak (30%)	Kostprijs en compensatiebedrag (70%)	Puntenscore totaal (100%)
iChoosr	26	56	82
PrizeWize	28	70	98

3.7. Bij beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 14 maart 2013 wordt goedkeuring verleend aan het gunningsverslag en wordt de opdracht gegund aan PrizeWize. Dit is de bestreden beslissing.

3.8. Bij aangetekend schrijven van 20 maart 2013 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van de gunningsbeslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Verwerende partij werpt terecht een exceptie van onontvankelijkheid op voor zover het beroep gericht is tegen de impliciete weigering om de opdracht te gunnen aan iChoosr.

Verzoekende partij besteedt immers in haar enige middel geen enkele afzonderlijke aandacht aan de impliciete beslissing tot niet-gunning aan verzoekende partij en toont ook niet aan welk bijkomend voordeel de schorsing van de impliciete beslissing tot niet-gunning haar zou opleveren.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten

beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 65/31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempel voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting

6. Verzoekende partij voert de schending aan “van het ‘patere legem quam ipse fecisti-beginsel’, de materiële motiveringsplicht als beginsel van behoorlijk bestuur en op basis van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel (artikel 10 - 11 Grondwet)”.

Verzoekende partij betoogt dat voormelde bepalingen en beginselen werden geschonden doordat het bestek als selectiecriterium bepaalt dat de inschrijver minstens 3 relevante referenties moet voorleggen uitgevoerd binnen de laatste drie jaar, zowel voor particulieren als voor bedrijven. Deze referentieprojecten moeten worden beschreven qua tijdstip, opdrachtgever en omvang, en betreffen >30.000 inschrijvingen per actie voor particulieren en >1.000 inschrijvingen per actie voor bedrijven.

Verzoekende partij wijst er op dat in het gunningsverslag werd vastgesteld dat in de offerte van PrizeWize geen referentie voor kleine bedrijven en KMO's werd teruggevonden.

Vervolgens heeft verwerende partij dan bijkomende informatie opgevraagd waarbij opnieuw geen drie relevante referenties voor bedrijven werden voorgelegd. PrizeWize beperkt zich in haar bijkomende toelichting tot een verwijzing naar het feit dat de KMO's nooit zouden zijn uitgesloten voor groepsaankopen. Door het louter niet uitsluiten dat KMO's kunnen inschrijven voor groepsaankopen voldoet de gekozen inschrijver echter niet aan het selectiecriterium zoals beschreven in het bestek. Het feit dat PrizeWize beschikt over energievergelijkers of een speciale offerte module voor grootzakelijke gebruikers is evenmin relevant voor de beoordeling van de minimaal op te geven referenties zoals omschreven in het bestek.

Bijgevolg kon de gekozen inschrijver niet rechtsgeldig zijn geselecteerd.

Beoordeling

7. De artikelen 68 en volgende van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 'betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken' aangaande de kwalitatieve selectie voor overheidsopdrachten voor aanneming van diensten zijn in principe niet van toepassing op overheidsopdrachten die worden gegund met een procedure van onderhandeling zonder bekendmaking.

Te dezen werd in het bestek echter een bepaling opgenomen inzake de kwalitatieve selectie van de inschrijvers die luidt:

“I.5. Kwalitatieve selectie: de bekwaamheid van de dienstverlener: vakkundigheid, doeltreffendheid, ervaring en betrouwbaarheid.

Alle elementen en documenten moeten worden bijgevoegd om de beoordeling aan de hand van de selectiecriteria mogelijk te maken zoals:

- de kwaliteit van de opgegeven referenties;
- de deskundigheid en ervaring van de inschrijver en zijn medewerkers. De inschrijver vermeldt in de offerte welke deelopdrachten worden toevertrouwd aan derden en geeft hun coördinaten op. De inschrijver voegt voor deze derden de gevraagde documenten in functie van hun kwalitatieve selectie.

Referenties

De inschrijver moet minstens 3 relevante referenties voorleggen van relevante opdrachten uitgevoerd tijdens de laatste drie jaar in binnen- of buitenland (zowel voor particulieren als voor bedrijven). De referentieprojecten worden beschreven qua tijdstip, opdrachtgever en omvang (>30.000 inschrijvingen per actie voor particulieren en >1.000 inschrijvingen per actie voor bedrijven.)

Aan de hand daarvan zal de aanbestedende overheid oordelen of de inschrijver voldoende ervaring heeft om deze opdracht uit te voeren”.

8. De principiële onderhandelingsvrijheid bij de gekozen gunningsprocedure wordt te dezen bijgevolg beperkt door het aangehaalde besteksvoorschrift, regel door de aanbestedende overheid zelf gesteld. Bij een onderhandelingsprocedure is weliswaar ruimte voor overleg zoals verwerende partij aangeeft in haar nota. Dit overleg lijkt echter de fase van de beoordeling van de offertes te betreffen, waar een afstemming wat betreft de inhoud van de offerte op de wensen van het bestuur eventueel mogelijk zou zijn, maar het lijkt op het eerste gezicht geen betrekking te hebben op de selectie van de inschrijvers, zoals door het bestuur zelf geregeld in een bestek.

9. Te dezen heeft de aanbestedende overheid in het bestek bepaald dat de inschrijvers “minstens” drie referenties dienden voor te leggen van de voorbije drie jaren van relevante referentieopdrachten die werden uitgevoerd “zowel voor particulieren als voor bedrijven”.

Deze besteksbe­paling lijkt aanleiding te kunnen geven voor diverse interpretaties. Een eerste vraag is immers wat onder “particulieren” en “bedrijven” juist moet worden verstaan, meer bepaald wat het – juridisch afgelijnde – criterium van onderscheid is. Het lijkt niet uitgesloten dat bijvoorbeeld een beoefenaar van een vrij beroep in de ene of de andere categorie wordt geplaatst. Voorts is niet meteen duidelijk of het voor elk van deze categorieën is dat telkens drie referenties dienen te worden opgegeven, en of de vereiste inschrijvingen voor “particulieren” respectievelijk “bedrijven” betrekking mogen hebben op dezelfde opdrachten, en of aldus het voorleggen van – slechts – drie referenties waarbij per referentieopdracht telkens meer dan 30.000 “particulieren” en tegelijk meer dan 1000 “bedrijven” inschreven, zou voldoen aan de selectievereiste.

In beginsel komt het in de eerste plaats aan de aanbestedende overheid toe de voorgelegde referenties te beoordelen en zij beschikt daarbij over een zekere discretionaire bevoegdheid. Bij een onduidelijke besteksbe­paling zoals te dezen, lijkt de aanbestedende overheid zich echter niet te mogen beroepen op die bevoegdheid om voor de ene of andere interpretatie te kiezen en te menen dat zij aldus in elk geval rechtmatig handelt. De interpretatie van een onduidelijke besteksbe­paling waarvan de overheid uitgaat, is immers mogelijk­erwijze een andere dan degene die een inschrijver voorstond, hetgeen op gespannen voet staat met de beginselen die overheidopdrachten beheersen zoals de noodzakelijke gelijke behandeling van inschrijvers en de transparantie die daaruit voortvloeit.

10. Te dezen voegde de gekozen inschrijver, PrizeWize, bij zijn offerte een document aangaande de referenties. Daarop worden verschillende referenties vermeld. Het betreffen onder meer vijf uitgevoerde referentieprojecten voor de Consumentenbond te Nederland van mei 2011 tot november 2012 met vermelding van telkens meer dan 30.000 inschrijvers, twee uitgevoerde referentieprojecten voor de Algemene Nederlandse Bond voor Ouderen van maart 2012 en november 2012 waarvan één met minder dan 30.000 inschrijvingen en één met meer dan 30.000 inschrijvingen, een referentieproject uitgevoerd te Groot-Brittannië in mei 2012 voor meer dan 30.000 inschrijvers en een referentieproject uitgevoerd voor Testaankoop in België in oktober 2012 voor meer dan 30.000 inschrijvers.

Uit de vermelding van de referenties bij de offerte van de gekozen inschrijver blijkt op het eerste gezicht niet of de inschrijvers voor de referentieopdrachten “particulieren” dan wel “bedrijven” betreffen. Zoals reeds gezegd zijn deze categorieën in het bestek niet nader omschreven maar verwerende partij heeft daaromtrent per e-mail van 26 februari 2012 verduidelijking gevraagd aan de gekozen inschrijver. De gekozen inschrijver heeft als verduidelijking meegedeeld dat zij KMO’s nooit uitgesloten heeft voor de groepsaankopen en dat de meeste KMO’s binnen de gebruiksgrenzen voor particulieren vallen. Hij voegt toe dat PrizeWize speciaal voor KMO gebruikers een energievergelijker heeft en een speciale offerte module voor grootzakelijke gebruikers.

11. In het hiervoor onder randnummer 3.6. aangehaalde gunningsverslag wordt hieromtrent alvast opgemerkt: “Voor kleine bedrijven en KMO’s werd geen referentie teruggevonden in de offerte. Bijkomende info werd opgevraagd [...]”.

12. Te dezen lijkt aldus op het eerste gezicht te moeten worden vastgesteld dat uit de door de gekozen inschrijver voorgelegde referenties bij zijn offerte niet bleek dat deze betrekking hadden op enige relevante opdracht die reeds werd uitgevoerd en waarbij meer dan 1000 bedrijven hadden ingeschreven zoals gevraagd werd in het bestek. Verwerende partij lijkt op het eerste gezicht ook zelf tot deze vaststelling te zijn gekomen, gelet op het feit dat zij per mailbericht van 26 februari 2013 aan de gekozen inschrijver gevraagd heeft om te specificeren of er tussen de opgegeven referenties ook referenties waren die voor kleine bedrijven en KMO’s gelden. Verwerende partij zelf ging er dus in elk geval van uit dat minstens één referentie de zogenoemde “bedrijven” diende te betreffen.

Uit de door de gekozen inschrijver bij e-mail van 26 februari 2013 verstrekte toelichting blijkt echter op het eerste gezicht nog steeds niet dat toen enige referentie kon worden voorgelegd waarbij meer dan 1000 bedrijven inschreven. Het feit dat de vermelde relevante opdrachten open stonden voor bedrijven, zonder te vermelden hoeveel bedrijven dan hebben ingeschreven, lijkt daaraan niets af te doen, nu in het bestek in elk geval werd vereist dat meer dan 1000 bedrijven werkelijk zouden hebben ingeschreven. De vermelding dat de gekozen inschrijver in Nederland een energievergelijker aanbiedt voor het

KMO-segment lijkt ook niet te kunnen worden beschouwd als een relevante opdracht waarbij meer dan 1000 bedrijven inschreven, net zo min als het gegeven dat de gekozen inschrijver grootzakelijke bedrijven met een verbruik boven 300.000 kWh de mogelijkheid biedt een offerte op te vragen bij verschillende energieleveranciers. Afgezien van de vraag of het om relevante opdrachten gaat blijkt in ieder geval evenmin dat meer dan 1000 bedrijven hiervoor inschreven. Uit deze toelichting blijkt geenszins hoeveel bedrijven hebben deelgenomen aan de betrokken diensten, zoals verwerende partij ten onrechte stelt in haar nota. In ieder geval geeft verwerende partij ook niet duidelijk aan hoe zij dit heeft kunnen afleiden uit de gegeven toelichting.

Met de nadere documenten die nog werden bezorgd door de gekozen inschrijver per e-mail van 22 maart 2013 lijkt de aanbestedende overheid geen rekening te hebben kunnen houden, nu deze e-mail werd verstuurd na het nemen van de bestreden beslissing. Daaruit kan dan ook niet worden afgeleid dat de aanbestedende overheid haar discretionaire bevoegdheid niet te buiten is gegaan door op 14 maart 2013 op grond van de stukken waarover zij toen beschikte, te oordelen dat de gekozen inschrijver voldeed aan de selectievereisten gesteld in het bestek.

13. Op het eerste gezicht lijkt de vermelding in het bestek dat aan de hand van de referenties geoordeeld zal worden of de inschrijver voldoende ervaring heeft om de opdracht uit te voeren, niets af te doen aan de vereiste van het voorleggen van de referenties. In tegenstelling tot wat verwerende partij lijkt te doen gelden in haar nota, kan hieruit op het eerste gezicht niet worden afgeleid dat het bestuur de ervaring ook uit andere elementen dan de gevraagde referenties zou kunnen afleiden en dat de gevraagde referenties niet noodzakelijk dienden te worden voorgelegd.

Het argument van verwerende partij dat de referenties van verzoekende partij evenmin lijken te voldoen aan de besteksvereisten lijkt op het eerste gezicht niet kunnen worden aangenomen. Verwerende partij lijkt het, in tegenstelling tot haar vraag tot toelichting gericht aan de gekozen inschrijver, op geen enkel moment noodzakelijk te hebben geacht toelichting te vragen aan verzoekende partij omtrent de referenties en heeft verzoekende partij geselecteerd

als inschrijver. Bijgevolg lijkt zij nu niet te mogen terugkomen op haar impliciete beslissing, waarbij zij aannam dat de referenties voorgelegd door verzoekende partij voldoende informatie bevatten om daaruit af te leiden of de betrokken referenties voldeden aan de vereisten gesteld in het bestek, minstens lijkt zij daarvoor geen motief aan te dragen.

14. In het licht van de concrete gegevens van deze zaak lijkt het aldus dat de aanbestedende overheid voorafgaand aan de bestreden beslissing, niet met de vereiste zorgvuldigheid heeft onderzocht of de gekozen inschrijver voldeed aan de selectievereisten zoals ze werden vastgesteld in het bestek. Los van de vraag of voor “bedrijven” één of drie referenties door het bestek waren vereist, in elk geval lijkt het dat verwerende partij had moeten vaststellen dat geen enkele dergelijke referentie bij het onderzoek van de gekozen inschrijving voorhanden was.

In de mate dat immers niet blijkt dat ook referenties werden opgegeven voor groepsaankopen waarop meer dan 1000 bedrijven inschreven, en de gekozen inschrijver toch werd geselecteerd, lijkt het dat de aanbestedende overheid voorbij gegaan is aan of een afwijking toegestaan heeft op de selectievereisten opgenomen in het bestek in het voordeel van de gekozen inschrijver zodat zij voorbij is gegaan aan haar eigen besteksbepalingen en daardoor ook het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* schond. Hierdoor lijkt zij op het eerste gezicht ook in strijd te hebben gehandeld met het gelijkheidsbeginsel. Het lijkt op het eerste gezicht overigens ook niet uitgesloten dat andere aangeschreven kandidaten een offerte hadden ingediend, indien de vereiste van drie relevante uitgevoerde opdrachten met meer dan 1000 ingeschreven bedrijven niet in het bestek werd gesteld en de selectievereisten aldus minder streng zouden zijn geweest of indien zij hadden geweten dat aan deze vereiste zou worden voorbij gegaan. Op te merken valt in dat verband dat slechts twee van de vijf aangeschreven bedrijven een offerte hebben ingediend.

15. Het enige middel is in de besproken mate ernstig.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen van 14 maart 2013 om de opdracht voor het aanstellen van een externe dienstverlener voor de groepsaankoop van 100% groene stroom en aardgas voor particulieren en bedrijven van de provincie Oost-Vlaanderen te gunnen aan PrizeWize.

2. De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 mei 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Bram Van Thillo, griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest