

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.349 van 2 mei 2013
in de zaak A. 207.936/VII-38.749.**

In zake : Cezary POZAROWSKI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christian Clement
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Broederminstraat 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 februari 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu van 14 december 2012 waarbij aan Cezary Pozarowski een aantal maatregelen worden opgelegd alvorens hij zijn huisdier terug in eigendom kan krijgen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 april 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Seno Devriendt, die loco advocaat Christian Clement verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Anthony Poppy, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De bestreden beslissing luidt als volgt :

"HISTORIEK

Op datum van 01/12/2012, heeft de lokale politie Antwerpen, zone Zuid het PV AN.63.LB.173407/2012 - GF dd 30/11/2012 overgemaakt per fax aan de dienst te Gent betreffende de inbeslagname van een Husky zonder identificatie die werd gevonden op de Scheldelei. Het dier blijkt eigendom te zijn van bovenvernoemde betrokkene. Het dier is, in afwachting van de beslissing van mijn dienst, ondergebracht in het dierenasiel Het Blauwe Kruis van België - Netelaarstraat 12 te 2160 Wommelgem.

BESTEMMING

De Husky kan worden terugbezorgd aan de eigenaar mits voldaan werd aan volgende voorwaarden:

1. betalen van de opvangkosten in het asiel
2. betalen van de identificatie en registratie van het dier aan het asiel

3. het dier moet aangeboden worden bij zijn dierenarts voor verder onderzoek daar uit het verslag van de dierenarts van het asiel blijkt dat er mogelijks een onderliggende oorzaak is voor de slechte voedingstoestand; een attest van de dierenarts moet ons overgemaakt worden binnen de week nadat de hond is teruggekeerd naar zijn eigenaar

4. het dier zal vervolgens maandelijks aangeboden moeten worden bij de dierenarts om na te gaan of de gezondheids- en voedingstoestand gunstig evolueert; de attesten van deze bezoeken moeten eveneens overgemaakt worden aan onze Dienst

5. betrokkene moet bij afhaling in het dierenasiel bijgaande verklaring ondertekenen waaruit blijkt dat hij akkoord gaat met de opgelegde maatregelen

Bovenstaande maatregelen worden in toepassing van art. 4 §5 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren opgelegd.

Het niet naleven van de opgelegde maatregelen is een overtreding van het artikel 36, 4° van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren.

Indien de nodige attesten niet worden ontvangen zal er dan ook een navolgend proces verbaal worden opgesteld voor het niet naleven van de opgelegde maatregelen.

Indien de hond niet wordt opgehaald voor 31/12/2012 wordt het dier alsnog, zonder verhaal, op bevel van de Dienst, definitief in volle eigendom gegeven aan het dierenasiel Het Blauwe Kruis van België.

MOTIVATIE VAN DE BESLISSING

Gelet op het feit dat uit de processen verbaal blijkt dat er geen ernstige overtredingen van het artikel 4 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren kunnen worden vastgesteld;

Gelet op het dierenartsverslag van het asiel waaruit blijkt dat er mogelijks onderliggende oorzaken zijn voor de slechte voedings- en gezondheidstoestand

Kan de Husky terugbezorgd worden aan zijn eigenaar mits voldaan aan bovenvernoemde maatregelen".

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan de schorsing van de tenuitvoerlegging alleen worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die tot de vernietiging van de aangevochten akte kunnen leiden, en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die akte verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de verzoeker

5. Met betrekking tot deze schorsingsvoorwaarde zet de verzoeker het volgende uiteen :

"Het feit dat verzoeker zijn hond niet terugkrijgt, leidt ertoe dat verzoeker een nadeel ondervindt dat nog zeer moeilijk te herstellen is. Dit, te meer gelet op het feit dat het resultaat van de procedure ten gronde nog geruime tijd op zich zal laten wachten.

Verzoeker wijst er met name op dat hij en zijn gezin hun hond elke dag meer missen, maar dat ze niet over de financiële middelen beschikken om de buitenproportionele kosten die gepaard gaan met de beslissing van de bevoegde overheid, te betalen.

Eigenlijk wordt een belangrijk element dat deel uitmaakt van verzoekers gezinsleven, wederrechtelijk aan verzoeker onttrokken.

Verzoeker en zijn gezin missen hun trouwe kompaan.

Voor verzoeker is dit een volstrekt onbegrijpelijke en manifest kafkaïaanse situatie.

Des te meer pijn doet het verzoeker en zijn gezin te weten dat hun huisdier in een dierenasiel verblijft, alwaar het dier - ondanks de beste intenties van werknemers aldaar - niet evenveel aandacht en genegenheid krijgt die verzoeker en zijn gezin kunnen geven.

Ook zijn verzoeker en zijn hond langzamerhand aan het vervreemden. In die zin wordt de band die tussen verzoeker en zijn hond bestaat, door het wederrechtelijk optreden van de bevoegde overheid teniet gedaan.

In het licht van bovenstaande feitelijkheden, meent verzoeker dat hij een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel lijdt door toedoen van de bestreden beslissing. (...)

Ook wijst verzoeker er op dat hij ernstige middelen aanvoert om een schorsingsbeslissing door Uw Raad te verantwoorden.

Meer bepaald is verzoeker van mening dat er ernstige redenen zijn om aan te nemen dat een behandeling van onderhavige zaak ten gronde, zal leiden tot een vernietigingsbeslissing door Uw Raad.

Verzoeker is immers van mening dat het eerste en enige middel in onderhavig verzoekschrift ernstig en gegrond is in al haar onderdelen".

Beoordeling

6. De duur die een annulatieprocedure in beslag neemt, kan niet worden aangemerkt als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wegens ontstentenis van een rechtstreeks causaal verband met de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een financieel nadeel kan in beginsel niet als moeilijk te herstellen worden gekwalificeerd. Dergelijk nadeel is in de regel steeds herstelbaar. De verzoeker maakt niet aannemelijk dat zulks in het huidige geval anders zou zijn.

Het beweerde nadeel dat in het dierenasiel niet dezelfde zorg zal worden besteed aan de hond, is achterhaald. Uit het administratief dossier blijkt immers dat "zijn" hond middels een "overeenkomst van plaatsing van dieren" in adoptie werd gegeven aan derden.

Voor het overige weegt het aangevoerde nadeel onvoldoende zwaar of wordt het onvoldoende concreet omschreven om als schorsingsvoorwaarde in aanmerking te worden genomen.

De bij artikel 17 van de gecoördineerde wetten voorgeschreven schorsingsvoorwaarden zijn twee afzonderlijke voorwaarden. Het volstaat dan ook niet dat een middel op het eerste gezicht als ernstig zou voorkomen om daaruit te besluiten dat er ipso facto sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is derhalve niet voldaan.

7. Er is bijgevolg niet voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit volstaat om

de vordering tot schorsing te verwerpen zonder dat het nodig is de opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie te onderzoeken,

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee mei tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys