

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.345 van 2 mei 2013
in de zaak A. 199.816/VII-38.060.**

In zake : 1. Dirk BLOMME
 2. Viviane FILLIERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Konstantijn Roelandt
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Recollettenlei 9
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Bergé
kantoor houdend te 3000 Leuven
Naamsestraat 165
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :
de NV DOSSCHE MILLS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Mario Deketelaere
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 april 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur
en Cultuur van 29 december 2010 houdende het verlenen van een definitieve
milieuvergunning aan de NV Dossche Mills & Bakery voor de exploitatie van een
graanmaalterij, gelegen aan de Tolpoortstraat 40 te Deinze.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 216.152 van 3 november 2011 zijn de debatten heropend en is de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging.

Bij arrest nr. 218.873 van 12 april 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 25 mei 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 februari 2013.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Vanbrabant, die loco advocaat Konstantijn Roelandt verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Amelia Vangronsveld,

die loco advocaat Jan Bergé verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Mario Deketelaere, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij exploiteert een graanmaalderij aan de Tolpoortstraat te Deinze. De inrichting ligt in het centrum van Deinze, in gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, volledig omgeven door woongebied, en is reeds meer dan een eeuw ter plaatse gevestigd. Bij het verstrijken van een op 30 mei 1986 voor een termijn van vijftien jaar verleende exploitatievergunning, verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen op 24 augustus 2000 een milieuvergunning voor de hernieuwing van de vergunning en de verandering (uitbreiding) van de inrichting, voor een termijn van twintig jaar.

3.2. Na een administratief beroep door de afdeling Milieuvergunningen Oost-Vlaanderen, wordt op 23 maart 2001 de vergunning vervangen door een vergunning op proef, voor een termijn eindigend op 23 augustus 2002. In dit besluit van de bevoegde Vlaamse minister wordt onder meer overwogen als volgt :

"Overwegende dat het bij de aanvraag gevoegde 'saneringsplan met betrekking tot geluid', uitgevoerd door een erkend deskundige in de discipline 'Geluid en Trillingen' en gedateerd februari 1999, inzake de geluidshinder het volgende vermeldt:

(...)

- voor de meetpunten 1 en 3 bedraagt het oorspronkelijk omgevingsgeluid (op zondag, zonder het bedrijf) respectievelijk 45-50 dB(A) en meer dan 45 dB(A) overdag, en voor beide meetpunten 35-40 dB(A) 's nachts;

(...)

dat uit hogervermeld 'saneringsplan met betrekking tot geluid' kan worden afgeleid dat $L_{A95, 1h}$ van het oorspronkelijke omgevingsgeluid lager is dan de richtwaarden in het gebied;

dat bijgevolg, volgens artikel 4.5.3.1, §3 van titel II van het Vlarem, het specifieke geluid in open lucht voortgebracht door het geheel, respectievelijk door het onderdeel van de bestaande inrichting dat het voorwerp van de verandering uitmaakt, beperkt moet worden tot de richtwaarden vermeld in bijlage 4.5.4 verminderd met 5 dB(A);

(...)

Overwegende dat, gelet op de omringing van de inrichting door dichtbebouwd woongebied met stiltebehoevende instellingen zoals scholen, alsook op de vigerende geluidsnormen vervat in 4.5.3 van titel II van het Vlarem, het aangewezen én verplicht is dat voor de ganse inrichting de richtwaarden van titel II van het Vlarem steeds gerespecteerd worden;

dat de exploitant dient aan te tonen dat dit het geval is".

De volgende bijzondere vergunningsvoorwaarde wordt opgelegd :

"21. M.b.t. het geluidsaspect

- De exploitant dient het specifieke geluid van de inrichting te evalueren door het uitvoeren van een nieuw geactualiseerd volledig akoestisch onderzoek zoals beschreven in bijlage 4.5.2 van titel II van het VLAREM. De inrichting dient hierbij getoetst te worden aan de voorwaarden vervat in afdeling 4.5.3 van titel II van het Vlarem (voorwaarden voor nieuwe inrichtingen en voor veranderingen van bestaande inrichtingen). Indien nodig dient een saneringsplan voor geluidshinder zoals beschreven in bijlage 4.5.3 van titel II van het VLAREM uitgewerkt en uitgevoerd.

(...)

- Na uitvoering van de saneringsmaatregelen laat de exploitant binnen het jaar na datum van ondertekening van onderhavig besluit, en mits het in acht nemen van de termijn van rapportage, zoals hierna vermeld, een tweede volledig akoestisch onderzoek uitvoeren, waaruit moet blijken dat de geluidsnormen van afdeling 4.5.3 van titel II van het Vlarem steeds gerespecteerd worden. (...)"

3.3. De tussenkomende partij stelt tegen het besluit van 23 maart 2001 een annulatieberoep in. De Raad van State verwerpt het beroep bij arrest nr. 137.643 van 25 november 2004 en stelt in dat arrest onder meer als volgt:

"2.4.1. Overwegende dat in een vierde middel de schending wordt aangevoerd van de artikelen 4.5.3.1 en 4.5.6.1, §§ 1 en 4, van het besluit van de

Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II); dat de verzoekende partij aanvoert dat de bestreden beslissing ten onrechte stelt dat de richtwaarden van Vlarem II dienen te worden gerespecteerd voor de gehele inrichting; dat zij opwerpt dat artikel 1.1.2 van Vlarem II een 'aanzienlijke verandering' definieert als 'de vergroting met meer dan 100% van de capaciteit, de drijfkracht of de perceelsoppervlakte, ten aanzien van de voor 1 januari 1993 vergunde situatie', terwijl de uitbreiding van het vermogen van de graanmaalterij slechts ongeveer 55% (uitbreiding met 1.619,8 kW tot 4.588,75 kW) bedraagt; dat zij het volgende stelt :

'Bijgevolg mist de weergegeven motivering voor het opleggen van de richtwaarden van afdeling 4.5.3 voor de gehele inrichting reeds feitelijke grondslag.

Daarnaast wordt nergens aangetoond dat een 'aanzienlijke verandering' door uitbreiding een wettelijk criterium vormt voor het kunnen opleggen van de richtwaarden van afdeling 4.5.3 VLAREM II voor de gehele inrichting, terwijl deze richtwaarden enkel gelden voor nieuwe inrichtingen die het voorwerp uitmaken van een verandering';

dat zij tevens opwerpt dat artikel 4.5.6.1, §1, van Vlarem II wordt geschonden, omdat dit enkel voorziet dat de vergunningverlenende overheid strengere grenswaarden en meetomstandigheden kan opleggen voor het specifieke geluid voortgebracht door inrichtingen in de nabijheid van stiltebehoevende instellingen of zones, niet dat strengere richtwaarden kunnen worden opgelegd; (...)

2.4.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop het volgende antwoordt :

'De voorwaarden inzake geluid voor bestaande inrichtingen van klasse 1, opgenomen in art. 4.5.4 VLAREM II, zijn minder streng dan de voorwaarden, opgenomen in art. 4.5.3 VLAREM II, voor nieuwe inrichtingen van klasse 1 en voor veranderingen van bestaande inrichtingen van klasse 1.

Art. 4.5.6.1 VLAREM II voorziet expliciet dat de vergunningverlenende overheid strengere grenswaarden (en dus ook richtwaarden, cfr. infra) en meetomstandigheden kan opleggen voor het specifieke geluid voortgebracht door inrichtingen van klasse 1 of 2 gelegen in de nabijheid van stiltebehoevende instellingen of zones (zoals in casu scholen).

De vergunningverlenende overheid kan dus wel degelijk beslissen, in functie van de concrete omstandigheden en de aard van de onmiddellijke omgeving (i.c. o.m. het feit dat er uitgebreide veranderingen worden doorgevoerd), dat de strengere voorwaarden die normaal enkel gelden voor de onderdelen van een bestaande inrichting die veranderd worden (art. 4.5.3 VLAREM II), ook gelden voor de ganse inrichting. (...);

2.4.3. Overwegende dat artikel 4.5.6.1., § 4 luidt als volgt :

'De vergunningverlenende overheid kan strengere grenswaarden en meetomstandigheden opleggen voor het specifieke geluid voortgebracht door inrichtingen van klasse 1 of 2 gelegen in de nabijheid van stiltebehoevende instellingen of zones.

Voor de toepassing van deze bepalingen wordt verstaan onder:

1° 'stiltebehoevende instellingen': gebouwen waar omwille van de functie en het gebruik ervan het geluid in de omgeving steeds moet beperkt worden; dit zijn inzonderheid bejaardentehuizen, ziekenhuizen, scholen en gelijkaardige;

2° 'stiltebehoevende zones': zones waar omwille van de functie ervan het geluid in de omgeving al of niet tijdelijk moet beperkt worden; deze zones omvatten inzonderheid de woongebieden en de natuurgebieden met een wetenschappelijke waarde, volgens het gewestplan of een ruimtelijk uitvoeringsplan, alsook de erkende natuur- en bosreservaten';

dat de verzoekende partij niet beweert dat de vergunningverlenende overheid, bij toepassing van artikel 4.5.6.1, §4, van Vlarem II, geen strengere grenswaarden en meetomstandigheden kan opleggen voor het specifieke geluid voortgebracht door inrichtingen van klasse 1 of 2 gelegen in de nabijheid van stiltebehoevende instellingen of zones; dat de bestreden beslissing zulks doet; dat in de bijzondere vergunningsvoorwaarden wordt bepaald :

'De inrichting dient hierbij getoetst te worden aan de voorwaarden vervat in afdeling 4.5.3 van titel II van het Vlarem (voorwaarden voor nieuwe inrichtingen en voor veranderingen van bestaande inrichtingen)';

dat deze afdeling 4.5.3 onmiskenbaar grenswaarden vastlegt, vermits normen worden bepaald die niet mogen worden overschreden; dat voornoemde bepaling dan ook niet werd geschonden; dat artikel 4.5.6.1, §1, afdoende rechtsgrond biedt voor het opleggen van de voorwaarden van afdeling 4.5.3; dat het bijgevolg niet meer ter zake doet of al dan niet ook het gegeven dat het onderdeel graanmaalterij wordt veranderd er toe kan leiden dat afdeling 4.5.3 van toepassing wordt op de gehele inrichting; (...)".

3.4. Op 22 augustus 2002 verleent de bevoegde Vlaamse minister een definitieve milieuvergunning voor een termijn die eindigt op 24 augustus 2020.

Bij arrest nr. 138.268 van 9 december 2004 vernietigt de Raad van State die vergunning en oordeelt hij onder meer als volgt :

"Overwegende dat de op 23 maart 2001 op proef verleende vergunning op duidelijke en ondubbelzinnige wijze de verplichtingen oplegt het door de inrichting voortgebrachte geluid te evalueren door middel van een akoestisch onderzoek, de nodige saneringsmaatregelen te nemen en na uitvoering van deze laatste een tweede akoestisch onderzoek uit te voeren, waaruit moet blijken dat de geluidsnormen van Vlarem II steeds gerespecteerd worden; dat de bestreden beslissing een definitieve vergunning verleent, hoewel wordt vastgesteld dat de sanering nog gedeeltelijk moest worden uitgevoerd en het opgelegde akoestisch onderzoek na sanering uiteraard niet werd uitgevoerd; dat bijgevolg uit de

bestreden beslissing zelf blijkt dat de tussenkomende partij niet binnen de in de proefvergunning opgelegde termijn de sanering heeft uitgevoerd, en dat zij niet binnen de termijn het volledig akoestisch onderzoek heeft voorgelegd dat moest aantonen dat de sanering tot het gewenste resultaat had geleid; dat toch een definitieve vergunning wordt verleend, op basis van een simulatieberekening waaruit zou moeten blijken dat, eens de sanering zal zijn voltooid, de inrichting grotendeels zal voldoen aan normen die echter soepeler zijn dan deze die volgens de proefvergunning gelden; dat de bewering van de verwerende partij als zou de proeftermijn enkel bedoeld zijn geweest als drukkingsmiddel om de exploitant te laten beginnen met de noodzakelijke sanering niet valt te rijmen met de duidelijke bewoordingen van de proefvergunning; dat wanneer uit het akoestisch onderzoek, uitgevoerd na de bestreden beslissing, zou blijken dat de geldende Vlarem II-normen wel worden gehaald, dit gegeven de gebrekkige motivering van de bestreden beslissing of het onzorgvuldig karakter ervan niet kan goedmaken".

De "simulatieberekening" waarvan sprake, wordt in het thans bestreden besluit "het derde geluidsrapport" genoemd.

3.5. Op 4 april 2005 verleent de bevoegde Vlaamse minister opnieuw een definitieve milieuvergunning voor een termijn eindigend op 24 augustus 2020. In deze vergunning wordt verwezen naar wat in het thans bestreden besluit "het vierde geluidsrapport" wordt genoemd.

Bij arrest nr. 173.494 van 12 juli 2007 vernietigt de Raad van State die vergunning en stelt hij onder meer als volgt :

"In het door de tussenkomende partij bezorgde addendum van 14 februari 2005 wordt gezegd dat deze overschrijding van de richtwaarden van bijlage 4.5.4. van Vlarem II eigenlijk niet bestaat. Het bestreden besluit neemt deze redenering over, zonder eigen evaluatie. Het addendum vertrekt niet van de geluidsproductie vóór de verandering, om vervolgens te bepalen hoeveel geluid er bij mag komen ná de verandering, maar neemt de geluidsproductie ná de verandering als uitgangspunt. De tussenkomende partij toetst in dit addendum niet de werkelijke geluidsproductie (dus van het geheel van het veranderde onderdeel) aan de Vlarem II- normen, maar enkel een theoretische toename van geluid na de verandering".

3.6. Op 18 december 2007 verleent de bevoegde Vlaamse minister andermaal een definitieve milieuvergunning voor een termijn eindigend op 24 augustus 2020.

Die vergunning wordt vernietigd bij arrest nr. 206.408 van 5 juli 2010.

3.7. Na het inwinnen van de nodige adviezen, verleent de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur op 29 december 2010 opnieuw een definitieve milieuvergunning voor een termijn van twintig jaar eindigend op 24 augustus 2020.

Dit is het thans bestreden besluit. Het luidt als volgt :

"Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 206.408 van 5 juli 2010 houdende vernietiging van het ministerieel besluit nr. AMV/13326/1016 van 18 december 2007;

Gelet op het feit dat dit arrest werd ontvangen op 16 juli 2010 door meester Jan Bergé, Naamsestraat 165, 3000 Leuven, die het Vlaamse Gewest vertegenwoordigde en waarbij keuze van woonplaats werd gedaan; dat de nieuwe behandelingstermijn voor heronderzoek van het dossier bijgevolg aanvangt op 17 juli 2010;

Gelet op het horen op 5 oktober 2010 door de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie van de aanvrager, die bij dit horen een draft rapport van 4 oktober 2010 van het akoestisch onderzoek update 2010 overhandigt en de volgende argumenten aanhaalt:

- de geluidssanering is verder doorgezet de laatste jaren;
- uit het akoestisch onderzoek blijkt dat voor de bestaande installaties als de nieuwe installaties er geen overschrijdingen zijn van respectievelijk de richtwaarden en grenswaarden;
- er is een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in opmaak ter herbestemming van de site voor een woonblok;
- als het bedrijf in het kader van het GRUP onteigend is zal het bedrijf overgaan tot herlokalisatie;

Gelet op het besluit nr. 44011/76/3/A/1/PW/EDL van 24 augustus 2000 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende enerzijds het verlenen van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een graanmaalterij door wijziging en uitbreiding, voor een termijn verstrijkend op 24 augustus 2020 en anderzijds het weigeren van de vergunning voor het lozen van maximum 1 m³/uur en 16 m³/dag huishoudelijk afvalwater in de Leie;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/00093473/1000B van 23 maart

2001 houdende gegrond verklaren van het ontvankelijk bevonden beroep van de heer Marc De Gryse, directeur van de afdeling Milieuvergunningen Oost-Vlaanderen, Apostelhuizen 26, 9000 Gent, aangetekend tegen de beslissing nr. 44011/76/3/A/1/PW/EDL van 24 augustus 2000 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen en houdende het wijzigen van deze bestreden beslissing als volgt:

1. de onder artikel 1bis van het bestreden besluit vermelde lopende (milieu)vergunningen worden opgeheven vanaf de datum van het ministerieel besluit;
2. de milieuvergunning wordt verleend op proef voor een termijn ingaand op datum van het ministerieel besluit en verstrijkend op 23 augustus 2002;
3. wijziging van de bijzondere voorwaarden: schrappen van de bijzondere voorwaarde 21 (begeleidingscommissie) en vervangen van deze bijzondere voorwaarde 21 (geluidssanering) en toevoegen van bijzondere voorwaarde 29 (lozingsaspecten), 30 (veiligheidsaspect) en 31 (communicatie met omwonenden);

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/00093473/1002 van 22 augustus 2002 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw houdende het definitief verlenen van de vergunning na een proefperiode voor het verder exploiteren en veranderen van een graanmaalterij, voor een termijn verstrijkend op 24 augustus 2020;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 138.268 van 9 december 2004 houdende vernietiging van het ministerieel besluit nr. AMV/00093473/1002 van 22 augustus 2002;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/13326/1007 van 4 april 2005 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw houdende het definitief verlenen van de vergunning na een proefperiode voor het verder exploiteren en veranderen van een graanmaalterij, voor een termijn verstrijkend op 24 augustus 2020;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 173.494 van 12 juli 2007 houdende vernietiging van het ministerieel besluit nr. AMV/13326/1007 van 4 april 2005;

Gelet op het ministerieel besluit nr. 13326/1013 van 3 november 2005 houdende bevestiging van het besluit nr. 082/44011/76/3/A/2/PW/FC van 12 mei 2005 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende enerzijds het verlenen van de vergunning voor het veranderen van een graanmaalterij, voor een termijn verstrijkend op 24 augustus 2020 en anderzijds het weigeren van de vergunning voor een grondwaterwinning van maximaal 8.000 m³/jaar;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 179.563 van 14 februari 2008 houdende verwerping van het beroep, om de nietigverklaring te vorderen van het ministerieel besluit van 3 november 2005, omdat als gevolg van de vernietiging van de basisvergunning van 4 april 2005 ook de vergunning voor de verandering ervan vervallen is;

Gelet op het besluit nr 082/44011/76/3/M/2/MR van 17 april 2008 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende aktenaam van de mededeling kleine verandering voor het lozen van 35 m³/dag

bedrijfsafvalwater en 0,10 m³/uur huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering, voor een termijn verstrijkend op 24 augustus 2020;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 9 september 2010 van de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid van het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 10 september 2010 van de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 29 september 2010 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het evaluatieverslag van 30 september 2010 van de afdeling Milieu-inspectie van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 5 oktober 2010 van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie;

Gelet op het feit dat de inrichting volgens het gewestplan 'Oudenaarde', goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, gelegen is in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor KMO's;

Overwegende dat het gebied volledig omgeven is door woongebied (centrum Deinze); dat de inrichting zich bevindt tussen de Leie en de Tolpoortstraat, een drukke winkelstraat met naast de vele winkels ook woongelegenheden op de verdiepingen van de huizen; dat bovendien in de onmiddellijke omgeving nog enkele scholen gevestigd zijn; dat in de Guido Gezellestraat zich een school voor secundair onderwijs bevindt waarvan de gebouwen zich uitstrekken tot vlak tegen de perceelsgrens van de graanmaalterij;

Overwegende dat er momenteel een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Molens van Deinze' in opmaak is ter herbestemming van de site; dat het betreffende gebied wordt herbestemd tot stedelijk ontwikkelingsgebied, parkzone, stedelijk woongebied en een voetgangers- en fietsverbinding;

Overwegende dat de stad Deinze met Dossche Mills & Bakery in concreto een samenwerkingsovereenkomst heeft afgesloten; dat het de bedoeling is dat de NV Dossche Mills & Bakery na de definitieve goedkeuring van het GRUP tot herlokalisatie overgaat;

Overwegende dat vanuit stedenbouwkundig en ruimtelijk oogpunt gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften; dat ook alle activiteiten plaatsvinden binnen stedenbouwkundig behoorlijk vergunde gebouwen en constructies;

Overwegende dat bij ministerieel besluit nr. AMV/13326/1016 van 18 december 2007 enerzijds de definitieve vergunning, na proefvergunning, werd verleend voor het verder exploiteren en veranderen van een graanmaalterij, voor een termijn verstrijkend op 24 augustus 2020 en anderzijds de vergunning werd geweigerd voor het lozen van maximum 1 m³/uur en 16 m³/dag huishoudelijk afvalwater in de Leie;

Overwegende dat het arrest van de Raad van State van 5 juli 2010 voormeld ministerieel besluit van 18 december 2007 vernietigt; dat dit arrest voornamelijk is gebaseerd op het volgende :

- in de proefvergunning werd geëist dat aan de hand van een akoestisch onderzoek zou worden aangetoond dat aan de voorwaarden van afdeling 4.5.3. van titel II van het VLAREM werd voldaan en meer bepaald aan wat wordt voorgeschreven in artikel 4.5.3.1., § 3;
- het addendum van 14 februari 2005 weerlegt de in het akoestisch onderzoek van 16 februari 2004 vastgestelde overschrijding niet; het addendum stelt immers dat er rekening mee moet worden gehouden dat het berekend specifiek geluid gebaseerd is op een aanname dat de helft van de geluidsemissie van het molengebouw bepaald wordt door de capaciteitsuitbreiding zelf; daarmee gaat de bestreden beslissing voorbij aan de toepassing van artikel 4.5.3.1., §3, van titel II van het VLAREM en aan het resultaat van de metingen bij het verlenen van de vergunning op proef;
- meer bepaald wordt voor twee beoordelingspunten (en voor bepaalde periodes), in strijd met wat in de vergunning op proef was bepaald, niet artikel 4.5.3.1., §3, van titel II van het VLAREM toegepast, maar artikel 4.5.3.1., § 1;
- het motief dat het bedrijf de laatste jaren heel wat heeft geïnvesteerd in geluidssaneringen en dat 'bijgevolg' kan worden gesteld dat het omgevingsgeluid in de huidige situatie lager ligt dan het omgevingsgeluid vóór de saneringen, steunt op geen enkele meting, en overtuigt niet;

Overwegende dat er bijgevolg terug een evaluatie van de verleende proefvergunning moet gemaakt worden; dat bovendien dit de vierde keer is aangezien er reeds drie ministeriële besluiten op rij werden vernietigd door de Raad van State;

Overwegende dat destijds bij ministerieel besluit van 23 maart 2001, de vergunning op proef werd verleend met de volgende bijzondere voorwaarden;

- de exploitant moet het specifiek geluid van de inrichting evalueren door het uitvoeren van een nieuw geactualiseerd volledig akoestisch onderzoek zoals beschreven in bijlage 4.5.2. van titel II van het VLAREM; de inrichting moet hierbij getoetst worden aan de voorwaarden vervat in afdeling 4.5.3. van titel II van het VLAREM (voorwaarden voor nieuwe inrichtingen en voor veranderingen van bestaande inrichtingen). Indien nodig moet een saneringsplan voor geluidshinder zoals beschreven in bijlage 4.5.3. van titel II van het VLAREM uitgewerkt en uitgevoerd worden;
- deze documenten moeten binnen een termijn van vier maanden na ondertekening van onderhavig besluit ter goedkeuring worden voorgelegd aan de provinciale entiteit van de afdeling Milieu-inspectie alsook ter kennisgeving aan het hoofdbestuur van de afdeling Milieuvergunningen;
- de vereiste saneringsmaatregelen worden zo snel als mogelijk uitgevoerd;
- na uitvoering van de saneringsmaatregelen laat de exploitant binnen het jaar na datum van ondertekening van onderhavig besluit, en mits het in acht nemen van de termijn van rapportage, zoals hierna vermeld, een tweede volledig akoestisch onderzoek uitvoeren,

waaruit moet blijken dat de geluidsnormen van afdeling 4.5.3. van titel II van het VLAREM steeds gerespecteerd worden. Het rapport van dit laatste onderzoek wordt uiterlijk één jaar na datum van ondertekening van dit besluit ter goedkeuring voorgelegd aan de provinciale entiteit van de afdeling Milieu-inspectie en ter kennisgeving overgemaakt aan het hoofdbestuur van de afdeling Milieuvergunningen;

- binnen een termijn van 12 maanden wordt het lozingsaspect herbekeken rekening houdend met de bepalingen van artikel 4.2.1.3., §2, tot en met 5 van het VLAREM; in een rapport wordt meegedeeld wat de verschillende debieten zijn per deelstroom en per lozingspunt. Bij de bedrijfsvoering wordt onderzocht in hoeverre niet verontreinigd hemelwater kan opgevangen worden en gebruikt (onder andere in de sanitaire installaties en de wasinrichting). Het rapport omvat een aangepast rioleringsplan met aanduiding van de verschillende deelstromen per lozingspunt, alsook van de verschillende toezichtspuiten of controle-inrichtingen. In het rapport wordt tevens vermeld welke aanpassingswerken vereist zijn om te voldoen aan de hogervermelde bepalingen van titel II van het VLAREM en om het gebruik van niet-verontreinigd hemelwater te voorzien. Telkens worden hierbij uitvoeringstermijnen vooropgesteld;
- door een erkend veiligheidsdeskundige wordt een rapport opgesteld waarin gesteld wordt dat het saneringsplan (gedateerd 26 januari 2001), om het stofexplosie-risico tot een aanvaardbaar niveau te reduceren tegen 30 mei 2001, integraal is uitgevoerd. Dit rapport wordt ten laatste tegen 30 juni 2001 ter goedkeuring voorgelegd aan de provinciale entiteit van de afdeling Milieu-inspectie en ter kennisgeving overgemaakt aan het hoofdbestuur van de afdeling Milieuvergunningen;
- er mag onder geen beding minerale olie worden toegepast ter verneveling over de granen, alleen hiertoe geschikte plantaardige oliën zijn toegelaten. De exploitant moet te allen tijde aan de toezichthoudende overheid een beoordeling kunnen voorleggen, uitgevoerd door een onafhankelijke wetenschappelijke instelling, waaruit de onschadelijkheid van de toegepaste methode ten aanzien van de voedselveiligheid moet blijken;
- de exploitant richt tegen 30 april 2001 een overlegcommissie op die aan volgende minimale criteria moet beantwoorden:
 - inzake samenstelling:
 - maximum 2 vertegenwoordigers van de stad Deinze;
 - maximum 3 vertegenwoordigers van de omwonenden, hiertoe uitdrukkelijk gemandateerd door de Milieu- en Natuurraad van de stad Deinze;
 - maximum 3 vertegenwoordigers van de exploitant;
 - desgevallend kunnen erkende deskundigen of betrokken afdelingen van AMINAL (het huidige departement LNE) op vergaderingen van deze commissie uitgenodigd worden;

- inzake vergaderfrequentie:
 - de exploitant van de inrichting is ertoe gehouden de leden van de commissie minstens éénmaal per kwartaal op te roepen voor overleg. Van elke vergadering ontvangen de leden een goedgekeurd verslag;
- inzake inzagerecht: minstens volgende gegevens moeten deze commissie ter beschikking worden gesteld:
 - de resultaten van de studies vervat in bijzondere voorwaarden 21 en 30;
 - inzage in het klachtenregister, zoals beschreven onder bijzondere voorwaarde 27, punt 3 en 4 van het bestreden besluit;
 - een voortgangsrapportering van de maatregelen uitgevoerd ter beheersing van het veiligheidsrisico en de hinderaspecten inzake geluid, stof, licht, verkeer en geur;
- inzake doelstelling:
 - deze overlegcommissie heeft als doelstelling de klachten van omwonenden te inventariseren, mogelijkheden ter oplossing voor te stellen en de omwonenden in te lichten over de reeds gevoerde en de te voeren milieupolitiek. Deze commissie kan of mag geenszins een vervangende toezichtstaak uitoefenen;

Overwegende dat de afdeling Milieu-inspectie, voor de verschillende procedures, in het verleden drie evaluatieverslagen heeft opgesteld respectievelijk in 2002, op 12 januari 2005 en op 18 september 2007; dat de voornaamste conclusies hieruit zijn:

- voor het aspect geluid:
 - op 21 augustus 2001 heeft het bedrijf de verslaggeving van juni 2001 door een erkend geluidsdeskundige van een volledig akoestisch onderzoek/saneringsplan toegestuurd;
 - het vermelde onderzoek toonde aan dat de overschrijdingen van de geluidsvoorwaarden van titel II van het VLAREM vrij drastisch zijn voor zowel de basisactiviteit op continue basis als voor laad- en losverrichtingen die niet plaatsvinden 's nachts noch tijdens het weekend; het deelverslag saneringsplan met de noodzakelijke geluidsreductie per bron, de aard van de maatregelen en hun gefaseerde aanpak werd afgeleid uit een theoretische simulatiestudie;
 - het akoestisch onderzoek/saneringsplan droeg aanvankelijk niet onze goedkeuring, wat verwoord werd in een aanmaning van 4 september 2001 (meetwaarden moeten getoetst worden aan de geluidsvoorwaarden voor nieuwe inrichtingen, zoals opgelegd in de bijzondere voorwaarden; er werden geen uitvoeringstermijnen van saneringsmaatregelen meegedeeld en het saneringsplan is niet ondertekend door de exploitant);
 - hierop werd gerepliceerd door het bedrijf op 8 oktober 2001 en er werd een tijdsplanning voor de sanering meegedeeld;
 - op 3 mei 2002 werd er een inspectiebezoek verricht;
 - het resultaat van in een eerste fase uitgevoerde en nog geplande

maatregelen van het saneringsplan werd ingeschat op basis van een simulatieberekening; een tweede beoordeling van het tussentijdse saneringsresultaat wordt gegeven in het verslag 'opvolging saneringsplan' van 6 mei 2003; op basis van gemeten overschrijdingen van de richtwaarden kwam de deskundige tot het besluit dat de sanering moest verder gezet worden voor een aantal bronnen op welke het beginsel van de best beschikbare technieken niet was toegepast;

- eindbeoordeling van de geluidssanering is te vinden in het verslag van 16 februari 2004; hierbij had een ambulante meting plaats in een meetpunt representatief voor de buur/klager Tolpoortstraat 64 ter hoogte van het slaapkamerniveau; volgens de conclusie bedraagt het specifiek geluid in dit meetpunt 45 dB(A) voor de nachtperiode, hetgeen gelijk is aan de richtwaarde voor bestaande inrichtingen; dat het bedrijfsgeluid nog steeds het geluidsklimaat in de omgeving van de woning beheerst, volgt uit de meetresultaten gegeven in figuur 7-1; een stabiel en constant geluidsdrukniveau van 45 dB(A) veroorzaakt door industrielawaai en gemeten op slaapkamerniveau is niet van aard een aanvaardbare kwaliteit van de woonomgeving te waarborgen;
- de redenen van het vernietigingsarrest van 9 december 2004 zijn grotendeels voorbijgestreefd door de gegevens van het saneringsdossier voor het aspect geluid, zoals voormeld;
- voor het aspect afvalwaterlozingen:
 - bij het plaatsbezoek van 23 mei 2002 werd een kopie overhandigd van een rioleringsplan, maar niet van een rapport zoals vereist. Men werd verzocht dergelijk rapport toe te sturen;
 - het bedrijfsafvalwater en huishoudelijk afvalwater wordt in de riolering van de Tolpoortstraat geloosd;
 - het regenwater wordt via verschillende lozingspunten in de Leie geloosd;
- voor het aspect brand- en stofexplosie:
 - er werd een rapport opgesteld door een veiligheidsdeskundige zijnde de associatie Debeil-Myren-Aib-vincotte, in verband met hun plaatsbezoek van 20 juni 2001. In het rapport is er sprake van reeds uitgevoerde werken maar ook van werken die nog in uitvoering zijn. In haar algemeen besluit stelt de veiligheidsdeskundige dat het risico op stofexplosie voor de externe omgeving werd teruggedrongen tot een niveau dat aanvaardbaar is voor de omgeving volgens de in Vlaanderen gebruikelijke criteria gehanteerd door de overheid. Anderzijds stelt de veiligheidsdeskundige dat het aan te raden is binnen een periode van ongeveer één jaar een bijkomende evaluatie te maken. Gezien het feit dat in het rapport er nog sprake was van werken in uitvoering en er dus in feite niet gesteld wordt dat het saneringsplan integraal uitgevoerd is en gezien de periode van

ongeveer één jaar na het rapport bijna reeds verstreken is, werd bij plaatsbezoek door mijn dienst op 23 mei 2002 gevraagd een bijkomend rapport waarin gesteld is dat de werken integraal zijn uitgevoerd voor te leggen. Naar ons oordeel is dit rapport van het allergrootste belang. Er werd contact genomen met hogervermelde veiligheidsdeskundige die ondertussen reeds het bedrijf opnieuw bezocht en haar verslag opstuurde;

- inzake het risico voor brand en stofexplosie is de elektrische installatie ook van groot belang. Het bedrijf legde goedgekeurde zoneringsplannen daterend van 21 februari 2000 voor. Het bedrijf legde eveneens een verslag van keuring van de ganse elektrische installatie daterend van 24 mei 2002 door AIB-Vinçotte voor. Alhoewel er enkele opmerkingen over de naleving van het AREI (Algemeen reglement op de Elektrische Installaties) worden geformuleerd wordt in dit keuringsverslag enerzijds het besluit getroffen dat de bestaande installatie beantwoordt aan de voorschriften maar anderzijds dat de opmerkingen over het AREI moeten opgevolgd en afgewerkt worden.

De elektrische installatie (hoog- en laagspanning) wordt jaarlijks door een externe firma gecontroleerd;

- er zijn verschillende brandweerverslagen op het bedrijf ter beschikking; de brandbestrijdingsmiddelen worden op regelmatige basis door een externe firma gecontroleerd; de sprinklerinstallatie wordt zesmaandelijks gecontroleerd door een externe firma;

- voor het aspect overlegcommissie:

- de gevraagde overlegcommissie werd opgericht; uit de verslagen blijkt dat de samenstelling van de commissie en de vergaderfrequentie wordt gerespecteerd;

- er werd door de exploitant een klachtenregister aangelegd; de oorzaak van de hinder wordt niet in het register genoteerd; uit het register blijkt dat er in 2007 één klacht werd gemeld;

- overige aspecten:

- luchtemissies: naar aanleiding van een overschrijding voor CO en SO₂ van de emissie van een stookinstallatie van 1042 kW werd de brander op 12 januari 2006 afgeregeld en afgesteld; er werden nog geen nieuwe emissiemetingen uitgevoerd;

- opslag van gevaarlijke vloeistoffen :

- o een tank van 93.000 liter diesel : laatste keuringsattest is van 9 april 2004; het volgende moet vóór 9 april 2007 worden uitgevoerd;

- o een tank van 10.000 liter stookolie: laatste keuringsattest is van 8 december 2005; het volgende moet vóór 8 december 2008 worden uitgevoerd;

- o twee tanks van 5.000 liter stookolie: laatste keuringsattest van 23 maart 2004; het volgende moest vóór 23 maart

2007 te worden uitgevoerd;

o een tank van 1.000 liter afvalolie: geen keuringsattest;

Overwegende dat in het nieuw evaluatieverslag aan de afdeling Milieu-inspectie van 30 september 2010 wordt medegedeeld dat zowel de afdeling Milieu-inspectie als de stad Deinze de laatste jaren geen geluidsklachten en geen klachten met betrekking tot stofhinder hebben ontvangen; dat verder wordt gesteld dat gelet op het feit dat enerzijds de problematiek rond dit bedrijf in hoofdzaak geluidsoverlast betreft en voortkomt uit de ligging van het bedrijf binnen een dichtbevolkte woonbuurt en anderzijds het bedrijf binnen enkele jaren verhuist naar een locatie op de Tweebruggenlaan, het aangewezen is om de milieuvergunning te verlenen voor een beperkte termijn met het oog op herlocalisatie;

Overwegende dat door een erkend geluidsdeskundige een rapport werd opgesteld in juni 2001: 'opvolging saneringsplan met betrekking tot geluid'; dat hierin samengevat werd besloten dat:

- het specifiek geluid van de inrichting de richtwaarden (woongebied < 500 m KMO zone) van titel II van het VLAREM met meer dan 10 dB(A) overschrijdt (ergst mogelijke scenario);
- een rekenmodel werd opgesteld waarbij een goede benadering werd verkregen tussen de gemeten en de berekende waarden, er werd bij de bepaling van het specifieke geluid uitgegaan van het ergst mogelijke scenario, waarbij alle mogelijke bronnen in werking waren (veelal een overschatting van de werkelijke toestand);
- een opsomming werd gedaan van mogelijk uit te voeren maatregelen (in twee fasen), teneinde aan voorwaarden van titel II van het VLAREM te kunnen voldoen;

Overwegende dat vervolgens door een erkend geluidsdeskundige een tweede evaluatierapport werd opgesteld op 17 april 2002: 'evaluatie van de reeds uitgevoerde en nog geplande saneringsmaatregelen'; dat hierin samengevat werd besloten dat:

- wanneer alle geplande maatregelen doorgevoerd zullen zijn, dan zal volgens de overdrachtsberekening voldaan worden aan de richtwaarden van titel II van het VLAREM voor bestaande inrichtingen voor zowel de dag- avond- als de nachtperiode; alleen tijdens het lossen van schepen en vrachtwagens zal de richtwaarde van 50 dB(A) voor de dagperiode overschreden worden ter hoogte van de beoordelingspunten aan de overzijde van de Leie (BP1 en BP 2); hierbij moet opgemerkt worden dat deze twee activiteiten veelal niet samen gepaard gaan, zodat de overschrijding eerder beperkt zal blijven; ter hoogte van alle andere beoordelingspunten zullen de richtwaarden van titel II van het VLAREM gerespecteerd worden;
- enkel daadwerkelijke metingen na het uitvoeren van de maatregelen kunnen toelaten het effect van de sanering te begroten en de aanwezigheid van zuivere tonen ter hoogte van de beoordelingspunten uit te sluiten; de overdrachtberekening geeft echter wel een indicatie of de goede richting gevolgd werd bij het doorvoeren van het saneringsplan;

Overwegende dat vervolgens door een erkend geluidsdeskundige een derde evaluatierapport werd opgesteld op 16 februari 2004: 'opvolging saneringsplan deel 2'; dat hierin samengevat werd besloten dat:

- het LA95, 1h van het omgevingsgeluid voldoet in MP3 en MP4 aan de milieukwaliteitsnormen van titel II van het VLAREM. MP3 is gelegen op het bedrijfsterrein en wordt minder streng beoordeeld (MKN 60/55/55). Enkele meter verder zijn de milieukwaliteitsnormen strenger (50/45/45) ter hoogte van de woningen. Bij een toetsing aan deze normen zou, gedurende de avond- en de nachtperiode, een overschrijding van 3 tot 5 dB(A) vastgesteld worden. Ter hoogte van de Tolpoortstraat 64 (achterzijde) wordt gedurende de week avondperiode de milieukwaliteitsnorm met 1 dB(A) overschreden. In de andere beoordelingsperiodes doen er zich geen overschrijdingen voor. Ter hoogte van de overzijde aan de Leie wordt gedurende de weekdag- en avondperiode de MKN overschreden met 4 dB(A). Gedurende het weekend wordt enkel gedurende de avondperiode een overschrijding vastgesteld;
- het omgevingsgeluid rondom het bedrijf evolueert sinds 2001 gunstig. De saneringen van deel 1 hebben een gunstig effect gehad op het omgevingsgeluid met dalingen van 2 tot 10 dB(A). De saneringen van deel 2 hebben slechts beperkt effect op het gemeten omgevingsgeluid. Eventuele verdere geluidssaneringen zullen dus geen of zeer beperkte effecten op het omgevingsgeluid hebben;
- het berekend specifiek geluid ligt in bijna alle beoordelingspunten minstens 1 of 2 dB(A) onder de richtwaarden van titel II van het VLAREM. Alleen gedurende de dagperiode aan de overzijde van de Leie wordt de richtwaarde nog met 2 dB(A) overschreden. Een vergelijking tussen de metingen (voor de nachtperiode) en de berekeningen toont aan dat het berekende specifiek geluid 1 à 2 dB(A) onder het gemeten specifiek geluid ligt. Indien dit bij het berekende specifiek geluid wordt toegevoegd dan zal de geluidsimmissie ten gevolge van het bedrijf op of net onder de richtwaarden van titel II van het VLAREM vallen. Ter hoogte van de woning aan de overzijde van de Leie is het berekende specifiek geluid en het gemeten specifiek geluid wel gelijk aan elkaar. De overschrijding in dit beoordelingspunt blijft dus 2 dB(A) voor de dagperiode;
- Ter hoogte van MP4 (slaapkamer achteraan Tolpoortstraat 64) werd een kortstondige meting gedurende de nachtperiode uitgevoerd. Hieruit bleek dat het gemeten LAeq,T 44 dB(A) bedraagt. De meting werd echter uitgevoerd in de raamopening zodat reflecties de meting kunnen beïnvloeden hebben. Het specifiek geluid van het bedrijf zal in de praktijk dus iets lager liggen. De analyse van de langdurige omgevingsmetingen (op 3,5 meter vanaf de gevel) toont aan dat het specifiek geluid 43 dB(A) bedraagt gedurende de nachtperiode (op basis van het LA95,1h. Uit auditieve waarnemingen en een fijnere FFT analyse blijkt dat er mogelijk hoorbare zuivere tonen aanwezig zijn bij 76, 100 en/of 300 Hz. Het specifiek geluid bedraagt daarom

gedurende de nachtperiode $43 \text{ dB(A)} + 2 \text{ dB(A)} = 45 \text{ dB(A)}$ inclusief tonale correctie hetgeen gelijk is met de richtwaarde. Auditieve waarnemingen in de kamer met gesloten ramen leidden tot het bepalen van een duidelijk hoorbare periodieke geluidsbron in de kamer die lange tijd aanhoudt en die binnen goed waarneembaar is. Het betreft namelijk passerende treinen door Deinze die telkens gedurende enkele minuten het geluidsdrukniveau in de kamer doen stijgen;

Overwegende dat door een erkend geluidsdeskundige een vierde rapport werd opgesteld op 14 februari 2005 (= draftversie; definitief rapport gedateerd op 28 september 2007) : 'addendum bij opvolging saneringsplan deel 2'; dat hierin samengevat het volgende werd besloten:

- in het initiële rapport werden alle installaties als bestaand beschouwd; dit werd door de vergunningverlenende overheid ter discussie gesteld; momenteel moeten de volgende installaties als nieuw worden beschouwd: enerzijds compressoren en koelgroepen, die binnen staan opgesteld en die bijgevolg aan de buitenzijde niet opgemeten worden en dus geen impact hebben naar de omgeving en anderzijds de uitbreiding van het vermogen van de molen met circa 56 %;
- de capaciteit van de molen is met minder dan 100 % uitgebreid, waardoor de totale inrichting niet 'nieuw' wordt;
- volgens afdeling 4.5.3. moet elke verandering aan een installatie voor de discipline geluid bepaald worden en getoetst worden aan de grenswaarden voor nieuwe inrichtingen; dit stond ook zo in de proefvergunning;
- het specifiek geluid van de situatie van voor de uitbreiding en na de uitbreiding moet worden uitgesplitst;
- aangezien er geen meetgegevens zijn van voor de uitbreiding, kan deze uitsplitsing niet gedaan worden op basis van meetgegevens; er moest dus aan de hand van indicatieve geluidsvermogenenniveaus gewerkt worden;
- het oorspronkelijke omgevingsgeluid voordat het molengebouw is uitgebreid, is niet gekend; daarom wordt met het huidige omgevingsgeluid rekening gehouden; aangezien het bedrijf de laatste jaren heel wat geïnvesteerd heeft in geluidssaneringen, kan er gesteld worden dat het omgevingsgeluid in de huidige situatie lager ligt dan het omgevingsgeluid voordat de saneringen zijn doorgevoerd;
- uit de berekeningen blijkt dat het specifiek geluid van de verandering van bestaande inrichtingen op of onder de grenswaarden van titel II van het VLAREM blijft; dat het splitsen van het molengebouw dus niet veel impact heeft naar de algemene beoordeling van het specifiek geluid van het bedrijf;

Overwegende dat de exploitant de afgelopen jaren veel geluidsbeheersmaatregelen heeft uitgevoerd;

Overwegende dat moet opgemerkt worden dat na het vierde geluidsrapport van 2007 er nog een belangrijke geluidsbron is weggefallen; dat de zakgoedverladingen verplaatst werden naar het industrieterrein; dat het aantal

transportbewegingen op het bedrijfsterrein hierdoor aanzienlijk is afgenomen;

Overwegende dat in september 2010 een nieuw akoestisch onderzoek 'update 2010' is uitgevoerd (vijfde geluidsrapport) waaruit blijkt dat nu zowel voor de bestaande installaties als de nieuwe installaties er geen overschrijdingen zijn van respectievelijk de richtwaarden en grenswaarden;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor KMO's; dat dit gebied omgeven is door woongebied; dat tevens op minder dan 500 m een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen is gelegen; dat de richtwaarden voor het specifieke geluid in open lucht van als hinderlijk ingedeelde inrichtingen staan bepaald in bijlage 4.5.4. van titel II van het VLAREM; dat hierbij tevens is bepaald dat als een gebied valt onder twee of meer punten van de tabel, in dat gebied de hoogste richtwaarde van toepassing is; dat dit bijgevolg voor onderhavig dossier betekent dat de richtwaarden van punt 2 van bijlage 4.5.4. van titel II van het VLAREM van toepassing zijn;

Overwegende dat er in de drie laatste geluidsrapporten 5 relevante meetpunten/beoordelingspunten zijn, namelijk:

- BP1 (= MP2): overzijde Leie, ter hoogte van een woning aan de Leiedam en ongeveer in het midden tussen de tarwellossingsplaats en de verlading van de bloem-schepen;
- BP2: achterzijde woningen Tolpoortstraat, tussen ingang bedrijf en brug over de Leie;
- BP3: overzijde Leie, woning Leiedam (richting centrum); ten westen gelegen van BP1;
- BP4: achterzijde woningen Tolpoortstraat, achter kantoorgebouwen;
- BP5 (= MP4): in de Tolpoortstraat 46 achteraan de woning;

dat alle beoordelingsposities zich bevinden in woongebied, op minder dan 500 m van een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, zodat de richtwaarden 50/45/45 dB(A) gelden voor respectievelijk dag/avond/nachtperiode;

Overwegende dat, overeenkomstig artikel 3.2.2.2., §1, van titel II van het VLAREM, voor onderdelen van de bestaande inrichtingen die na 1 januari 1993 aanzienlijk werden of worden veranderd, integraal de voorschriften van dit besluit voor nieuwe inrichtingen gelden; dat, volgens de definitie van titel II van het VLAREM, een aanzienlijke verandering een vergroting is van meer dan 100 % van de capaciteit, de drijfkracht of de perceelsoppervlakte, ten aanzien van de vóór 1 januari 1993 vergunde situatie; dat door de aangevraagde uitbreiding het vermogen van de graanmaalterij wordt uitgebreid met 1.619,8 kW tot in totaal 4.588,75 kW; dat het bijgevolg om een uitbreiding gaat van circa 55 % en dus geen aanzienlijke verandering betreft; dat ook de uitbreiding van de opslag van de grondstoffen en de afgewerkte producten niet als een 'aanzienlijke' uitbreiding kon worden beschouwd; dat bovendien de productiecapaciteit ten opzichte van 1990 (270.000 ton/jaar) is gedaald tot 183.000 ton in 2010;

Overwegende dat afdeling 4.5.3 van titel II van het VLAREM, inzake de beheersing van geluidshinder, dezelfde voorwaarden vastlegt voor nieuwe inrichtingen van klasse 1 en 2 als voor de verandering van bestaande inrichtingen van klasse 1 en 2; dat het hier gaat over elke verandering die een

installatie ondergaat, dus eveneens deze waarbij de capaciteitsuitbreiding de 100% niet overschrijdt; dat deze voorwaarden strenger zijn dan de voorwaarden zoals bepaald in afdeling 4.5.4. van titel II van het VLAREM voor bestaande inrichtingen;

Overwegende dat ook in de proefvergunning expliciet is gesteld dat het om een uitbreiding gaat waarvoor de geluidsvoorwaarden van afdeling 4.5.3. van titel II van het VLAREM van toepassing zijn;

Overwegende dat het huidige dossier enerzijds betrekking heeft op het verder exploiteren van een bestaande inrichting en anderzijds op het veranderen van deze bestaande inrichting; dat bijgevolg om de inrichting te kunnen toetsen aan de voorwaarden voor geluid, het specifiek geluid van de situatie vóór en na de uitbreiding apart moet worden getoetst aan respectievelijk afdeling 4.5.3. voor wat de verandering betreft en aan afdeling 4.5.4. voor wat de bestaande inrichting betreft;

Overwegende dat uit het derde geluidsrapport, waarvan de conclusies hierboven letterlijk worden aangehaald, blijkt dat de geluidsimmissie ten gevolge van het bedrijf op of net onder de richtwaarden van titel II van het VLAREM liggen met uitzondering voor de dagperiode aan de overzijde van de Leie waar de richtwaarden nog met 2 dB(A) worden overschreden; dat tevens in de conclusies werd gesteld dat de saneringen een gunstig effect gehad hebben op het omgevingsgeluid met dalingen van 2 tot 10 dB(A); dat eventuele verdere geluidssaneringen geen of zeer beperkte effecten op het omgevingsgeluid zullen hebben; dat de bestaande inrichting bijgevolg voldoet aan de voorwaarden van afdeling 4.5.4. van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat pas in het vierde rapport en ook in het vijfde rapport, het specifieke geluid van de uitbreiding apart is getoetst aan afdeling 4.5.3. van titel II van het VLAREM; dat deze toetsing evenwel niet is kunnen gebeuren op basis van meetgegevens aangezien gesteld is dat er geen meetgegevens zijn van het oorspronkelijke omgevingsgeluid dat aanwezig was vóór het veranderen van de inrichting; dat bijgevolg deze toetsing is gebeurd rekening houdende met het huidige omgevingsgeluid; dat dit aanvaardbaar is aangezien het bedrijf de laatste jaren heel wat heeft geïnvesteerd in geluidssaneringen en bijgevolg gesteld kan worden dat het omgevingsgeluid in de huidige situatie lager ligt dan het omgevingsgeluid voordat de saneringen zijn doorgevoerd waardoor men een strengere beoordeling van het specifiek geluid voor de verandering van bestaande inrichtingen heeft;

Overwegende dat ook in het vijfde geluidsrapport meetresultaten staan van het omgevingsgeluid tijdens de avondperiode waaruit blijkt dat het geluidsdrukniveau in MP2 en MP3 sterk gedaald is na de akoestische sanering in 2001- 2002; dat het LA95-niveau in MP2 en MP3 na de sanering, zoals opgemeten in 2002 en 2004, vergelijkbaar is met het omgevingsgeluid gemeten in 2010;

Overwegende dat voor alle duidelijkheid volgens de definities in titel II van het VLAREM onder 'oorspronkelijk omgevingsgeluid' wordt verstaan: 'het omgevingsgeluid dat aanwezig is vóór het exploiteren of veranderen van een inrichting';

Overwegende dat het specifiek geluid van de verandering van het molengebouw berekend is; dat deze berekening ervan uitgaat dat de uitbreiding

van het molengebouw de helft van de totale geluidsemissie van het molengebouw uitmaakt; dat gezien de auditieve waarnemingen dit echter eerder een overschatting is van het aandeel van de nieuwe installaties in het molengebouw;

Overwegende dat bij deze berekeningen rekening is gehouden met de bepalingen in afdeling 4.5.3. van titel II van het VLAREM; dat meer bepaald in BP1 gedurende de dag en in BP2 gedurende de dag, avond en nacht het omgevingsgeluid groter was dan de richtwaarden waardoor, overeenkomstig artikel 4.5.3.1., § 1, het specifiek geluid moet beperkt worden tot het oorspronkelijk omgevingsgeluid verminderd met 5 dB(A) enerzijds alsmede de richtwaarde anderzijds; dat voor de overige beoordelingspunten het omgevingsgeluid lager is dan de richtwaarden waardoor, overeenkomstig artikel 4.5.3.1., § 3, het specifiek geluid moet beperkt worden tot de richtwaarden verminderd met 5 dB(A);

Overwegende dat in tegenstelling met wat in het arrest staat, dit niet in strijd is met wat in de vergunning op proef was bepaald zijnde: 'de exploitant dient het specifiek geluid van de inrichting te evalueren door het uitvoeren van een nieuw geactualiseerd volledig akoestisch onderzoek zoals beschreven in bijlage 4.5.2. van titel II van het VLAREM. De inrichting dient hierbij getoetst te worden aan de voorwaarden vervat in afdeling 4.5.3. van titel II van het VLAREM (voorwaarden voor nieuwe inrichtingen en voor veranderingen van bestaande inrichtingen)'; dat de proefvergunning namelijk verleend is voor de uitbreiding en bijgevolg alle bepalingen van afdeling 4.5.3. gelden, dus afhankelijk van het oorspronkelijke omgevingsgeluid is § 1 of § 3 van toepassing; dat bovendien dit niet wegneemt dat voor de bestaande inrichting de voorwaarden van afdeling 4.5.4. blijven gelden volgens de bepalingen in het VLAREM;

Overwegende dat bijgevolg in het vierde en vijfde rapport, duidelijk wordt aangetoond dat het specifiek geluid van de uitbreiding voldoet aan de bepalingen van afdeling 4.5.3. van titel II van het VLAREM; dat meer bepaald voor alle beoordelingspunten met uitzondering van BP1 overdag en BP3 overdag het specifiek geluid van de verandering steeds lager ligt dan de grenswaarden; dat voor BP1 het specifiek geluid overdag 47 dB(A) bedraagt wat gelijk is met de grenswaarde 47 dB(A) (= omgevingsgeluid 52 dB(A) - 5 dB(A)) en voor BP3 bedraagt het specifiek geluid overdag 45 dB(A) wat gelijk is met de grenswaarde 45 dB(A) (= richtwaarde 50 dB(A) - 5 dB(A));

Overwegende dat in het vijfde rapport ook wordt aangetoond dat het specifiek geluid van de bestaande installaties in de verschillende beoordelingspunten voor dag/avond/nacht voldoet aan de richtwaarden met uitzondering in BP1 waar de richtwaarde voor de dagperiode met 0,1 dB(A) wordt overschreden; dat deze overschrijding als verwaarloosbaar wordt beschouwd aangezien verschillen kleiner dan 1,0 dB(A) voor de meeste mensen niet hoorbaar zijn;

Overwegende dat in het vijfde rapport ook wordt aangetoond dat het specifiek geluid van de bestaande installaties sedert 2004 in de meetpunten 2 en 4 relevant zijn gedaald (met 1,3 tot 6,9 dB(A)) en in de meetpunten 1 en 3 beperkt zijn gedaald (< 1 dB(A)); dat deze daling bekomen is doordat in het productieproces volgende zaken gewijzigd en geoptimaliseerd zijn:

- op de afzuiging van de witte afzaklijn werd een frequentieregeling

- voorzien;
- de afzak export werd stopgezet;
- vervanging van de totaal afscheider op de proceslijn witte bloem door een nieuw en efficiënter exemplaar;
- optimalisatie en automatisatie van de afzaklijn witte en donkere bloem waardoor het aantal vorkheftruckbewegingen op de binnenkoer gevoelig verminderd is;
- het magazijn zakgoed werd overgebracht naar de Tweebruggenlaan;
- in het molengebouw zijn twee Millet flout machines (maalmachines) uit dienst genomen;
- vernieuwing van het vrachtwagenpark is lopende;

Overwegende dat uit het vijfde geluidsrapport kan besloten worden dat zowel voor de bestaande installaties als de nieuwe installaties er geen overschrijdingen meer zijn van de respectievelijke richt- en grenswaarden; dat de inrichting voldoet op het vlak van geluid aan de eisen die gesteld zijn in het VLAREM;

Overwegende dat de exploitant bovendien voorziet om zijn bedrijf binnen een aanzienlijke termijn te herlocaliseren naar de industriezone van Deinze (Tweebruggelaan, op de ring); dat voor de huidige lokatie in de Tolpoortstraat een RUP in opmaak is bij de gemeente om van de site een woonpark te maken; dat eens het RUP definitief is goedgekeurd de terreinen zullen worden verkocht en het bedrijf zal investeren in de herlokalisatie; dat 10 jaar voldoende moet zijn om deze herlokalisatie te realiseren;

Overwegende dat ondertussen de exploitant een vergunningsaanvraag heeft ingediend voor de correcte lozingssituatie; dat meer bepaald op 17 april 2008 de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen akte heeft genomen van de mededeling kleine verandering voor het lozen van 35 m³/dag bedrijfsafvalwater en 0,10 m³/uur huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering, voor een termijn verstrijkend op 24 augustus 2020; dat bijgevolg het lozingsaspect in dit dossier zonder voorwerp is geworden;

Overwegende dat een erkend deskundige 'externe risico's voor zware ongevallen', in een verklaring gedateerd op 4 juni 2002 stelde dat de voorgestelde saneringsmaatregelen tot voldoening uitgevoerd werden; dat zodoende geconcludeerd kon worden dat qua veiligheid het bedrijf voldoende maatregelen had genomen;

Overwegende dat de gevraagde overlegcommissie werd opgericht; dat uit de verslagen blijkt dat de samenstelling van de commissie en de vergaderfrequentie wordt gerespecteerd; dat er door de exploitant een klachtenregister werd aangelegd; dat uit het register blijkt dat er in 2007 slechts één klacht werd gemeld, terwijl in 2006 er nog zeven klachten waren;

Overwegende dat gelet op de uitgevoerde saneringen de in de proefvergunning opgelegde vergaderfrequentie van de begeleidingscommissie kan verminderd worden van vier keer per jaar tot minstens één keer per jaar;

Overwegende dat het niet zinvol lijkt om twee verschillende overleg- of begeleidingscommissies te hebben; dat de voorwaarde van de deputatie best wordt gewijzigd, zodat ook de omwonenden in de commissie vertegenwoordigd zijn;

Overwegende dat er zodoende aan de voorwaarden, opgelegd in de

proefvergunning werd voldaan; dat alle nodige saneringen, zowel op het gebied van de veiligheid als op het gebied van geluid werden doorgevoerd; dat de vergunning definitief kan worden verleend voor een termijn verstrijkend op 24 augustus 2020;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat om de milieuvergunning te verlenen".

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. In haar laatste memorie werpt de tussenkomende partij op dat de verzoekende partijen niet langer beschikken over het rechtens vereiste actuele belang bij het voorliggende annulatieberoep. Zij zet uiteen dat de verzoekende partijen hun belang nog steeds steunen op de ernstige geluidsoverlast en hierbij verwijzen naar de toestand van jaren geleden, terwijl intussen het investeringsprogramma houdende geluidssaneringsmaatregelen volledig is uitgevoerd.

Beoordeling

5. Uit het inleidend verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen hun belang vinden, onder meer in de omstandigheid dat zij wonen in de onmiddellijke omgeving van de inrichting waarvoor met het bestreden besluit een exploitatievergunning werd afgeleverd.

Zulks is door de in het geding zijnde partijen niet betwist en het blijkt evenmin dat tijdens de loop van de procedure aan de bestaande woningstoestand enige verandering is gekomen.

De verzoekende partijen hebben bijgevolg nog steeds het rechtens vereiste belang.

De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

6. In een eerste middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 17 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna : motiveringswet), van artikel 4.5.3.1, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II), van bijlage 4.5.4 en artikel 2 van bijlage 4.5.2 van Vlarem II, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Zij zetten uiteen dat "uit de proefvergunning ontegensprekelijk blijkt dat de waarden van Bijlage 4.5.4, 3° van titel II van Vlarem dienen gerespecteerd te worden door de gehele inrichting, en dan nog eens verminderd met 5 dB(A)", meer bepaald 45 dB(A) overdag, 40 dB(A) 's avonds, en 35 dB(A) 's nachts, maar dat in het bestreden besluit het geluid geproduceerd door de inrichting niet wordt getoetst aan de in de proefvergunning opgelegde normen. Bovendien stellen zij dat de verwerende partij "alweer" het door de tussenkommende partij bezorgde eenzijdig onderzoek zonder meer aanvaardt, zonder enige eigen evaluatie, terwijl nochtans op grond van artikel 2 van bijlage 4.5.2 van Vlarem II het volledig akoestisch onderzoek ter beoordeling en goedkeuring moet worden voorgelegd aan de afdeling Milieuvergunningen en de afdeling Milieu-inspectie. Door een definitieve vergunning af te leveren op grond van een eenzijdig geluidsonderzoek en zonder het wettelijk vastgelegde controlemechanisme te

respecteren, heeft de verwerende partij volgens hen tevens het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringswet geschonden. Ten slotte zien de verzoekende partijen niet in hoe de verwerende partij op basis van de door de exploitant meegedeelde meetcijfers tot de conclusie komt dat de "gehele" inrichting voldoet aan de normen zoals vastgesteld in de proefvergunning.

7. De verwerende partij antwoordt hierop niet akkoord te gaan met het standpunt van de verzoekende partijen dat uit de proefvergunning onverkort zou volgen dat het specifieke geluid van de gehele inrichting moet worden getoetst aan de normen van artikel 4.5.3.1, § 3, van Vlarem II. Zij wijst erop dat het bestreden besluit uitdrukkelijk en correct de redenen aangeeft waarom de proefvergunning niet strijdig is met de afdelingen 4.5.3 en 4.5.4 van Vlarem II, met name omdat de proefvergunning is verleend voor de uitbreiding van de inrichting, waardoor alle bepalingen van afdeling 4.5.3 gelden, afhankelijk van het oorspronkelijke omgevingsgeluid en omdat het huidige dossier ook betrekking heeft op het verder exploiteren van een bestaande inrichting, zodat het specifiek geluid van de toestand vóór en na de uitbreiding apart moet worden getoetst aan afdeling 4.5.3 voor wat betreft de uitbreiding en aan afdeling 4.5.4 voor wat betreft de bestaande inrichting. Voorts meent zij dat het bestreden besluit terecht stelt dat de geluidsvoorwaarden van afdeling 4.5.3 niet voor het geheel van de inrichting gelden, doch enkel voor de veranderde onderdelen ervan, aangezien die afdeling de geluidsvoorwaarden bepaalt voor de nieuwe inrichtingen van klasse 1 en 2 en voor de veranderingen van de bestaande inrichtingen van dezelfde klasse. Vervolgens betoogt zij dat uit het bestreden besluit wel degelijk blijkt dat een toetsing van de specifieke verandering van het geluid ten opzichte van de bestaande inrichting heeft plaatsgevonden, aangezien dat besluit aangaande de respectieve toepassing van artikel 4.5.3.1, §§ 1 en 3, van Vlarem II vermeldt dat er geen meetgegevens zijn van het oorspronkelijke omgevingsgeluid vóór de verandering, bij de toetsing rekening is gehouden met het huidige omgevingsgeluid en dit aanvaardbaar is nu het bedrijf de laatste jaren nadrukkelijk in geluidssanering heeft geïnvesteerd. Ook merkt zij op dat de afweging in het bestreden besluit dat het huidige omgevingsgeluid representatief is voor het oorspronkelijke omgevingsgeluid van

vóór de verandering van de inrichting, steunt op het vijfde geluidsrapport van september 2010, waaruit op grond van meetresultaten blijkt dat "het geluidsdrukkniveau in meetpunten (MP) 2 en 3 ten aanzien van de akoestische sanering in 2001-2002 sterk gedaald is, en dat het LA95-niveau in MP2 en MP3 na de sanering, zoals opgemeten in 2002 en 2004, vergelijkbaar is met het omgevingsgeluid gemeten in 2010". De verwerende partij stelt dat uit de berekeningen van het vierde en vijfde geluidsrapport blijkt dat de uitbreiding van het molengebouw de helft van de totale geluidsemissie van het molengebouw uitmaakt, dat gezien de auditieve waarnemingen dit eerder een overschatting van het aandeel van de nieuwe installaties is, dat in het vierde geluidsrapport wordt uitgelegd dat de nieuwe installaties bestaan uit compressoren en koelgroepen die binnen in het gebouw zijn opgesteld met akoestische isolatie voor de ventilatie-openingen en van ramen en deuren zodat zij geen impact hebben op de omgeving en dat naar deze omgevingsmetingen opnieuw wordt verwezen in het vijfde geluidsrapport. De verwerende partij wijst erop dat het bestreden besluit bovendien stelt dat na het vierde geluidsrapport nog een belangrijke geluidsbron is weggevallen door de verplaatsing van de zakgoedverladingen naar het industrieterrein, dat dit besluit voorts vermeldt dat de vaststelling dat het omgevingsgeluid in de huidige situatie lager is dan vóór de sanering, op grond van afdeling 4.5.3 van Vlarem II precies tot een strengere beoordeling zal leiden en dat het bestreden besluit het vijfde geluidsrapport deskundig samenvat en zich de conclusie ervan eigen maakt, zodat het op het vlak van de geluidsevaluatie niet alleen zorgvuldig werd voorbereid, maar ook formeel en materieel correct werd gemotiveerd. Op het argument van de verzoekende partijen dat het volledig akoestisch onderzoek overeenkomstig artikel 2 van bijlage 4.5.2 van Vlarem II ter beoordeling en goedkeuring moet worden voorgelegd aan de afdeling Milieuvergunningen en aan de afdeling Milieu-inspectie, antwoordt de verwerende partij dat dit geluidsrapport opgesteld werd door een erkend milieudeskundige en dat "de afdeling Milieu-inspectie en de afdeling Milieuvergunningen (...) klaarblijkelijk de gelegenheid (hadden) om het volledig geluidsonderzoek te lezen en te evalueren".

8. De tussenkomende partij stelt dat haar inrichting wel degelijk voldoet aan de van toepassing zijnde reglementering, zoals wordt verduidelijkt in het bestreden besluit. Zij betoogt dat de verwerende partij terecht van oordeel is dat, conform de bepalingen van de oorspronkelijke proefvergunning, de inrichting niet in haar geheel diende te worden getoetst aan afdeling 4.5.3 van Vlarem II, doch dat het bestaande gedeelte en het gedeelte dat is vernieuwd afzonderlijk moeten worden getoetst aan afdeling 4.5.4 respectievelijk afdeling 4.5.3 van Vlarem II.

Beoordeling

9. De betwisting betreft in essentie de hinder door geluid die de verzoekende partijen nog steeds zouden ondervinden door de exploitatie van de graanmaalderij van de tussenkomende partij die op 29 december 2010 de vergunning verkreeg voor de verdere exploitatie.

De Raad van State kan in dezen alleen met die vergunning rekening houden zodat enige vergelijking met eerdere verleende vergunningen niet opgaat.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat zowel de afdeling Milieuvergunningen als de afdeling Milieu-inspectie advies hebben uitgebracht op respectievelijk 29 september 2010 en 30 september 2010, zodat de stelling van de verwerende partij dat die beide instanties de gelegenheid hebben gehad om het volledig geluidsonderzoek te lezen en te evalueren, kan worden bijgetreden.

De Raad van State stelt in dezen ook vast dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord niet meer reageren op de voornoemde stelling van de verwerende partij.

In de thans bestreden vergunning besteedt de verwerende partij veel aandacht aan de bevindingen van het zogenaamde "vijfde geluidsrapport". Dit betreft een rapport genaamd "akoestisch onderzoek" "update 2010" van september 2010 gerealiseerd door de NV SGS Belgium waarvan twee medewerkers aan dit rapport erkende deskundigen "Geluid en Trillingen" zijn en een derde deskundige "Geluid en Trillingen".

Alhoewel het niet aan de Raad van State is om rapporten van erkende geluidsdeskundigen op hun merites te controleren en te beoordelen omdat hij slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid beschikt, blijkt uit voornoemd rapport nochtans dat metingen zijn verricht waarvan de resultaten vergeleken zijn met die van vorige meetcampagnes en dat uit die vergelijking zou blijken dat in twee meetpunten het geluidsdrukniveau sterk gedaald is na de akoestische sanering in 2001/2002. Zulks geschiedde ingevolge wijzigingen en optimalisaties in het productieproces. Uit het rapport blijkt onder meer ook dat controlemetingen zijn verricht tijdens de normale productie met alle installaties geluidsrepresentatief in werking. Ten slotte stelt het rapport dat "zowel voor de bestaande installaties als de nieuwe installaties er geen overschrijdingen (zijn) van respectievelijk de richtwaarden en grenswaarden", zodat de tussenkomende partij "op het vlak van geluid (voldoet) aan de eisen die gesteld zijn in Vlaamse milieuwetgeving".

Het aanvaarden van de meetmethodes en de conclusies van een verslag van een erkend geluidsdeskundige behoort in de eerste plaats tot de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid die op rapporten steunt om al dan niet een vergunning te verlenen.

De Raad van State neemt derhalve, zoals de verwerende partij, aan dat in dezen de bevindingen van de erkende geluidsdeskundigen correct zijn, zodat de verwerende partij niet kennelijk onredelijk handelde door rekening te houden met de vaststellingen en de conclusies van die deskundigen en derhalve kon besluiten tot het verlenen van de milieuvergunning.

Het eerste middel is niet gegrond.

VI. Heropening van de debatten

10. Het auditorsverslag is beperkt tot het onderzoek van het eerste middel. Er is grond om de debatten te heropenen en om het onderzoek van de zaak voort te zetten.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aan te wijzen lid van het auditorsverslag om het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee mei tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin