

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.314 van 29 april 2013
in de zaak A. 208.566/VII-38.796.**

In zake : Gerard DE KOCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bram Vandromme
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Walle 113
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BURGEMEESTER VAN DE GEMEENTE LEBBEKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Abbeloos
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Noordlaan 82-84
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 17 april 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van de burgemeester van de gemeente Lebbeke van 25 maart 2013 waarbij wordt overgegaan tot inbeslagname van twee honden behorende aan Gerard De Kock en tot plaatsing ervan in een dierenasiel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 maart 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Vandromme, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Patrick Vandendael, die loco advocaat Dirk Abbeloos verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De bestreden beslissing luidt als volgt :

"BESLUIT VAN DE BURGEMEESTER VAN 25 MAART 2013

Inbeslagname en plaatsing van twee honden behorende aan De Cock Gerard, Dries 11, 9280 Lebbeke overeenkomstig artikel 1.5.13 van het algemeen politiereglement

De burgemeester,

Overwegende dat door buurtbewoners uit de omgeving van de woning Dries 11 aanhoudend klachten werden ingediend over aanhoudend geblaf afkomstig van de honden uit deze woning;

Overwegende dat naar aanleiding van deze klachten de volgende stappen werden ondernomen door de politie en door gemachtigd toezichter en GAS-vaststeller Roger Van der Jeught:

- Op 24/11/2012 om 14:15 uur begeven Van Haeren Philip, inspecteur en Van Der Jeught Roger vaststeller zich naar de Dries met huisnr. 11 te Lebbeke. Reeds bij het parkeren van de wagen horen zij aanhoudend hondengeblaf, komende vanuit de woning nr. 11. Na aanbellen opent mijnheer De Cock de voordeur en moet hij met zijn wandelstok een hond van het ras Pit-bull wegslaan. Zij vragen om de hond te verwijderen om op een fatsoenlijke wijze een gesprek te kunnen voeren. Nadat dit gebeurt is brengen zij Dhr. De Cock op

de hoogte van de reden van hun bezoek. Zij stellen voor dat hij maatregelen neemt om iets aan het gedrag van de hond te doen. Zij stellen voor dat hij contact opneemt met ofwel: een hondenschool, met een dierenarts, met Ivo van de kachelshop, te Dorp Denderbelle de welke een hondenfluisteraar is ("dierenpolitie") of dat hij een elektronische blaflband aanschafft voor rond de dieren hun hals te doen, Zij hebben afgesproken met Dhr. De Cock dat zij ter evaluatie terug zullen komen op zijn adres op 07/12/2012.

- Op 08/12/2012 om 11:45 uur begeven zij zich nogmaals naar Dries met huisnr. 11 te 9280 Lebbeke ter controle van de te nemen maatregelen tegen het hondengeblaf. Zij kunnen echter ter plaatse vaststellen dat er niets ondernomen werd om de honden hun geblaf onder controle te houden. De eigenaar van de honden, Dhr. De Cock belooft binnen de week elektronische halsbanden aan te schaffen om het probleem te doen ophouden. Zij spreken af dat we hem nog een laatste kans geven alvorens een GAS-PV op te stellen en zullen voor 21/12/2012 komen evalueren.

- Op 19/12/2012 om 11:00 uur begeven zij zich opnieuw ter plaatse: 9280 Lebbeke Dries 11. Dhr. De Cock kan hen een blaflband vertonen de welke hij heeft aangeschaft voor het probleem van het geblaf. Hij verklaart dat de honden echter door de band verbrand raken op de plaats waar de elektrische schok plaats vind. Om deze reden dragen de honden de halsband niet continu omdat de honden hierdoor verwond raken met gevolg dat ze blijven blaffen. Zij adviseren om zowel de band met en zonder batterijen te laten dragen zodat de hond het gevoel blijft hebben van de halsband met eventuele prikkel... Zij besluiten om de situatie nu even te laten rusten zodat er een kans wordt gecreëerd om het gedrag van de dieren te laten wijzigen.

- Op 23/01/2013 wordt na klachten van buurtbewoners terug ter plaatse gegaan. Om 09.16 uur stelde Roger van der Jeught, gemachtigd toezichter-vaststeller vast dat er te Lebbeke, Dries nr 11 aanhoudend hondengeblaf te horen was toen hij van de openbare weg naar de woning zich begaf. Hij heeft toen aangebeld aan de woning maar de bewoner, Dhr De Cock heeft niet open gedaan.

Op 23.01.2013 om 09.36 uur is hij opnieuw gaan kijken en de honden liepen buiten in de tuin naast de woning. De twee honden droegen geen elektronische blaflband en ze waren uiterst agressief en er was een aanhoudend luid hondengeblaf te horen.

Hij heeft daarna aangebeld en de bewoner van de woning, Dhr De Cock medegedeeld dat dit zo niet verder kan en dat er een administratief verslag wordt opgesteld.

- Op 23/01/2013 werd een bestuurlijk verslag opgemaakt met nr. 2013/010. Dit verslag wordt integraal als bijlage bij dit besluit gevoegd.

- Op 04/02/2013 wordt volgend schrijven van de heer Peter Cooreman, sanctionerend ambtenaar GAS, aangetekend verstuurd aan de heer Gerard De Cock, Dries 11, 9280 Lebbeke:

De gemeenteraad keurde in zitting van 27 januari 2010, gewijzigd in zitting van 29 juni 2011 en 24 november 2011, het algemeen politiereglement goed. Bepalingen opgenomen in dit politiereglement kunnen door de gemeente zelf door middel van eigen administratieve sancties worden bestraft. Het is de bedoeling van de gemeente om op deze wijze de strijd aan te gaan tegen allerlei

vormen van openbare overlast. Wie zich niet aan de regels houdt kan door de sanctionerend ambtenaar een boete opgelegd krijgen van maximaal 250,00 euro.

Op 25/01/2013 heeft het bestuurlijk verslag met nummer 2013/010 d.d. 23/01/2013, opgesteld door beëdigd ambtenaar Roger Van der Jeught, mijn diensten bereikt.

In dit bestuurlijk verslag werd de volgende inbreuk vastgesteld:

Op 23/01/2013 om 09.16 uur werd vastgesteld dat er te Lebbeke, Dries 11, aanhoudend hondengeblaf te horen was. Het geblaf werd als zeer hinderlijk voor de omgeving ervaren en kan dus beschouwd worden als een vorm van openbare overlast. Ingevolge enkele meldingen van buurtbewoners werden vooraf aan dit bestuurlijk verslag reeds zonder succes verschillende pogingen tot bemiddeling ondernomen in samenwerking met de lokale politie. Desondanks is er door de eigenaar tot op heden weinig of niets ondernomen om deze overlast in te perken.

Dit maakt een inbreuk uit op artikel 1.5.13. van het algemeen politiereglement goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 27.01.2010 en gewijzigd in zitting van 29.06.2011 en 24.11.2011 waarvoor een administratieve geldboete met een maximum van 250,00 euro kan worden opgelegd. Artikel 1.5.13. van vermelde politiereglement luidt: 'Dieren mogen geen abnormale hinder veroorzaken door aanhoudend geblaf of enig ander aanhoudend geluid. De houders van dieren moeten alle diervriendelijke maatregelen treffen om aanhoudend en/of storend lawaai voor de buurt te voorkomen. Onverminderd de toepassing van artikel 133 van de nieuwe gemeentewet en artikel 36,1° van de wet op de bescherming en het welzijn der dieren, kan de burgemeester de politieambtenaren laten overgaan tot de inbeslagname van het dier en het laten plaatsen in een dierenasiel, zo de eigenaar of de houder van het dier na een eerste waarschuwing geen passende maatregelen zou genomen hebben en de abnormale hinder zou aanhouden waarbij de openbare rust wordt verstoord'.

Wij verzoeken u dan ook om dit schrijven bovendien te beschouwen als laatste waarschuwing waarna zonder passende maatregelen van uwwege om deze overlast in te perken deze problematiek voor verder gevolg zal overgemaakt worden aan de burgemeester met expliciete verwijzing naar de mogelijke maatregelen uit artikel 1.5.13. van het algemeen politiereglement.

U heeft thans de gelegenheid om uw verweermiddelen, schriftelijk bij een ter post aangetekende brief, uiteen te zetten binnen de vijftien dagen, te rekenen vanaf de datum van kennisgeving van deze aangetekende brief.

U kan uw schrijven richten naar:

Peter Cooreman

Sanctionerend ambtenaar Gemeente Lebbeke

Flor Hofmanslaan 1

9280 Lebbeke

kan zich naar keuze laten bijstaan door een advocaat. U en uw advocaat hebben het recht uw dossier te consulteren.

Uiterlijk binnen een termijn van 6 maanden ontvangt u een beslissing omtrent de sanctie.

Als bijlage vindt u een afschrift van het bestuurlijk verslag.

Overwegende dat beëdigd ambtenaar Roger Van der Jeught zich op 12/03/2013 zich na klachten van de buurtbewoners opnieuw ter plaatse heeft begeven en heeft vastgesteld dat er geen enkel gevolg werd gegeven aan de in het bovengenoemd schrijven vermelde waarschuwing; dat er nog steeds aanhoudend hondengeblaf was te horen en de agressiviteit van de dieren niet was verminderd; dat de eigenaar van de honden na de vele waarschuwingen dus nog geen enkele maatregel heeft genomen om deze abnormale hinder naar de omgeving te verminderen; dat de openbare rust bijgevolg nog steeds grondig is verstoord;

Gelet op het algemeen gemeentelijk politiereglement goedgekeurd door de gemeenteraad op 29 juni 2011 meer bepaald op artikel 1.5.13 waarin het volgende wordt gesteld:

Dieren mogen geen abnormale hinder veroorzaken door aanhoudend geblaf of enig ander aanhoudend geluid. De houders van dieren moeten alle diervriendelijke maatregelen treffen om aanhoudend en/of storend lawaai voor de buurt te voorkomen.

Onverminderd de toepassing van artikel 133 van de nieuwe gemeentewet en artikel 36,1° van de wet op de bescherming en het welzijn der dieren, kan de burgemeester de politieambtenaren laten overgaan tot de inbeslagname van het dier en het laten plaatsen in een dierenasiel, zo de eigenaar of de houder van het dier na een eerste waarschuwing geen passende maatregelen zou genomen hebben en de abnormale hinder zou aanhouden waarbij de openbare rust wordt verstoord.

Gelet op de artikels 133 en 135 §2 van de Nieuwe Gemeentewet;

Overwegende dat na deze vele waarschuwingen de enige oplossing om de abnormale hinder te laten ophouden en de openbare rust te laten terugkeren het gebruik is van artikel 1.5.13 van het algemeen gemeentelijk politiereglement, namelijk de inbeslagname van de dieren door politieambtenaren en de plaatsing ervan in een dierenasiel;

BESLUIT:

Artikel 1 - Overeenkomstig artikel 1.5.13 van het algemeen gemeentelijk politiereglement van 27 januari 2010, gewijzigd op 29 juni 2011 en 24 november 2011, wordt overgegaan tot de inbeslagname van de twee honden behorende aan De Cock Gerard, Dries 11, 9280 Lebbeke verblijvend in dezelfde woning en tot de plaatsing ervan in een dierenasiel.

Artikel 2- Een afschrift van dit besluit wordt overgemaakt aan beëdigd ambtenaar Roger Van der Jeught, aan sanctionerend ambtenaar Peter Cooreman en aan de politie".

IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid

4. Naar luid van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden bevolen onder de drievoudige

voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

Enig middel

Standpunt van de verzoeker

5. Het thans bestreden besluit zou artikel 119bis, tweede lid van de nieuwe gemeentewet schenden, evenals de artikelen 133 en 135, § 2, van deze gemeentewet. Verder meent verzoeker dat het bestreden besluit werd genomen met miskennis van artikel 1.5.13 van het algemeen gemeentelijk politiereglement en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

De verzoeker betoogt voorts dat het thans bestreden besluit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur schendt, met name de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel, daarin begrepen het evenredigheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel en de zorgvuldigheidsplicht.

Het enig middel valt uiteen in vijf middelonderdelen.

Ter adstructie van het eerste middelonderdeel voert de verzoeker aan dat het thans bestreden besluit niet kan steunen op artikel 1.5.13 van het geldend algemeen politiereglement daar dit reglement onwettig is omdat het een bijkomende administratieve sanctie oplegt waarin artikel 119bis van de nieuwe gemeentewet niet voorziet, namelijk het in beslag nemen van de honden.

Bij de uiteenzetting van een tweede middelonderdeel betoogt de verzoeker dat het thans bestreden besluit hoe dan ook niet kan steunen op artikel 1.5.13 van het algemeen politiereglement omdat niet voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van dit artikel. Meer bepaald is er geen sprake van abnormale hinder.

In wat als een derde middelonderdeel kan begrepen worden voert de verzoeker aan dat de loutere verwijzing in het thans bestreden besluit naar de artikelen 133 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet niet kan volstaan om dit besluit op een afdoende wijze te ondersteunen. Er wordt in het bestreden besluit niet ingegaan op de voorwaarden die dienen vervuld te zijn opdat toepassing kan worden gemaakt van deze artikelen.

Het vierde middelonderdeel gaat verder in op de problematiek van de toepassingsvoorwaarden van de artikelen 133 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet. Meer bepaald meent de verzoeker dat de motieven opgenomen in het bestreden besluit niet deugdelijk zijn, minstens kunnen zij de ingrijpende beslissing niet schragen.

Tot slot voert de verzoeker in een vijfde middelonderdeel aan dat het thans bestreden besluit het evenredigheidsbeginsel schendt. In het bestreden besluit is geen spoor terug te vinden van een afweging van enerzijds het algemeen belang en anderzijds het belang van verzoeker. De verzoeker houdt voor dat er te dezen veel minder ingrijpende maatregelen voorhanden zijn en dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen beide honden. Bovendien veroorzaken de honden, nog steeds volgens de verzoeker, geen abnormale hinder.

Beoordeling

6. Het thans bestreden besluit steunt op enerzijds artikel 1.5.13 van het algemeen politiereglement en anderzijds op de artikelen 133 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet.

In weerwil van hetgeen de verzoeker voorhoudt blijkt uit de in het bestreden besluit opgenomen motivering wel degelijk waarom de verwerende partij van oordeel is dat de honden in beslag dienen te worden genomen teneinde de openbare rust te laten terugkeren.

Zo wordt er verwezen naar plaatsbezoeken op 24 november 2012, 8 december 2012, 19 december 2012, 23 januari 2013 en 12 maart 2013. Ook wordt omstandig uiteengezet dat de verzoeker verwittigd werd van het feit dat, indien hij geen gevolg zou geven aan de verscheidene aanmaningen, een inbeslagname van de honden kan volgen.

Reeds van bij de eerste tussenkomst van de verbalisanten werd de verzoeker attent gemaakt op de bevoegdheid van de burgemeester op basis van de artikelen 133 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet. Ook in het algemeen politiereglement zelf wordt verwezen naar de bevoegdheden van de burgemeester op basis van deze artikelen 133 en 135, § 2.

Het bestreden besluit zelf verwijst ook naar de algemene politionele bevoegdheid van de burgemeester.

Het derde en vierde middelonderdeel lijken bijgevolg op het eerste gezicht niet ernstig.

7. Nu blijkt dat het thans bestreden besluit steunt op een afdoende motivering én zijn rechtsgrond kan vinden in de artikelen 133 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet heeft de verzoeker geen belang bij het eerste en tweede middelonderdeel. Zelfs als zou blijken dat hetzij artikel 1.5.13 van het algemeen politiereglement wegens onwettigheid buiten toepassing dient te worden gelaten, hetzij aan de toepassingsvoorwaarden van dit artikel niet zou zijn voldaan, dan nog vindt het bestreden besluit zijn rechtsgrond in de artikelen 133 en 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet.

8. Uit het thans bestreden besluit blijkt eveneens dat de verbalisanten zich meerdere malen naar de woning van de verzoeker hebben begeven, meer bepaald op 24 november 2012, 8 december 2012, 19 december 2012, 23 januari 2013 en 12 maart 2013. Telkens werd er aanhoudend hondengeblaf vastgesteld en werd opgemerkt dat de honden zich agressief gedroegen. Op aanraden van de verbalisanten kocht de verzoeker een halsband, doch blijkbaar wordt deze niet gebruikt.

Ook blijkt uit het dossier dat beide honden veelvuldig en onophoudelijk blaffen en dat één van beide honden zich agressief gedraagt.

Gelet op de aanhoudende klachten lijkt de thans bestreden maatregel op het eerste gezicht de toets van de proportionaliteit te kunnen doorstaan.

9. Het enig middel is niet ernstig. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig april tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys