

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.300 van 25 april 2013
in de zaak A. 208.593/VII-38.799.**

In zake : Samira SI-ALI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Van Bergen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Leemstraat 53
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

KIND & GEZIN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 april 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van Kind & Gezin van 5 april 2013 tot niet-verlenging van het attest van toezicht van het zelfstandig kinderdagverblijf De Bezige Bijtjes, gelegen aan de Venneborglaan 81 te Deurne, en van de kennisgeving van deze beslissing op 9 april 2013.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 april 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Leys, die loco advocaat Filip Van Bergen verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De eerste bestreden beslissing is gesteund op :

- het verslag van het inspectiebezoek van 20 februari 2013;
- het advies van de Zorginspectie van 28 februari 2013;
- reactie van de verantwoordelijke van de voorziening, e-mail van 19 maart 2013;
- gesprek met de verantwoordelijke van de voorziening van 4 april 2013.

De motivering van deze beslissing luidt als volgt :

"De Bezige Bijtjes 1 beschikt vanaf 1 december 2009 over een attest van toezicht voor de gelijktijdige opvang van 17 kinderen (tot 20 april 2010, 14 kinderen), voorschools. De voorziening nam vanaf de start deel aan het IKG systeem. De stopzetting vanaf 01 september 2010 was het gevolg van een onvoldoende kwapoi-score. Een nieuwe aanvraag en toekenning IKG was vanaf 01 september 2010.

Mevrouw Si-Ali baat nog 2 andere IKG-voorzieningen uit, één in Antwerpen-Berchem (Bumba) en sinds 1 januari 2013 één in

Antwerpen-Deurne (De Bezige Bijtjes 2).

Op 20 februari werd door Zorginspectie een bezoek gebracht aan de voorziening i.f.v. de verlenging van AVT.

Zorginspectie adviseert n.a.v. dit bezoek de niet-verlenging van het AVT omdat 'de vastgestelde tekorten een acute onveilige situatie betekenen voor de opgevangen kinderen vermits:

- er bij het inspectiebezoek vastgesteld werd dat er ongeveer 30 min. onvoldoende personeel aanwezig was.

- twee grotere kinderen alleen achtergelaten werden op 2 aparte verzorgingskussens op het verzorgingsstel'.

Het inspectieverslag van 20 februari 2013 vermeldt volgende, vastgestelde tekorten:

M.b.t. de verplichte documenten:

1. De personeelsdocumenten voor één personeelslid ontbreken (hetzelfde tekort werd reeds vastgesteld tijdens de inspectiebezoeken van 5/07/10 en 20/02/2012).

2. Het attest levensreddend handelen van de verantwoordelijke kon niet getoond worden (herhaalde vaststelling: 19/06/12, 20/02/13).

3. Eén kind staat niet genoteerd op de aanwezigheidslijst (herhaalde vaststelling : 7/04/10, 5/07/10, 20/02/13).

4. De aanwezigheidslijsten van de afgelopen periode konden niet getoond worden (herhaalde vaststelling : 5/07/10, 20/02/13).

5. Naam en telefoonnummers van de arts ontbreekt op verschillende inlichtingenfiches.

M.b.t. de bezetting en de personeelsomkadering:

6. De bezetting van de afgelopen periode kan niet worden nagegaan (zie supra, aanwezigheidslijsten).

7. De personeelsinzet was onvoldoende, minstens gedurende 30 minuten (herhaalde vaststelling: 5/07/10, 20/02/13, zie verder).

M.b.t. de functionaliteit van de inrichting en de accommodatie:

8. Er is geen waterpunt voorhanden aan de verzorgingsaccommodatie in de leefruimte

M.b.t. de veiligheid:

9. Op het moment dat de inspecteur de leefruimte betrad, lagen twee kinderen gelijktijdig, alleen op aparte verzorgingskussens op de verzorgingstafel in de leefruimte. De enige aanwezige begeleider bevond zich een 5-tal meter verwijderd van de tafel en was aan het telefoneren.

10. De afscherming aan de leuning van de trap is bevestigd met nietjes, die een risico vormen als ze loskomen (herhaalde vaststelling: 5/07/10, 19/06/12, 20/02/13).

M.b.t. de pedagogische werking:

11. Bij de komst van de inspecteur zaten twee kinderen alleen in een hoge kinderstoel, zonder speelgoed; dat bleef zo gedurende 30 minuten,

12. De verantwoordelijke kan niet aantonen dat er aan zelfevaluatie van de werking wordt gedaan (herhaalde vaststelling: 7/04/10, 5/07/10, 19/06/12, 20/02/13).

Reactie van / Bespreking met de verantwoordelijke:

M.b.t. de verplichte documenten:

m.b.t. 1 en 2 : Mevrouw beschikte over de documenten, echter niet in de voorziening zelf.

m.b.t. 4 en 6 : Mevrouw ontkent de vaststellingen niet. De aanwezigheidslijsten bevinden zich bij mevrouw thuis 'want ze zou deze week ook nog controle krijgen voor de aanwezigheidslijsten'.

De boekhoudkundig inspecteur maakte een afspraak met mevrouw voor nazicht van de aanwezigheden op 1 maart 2013 (9 dagen later) in de voorziening zelf.

M.b.t. de bezetting en de personeelsinzet:

m.b.t. 7 : Volgens de verantwoordelijke was er een tweede begeleidster werkzaam op het moment van inspectie, maar was deze 5 minuten voor de aankomst van de inspecteur naar de bakker vertrokken. De inspecteur zou pas om 14u12 gearriveerd zijn en niet om 14u05 zoals vermeld in het inspectieverslag, aldus de verantwoordelijke. Dit betekent dat de begeleidster maar een 15-tal minuten alleen was met de kinderen, tot de verantwoordelijke toekwam. De begeleidster die van de bakker kwam zou wel degelijk een tas met gerief bij gehad hebben,

Opvallend is dat zich voor de derde keer een gelijkaardig scenario afspeelt na aankomst van de inspecteur (5/07/10, 19/06/12, 20/02/13). Binnen het half uur na aankomst van de inspecteur arriveren er bijkomende medewerkers, naast de verantwoordelijke komen nog een tweede en derde begeleidster toe, en dat terwijl in één geval (19/06/12) één begeleidster volstond, de twee overige keren waren er twee vereist. Wij leiden hieruit af dat bij aankomst van inspectie zowel de verantwoordelijke als de andere begeleidsters opgeroepen worden zodat de personeelsinzet zo snel mogelijk in orde is.

Geconfronteerd met deze conclusie stelt mevrouw dat de komst van de derde persoon niet voorzien was maar dat het ging om een personeelslid (20/03/13) of een stagiair (voorgaande inspectie) die in de buurt waren en ('toevallig') langskwamen ook al hadden ze geen dienst.

M.b.t. de veiligheid:

m.b.t. 9 : De begeleidster heeft de leefruimte nooit verlaten, maar heeft de deur voor de inspecteur vanuit de leefruimte geopend, nadat ze vastgesteld had dat het om inspectie ging. Eén van de kinderen zat op het verzorgingskussen, de begeleidster had het kind opgepakt om het beter te verstaan.

M.b.t. de pedagogische aspecten:

m.b.t. 12 - Zelfevaluatie kan niet worden aangetoond : de verantwoordelijke wijst erop dat ze de cursus i.v.m. Ziko gevolgd heeft en dat de werking regelmatig met de medewerkers besproken wordt. Er hangen in de verschillende ruimtes A4-bladen op met aandachtspunten/instructies. Verslagen van de zelfevaluatie en de bespreking zijn er echter niet.

Samengevat :

De elementen ingebracht door de verantwoordelijke zijn bedoeld als toelichting, de feiten op zich worden niet ontkend, hoogstens afgezwakt. De conclusie m.b.t. de personeelsinzet (systematisch oproepen) wordt ontkend, de aangebrachte verklaring ('toeval') is niet geloofwaardig.

Verschillende tekorten worden, bij herhaling vastgesteld:

- Ontbreken van verplichte personeelsdocumenten
- Aanwezigheidslijsten : niet correct ingevuld, niet beschikbaar in de

voorziening

- Onvoldoende personeelsinzet
- Niet kunnen aantonen van het gebruik van een zelfevaluatie-instrument
- De aanwezigheid van vermijdbare veiligheidsrisico's : tijdens het huidige

inspectiebezoek ging het om een acuut veiligheidsrisico, tijdens de vorige bezoeken betrof het diverse, wisselende risico's. Dit wijst o.i. op een gebrek aan inzicht in, en bijgevolg aan voorzorg op het vlak van veiligheid.

Toetsing van de werking aan het regelgevend kader

De voorziening beantwoordt niet aan de volgende regelgevende bepalingen opgenomen in :

I. Het ministerieel besluit van 24 april 2009 houdende de regeling van het attest voor zelfstandige opvangvoorzieningen:

Art. 3

3° de kinderen voelen zich psychisch en fysiek veilig;

Twee kinderen lagen gelijktijdig, alleen op aparte verzorgingskussen op de verzorgingstafel in de leefruimte.

6° er is voldoende begeleiding, dat wil zeggen minstens van één personeelslid of medewerker per begonnen schijf van 7 kinderen die maximaal 18 maanden oud zijn, en één personeelslid of medewerker per begonnen schijf van 10 kinderen die ouder zijn dan 18 maanden;

Er was onvoldoende personeel aanwezig in verhouding tot het aantal en de leeftijd van de aanwezige kinderen.

8° de voorziening legt aan Kind en Gezin, van al het personeel en de medewerkers, een doktersattest voor waaruit blijkt dat de personeelsleden of medewerkers in goede gezondheid verkeren, en dat er geen gevaar bestaat voor de kinderen;

Voor één van de aanwezige medewerksters ontbraken een medische verklaring en het uittreksel uit het strafregister.

12° de voorziening houdt dagelijks een overzichtelijke presentielijst bij van de opgevangen kinderen, die de personeelsleden van het intern verzelfstandigd agentschap Zorginspectie kunnen inkijken;

Niet alle kinderen die aanwezig waren tijdens het inspectiebezoek werden geregistreerd. De aanwezigheden van de afgelopen maanden konden niet nagegaan worden gezien de aanwezigheidslijsten niet in de voorziening beschikbaar waren.

II. Ministerieel besluit van 26 februari 2009 (BS 17 maart 2009) betreffende het attest van een basisopleiding levensreddend handelen bij kinderen voor onthaalouders en personeel in kinderopvangvoorzieningen

Art. 2. Het personeel en de onthaalouders beschikken over een attest van een basisopleiding levensreddend handelen bij kinderen volgens de bepalingen van dit besluit.

Voor de verantwoordelijke kan geen attest levensreddend handelen worden voorgelegd.

III. Besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2009 houdende de voorwaarden inzake financiële ondersteuning van zelfstandige opvangvoorzieningen.

Art. 12 Het zelfstandig kinderdagverblijf en de zelfstandige buitenschoolse opvangvoorziening beantwoorden aan een kwaliteitsnorm in de dienstverlening

door te voldoen aan de hiernavolgende voorwaarden:

2° ze evalueren zichzelf jaarlijks met het Z-KWAPOI of ZiKo.

De voorziening kan niet aantonen dat de werking te evalueren a.d.h. van Z-KWAPOI of Ziko.

BESLUIT

- Verschillende tekorten worden bij herhaling vastgesteld,
- De verantwoordelijke kreeg meermaals de kans haar werking bij te sturen,
- Gezien de verantwoordelijke sinds 1 december 2009 over een voorziening met een attest van toezicht beschikt en sindsdien 3 kinderopvanginitiatieven met AVT en IKG beheert, maakte ze reeds talrijke inspectiebezoeken, evenals 2 persoonlijke gesprekken met K&G-medewerkers mee, en mag ervan uitgegaan worden dat ze op de hoogte is van wat verwacht wordt voor het bekomen en behouden van een attest van toezicht.

Het opzet van het toekennen van een attest van toezicht is aan de plaatsende ouders te attesteren dat er voldoende maatregelen worden genomen om te voldoen aan de algemene voorwaarden voor toezicht. Gezien al de boven vernoemde elementen is het voor Kind & Gezin onmogelijk te bevestigen dat de voorziening voldoende inspanningen gedaan heeft om te voldoen aan de algemene voorwaarden voor toezicht.

De beslissing van het provinciaal afdelingshoofd

Artikel 1

Het attest van toezicht van het zelfstandig kinderdagverblijf wordt niet verlengd.

Artikel 2:

De beslissing tot niet-verlenging van het attest van toezicht betekent

- dat Kind en Gezin een fiscaal attest uitreikt geldig tot 19 april 2013
- dat de financiële ondersteuning wordt stopgezet
- dat de voorziening vanaf 20 april 2013 niet langer kan werken volgens het

IKG-systeem.

Artikel 3

De beslissing wordt overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar de opvangvoorziening is gevestigd en aan de ouders van de kinderen die als opvangkinderen gekend zijn bij de provinciale dienst kinderopvang.

Artikel 4

Tegen deze beslissing kan een schorsings- en/of annulatieverzoek ingesteld worden bij de Raad van State (...) binnen de 60 dagen na betekening van deze beslissing. Voor de procedure kan men zich laten bijstaan of advies inwinnen bij een justitiehuis of een advocaat.

Er kan binnen de 30 dagen na de betekening van deze beslissing intern bezwaar ingediend worden bij Kind en Gezin. Dit kan door het aangetekend versturen van een bezwaarschrift aan de administrateur-generaal van Kind en Gezin, Hallepoortlaan 27 te 1060 Brussel. Het bezwaarschrift is gemotiveerd en bevat alle elementen die de voorziening wenst voor te leggen tijdens de bezwaarprocedure en vermeldt of de voorziening wenst gehoord te worden".

4. De verzoekster heeft overeenkomstig dit laatste voorschrift op 19 april 2013 een intern bezwaar ingediend.

IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid

5. Luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunten van de partijen

6. De verzoekster zet het volgende uiteen :

- "• De geografische ligging van Kinderdagverblijf de Bezige Bijtjes
Kinderdagverblijf de Bezige Bijtjes I is gelegen in Deurne Noord, vanwaar zij tevens 83,33 % van haar cliënteel haalt.
Het cliënteel is woonachtig in:
 - Cogelsplein : Deurne Noord
 - Cornelis Schutstraat : Deurne Noord
 - Bisschoppenhoflaan : Deurne Noord
 - Petrus de Beuckelaerlaan : Grens Deurne Noord-Zuid
 - Lakbomslei : Deurne Noord
 - Venneborglaan : Deurne Noord
 - Ruggeveldlaan : Deurne Noord
 - Ter Heydelaan : Deurne Noord
 - Louis Van Craenstraat : Deurne Noord
 - Nachtegaallaan : Brasschaat
 - Lange Kongostraat : 2060 Antwerpen
 - Vroenhofstraat : Deurne Zuid
 - Laaglandlaan : Merksem
 - Ruggeveldlaan : Deurne Noord

- August Van de Willei : Grens Deurne Noord-Zuid
- Eyendijkstraat : Deurne Noord
- Alfons Schneiderlaan : Deurne Noord (...)

Deurne Noord wordt gekenmerkt door een hoge armoedegraad, wat blijkt uit een omgevingsanalyse, opgemaakt door het wijkoverleg te Deurne. Zo toont deze studie aan dat in Deurne noord een hoge graad aan kansarme gezinnen met pasgeboren baby's aanwezig is (...).

Dat de kansarmoede wordt beoordeeld volgens het registratiesysteem van Kind en Gezin zelf.

Tevens blijkt uit deze studie, dat er, specifiek voor Deurne Noord, een bijzonder hoge populatie aanwezig is van mensen met OCMW-steun. Bovendien is de werkloosheidsdruk in Deurne Noord groter dan deze in Deurne Centrum en Zuid.

- Het definitief verlies aan cliënteel in Kinderdagverblijf De Bezige Bijtjes

Het niet verkrijgen van een attest van toezicht, maakt het voor de ouders van deze minder welgestelde gezinnen onmogelijk om langer hun kinderen naar kinderdagverblijf De Bezige Bijtjes I te brengen, waardoor het kinderdagverblijf per direct zou moeten sluiten.

Het cliënteel werd over een periode van ruim 3 jaar opgebouwd, waardoor het intrekken van het attest van toezicht een moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt.

- De schade aan cliënteel in Kinderdagverblijf De Bezige Bijtjes I en Bumba

Kinderdagverblijf de Bezige Bijtjes I, haar attest van toezicht wordt niet verlengd vanwege hoofdzakelijk een acuut gevaar aan veiligheid, quod certe non in casu.

Verzoekster heeft sinds jaren verschillende kinderdagverblijven, met allen dezelfde werkwijze en allen een attest van toezicht uitgereikt door Kind en Gezin. Dit steeds gepaard gaande met positieve evaluaties en commentaren (...).

Wanneer het cliënteel, allen gelegen in het district Deurne, gehoor krijgt van de vermeende afwezigheid van veiligheid in het kinderdagverblijf zal dit een ontegensprekelijke en onherstelbare imagoschade met zich meebrengen. Deze imagoschade heeft tot gevolg dat de afoming van cliënteel ernstige economische schade zal toebrengen aan verzoekster haar persoonlijke toestand en aan haar professionele activiteiten.

Verbazingwekkend dient te worden vastgesteld dat Kinderdagverblijven De Bezige Bijtjes II en Bumba, recentelijk wel een attest van toezicht hebben gekregen, dit in de wetenschap dat alle drie de kinderdagverblijven door verzoekster op de zelfde manier, d.w.z. met dezelfde gedrevenheid en passie worden uitgebaat.

- Het inkomensverlies

Verzoekster beschikt over 3 kinderdagverblijven, vanwaar zij bedragen krijgt volgens het IKG systeem, en een vergoeding zelfstandige sector.

(...)

De Bezige Bijtjes vertegenwoordigen 41,80% van het totaal der vergoedingen. (...)

(...)

- De kosten (Huurprijs - gedane investeringen)

Om de opbouw van kinderdagverblijf De Bezige Bijtjes I te realiseren heeft verzoekster een pand dienen te huren, wat volledig en eigenhandig gerenoveerd werd door Mevrouw Samira Si-Ali.

Het huurcontract, waarvan de huurprijs, na indexering, doorheen de jaren 950,00 EUR bedraagt werd stilzwijgend verlengd. Men zit thans in de 2e 3-jarige periode van het huurcontract (...)

De bestreden beslissing wordt kenbaar gemaakt op datum van 15 april 2013. De verlenging dient niet te gebeuren en dit per 20 april 2013. Door de afwezigheid van betalend cliënteel en de afwezigheid van inkomsten kan verzoekster de huurprijs niet langer betalen. Het pand zou per direct moeten worden opgezegd, waardoor verzoekster met een zware financiële kater zou achterblijven.

(...)"

7. De verwerende partij stelt daar het volgende tegenover :

"Kind & Gezin betwist dat ingeroepen nadeel kan worden beschouwd als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van voormeld Koninklijk Besluit van 5 december 1991.

De uiteenzetting van mevrouw Samira houdt vooreerst geen rekening met het feit dat het ministerieel besluit van 24 april 2009 voorziet dat zij vanaf twee maanden na de weigeringsbeslissing een nieuwe aanvraag kan indienen tot het bekomen van een attest van toezicht (art. 5).

Anderzijds moet uit de uiteenzetting worden opgemaakt dat de weigeringsbeslissing niet onmiddellijk voor gevolg heeft gehad dat ouders hun kinderen hebben teruggetrokken.

Mevrouw Samira spreekt enkel over het feit dat bepaalde ouders overwegen om hun kind niet langer naar de voorziening te brengen, doch legt geen stukken voor waaruit zou moeten blijken dat bepaalde ouders de samenwerking hebben opgezegd.

Mevrouw Samira kan inderdaad de opvang voorlopig als gemelde opvang verder zetten.

Evenmin toont mevrouw Samira aan dat deze beslissing een weerslag zou hebben op haar andere voorzieningen, terwijl kan worden aangenomen dat bepaalde kinderen desgevallend in één van deze andere voorzieningen kunnen worden opgevangen, zodat in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat deze andere opvangactiviteiten nog voldoende inkomsten voor mevrouw Samira opleveren.

Terzake kan worden verwezen naar de overwegingen omtrent het nadeel in het arrest Balck.

Overigens moet uit de beschrijving van het nadeel worden besloten dat voornamelijk om een financieel nadeel handelt, dat in principe kan worden hersteld, tenzij wordt aangetoond dat het van aard zou zijn om het voortbestaan van de onderneming in het gedrang te brengen en dat aldus volgens de

rechtspraak van de Raad van State niet beantwoordt aan de tweede schorsingsvoorwaarden. Een dergelijk nadeel wordt niet aangetoond".

Beoordeling

8. Artikel 5, derde lid van ministerieel besluit van 24 april 2009 houdende de regeling van het attest van toezicht voor zelfstandige opvangvoorzieningen bepaalt dat na een niet-verlenging van een attest van toezicht, "een onthaalouder of een voorziening op zijn vroegst een aanvraag (kan) indienen voor een attest van toezicht twee maanden na de datum van de beslissing over een attest van toezicht". Luidens het vierde lid kan een onthaalouder of een voorziening binnen twee maanden na de beslissing over het attest van toezicht, wanneer kan worden aangetoond dat aan de voorwaarden voor toezicht voldaan is, een nieuwe aanvraag voor een attest van toezicht indienen vóór de termijn van twee maanden verstreken is. Die aanvraag voor een attest van toezicht kan echter op zijn vroegst twee maanden na de beslissing tot niet-verlenging van een attest van toezicht aanleiding geven tot de toekenning van een nieuw attest van toezicht.

Uit het administratief dossier blijkt vooreerst dat de verzoekster inderdaad een "intern bezwaar" heeft ingediend bij de diensten van de verwerende partij. Uit de regelgeving volgt dat zij, wanneer zij meent te voldoen aan alle voorwaarden voor toezicht, een nieuwe aanvraag kan indienen tot het verkrijgen van een attest van toezicht zelfs binnen de "wachterperiode" van twee maanden.

Rekening houdende met het feit dat de verzoekster zeer snel een nieuwe aanvraag kan indienen, maakt zij niet aannemelijk dat zij die korte periode financieel niet zou kunnen overbruggen. Bovendien heeft de bestreden beslissing niet tot gevolg dat zij geen opvangvoorziening meer zou kunnen uitbaten. Van een eventuele sluiting van de voorziening is immers geen sprake.

Een financieel nadeel, zo dit te dezen aannemelijk wordt gemaakt, is in beginsel op zich niet te beschouwen als een moeilijk te herstellen nadeel. De verzoekster brengt geen elementen aan die tot een andere opvatting zouden kunnen leiden.

Dat zij onherstelbare imagoschade zou lijden, kan worden goedge maakt door een eventueel tussen te komen annulatiearrest.

9. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de eerste bestreden beslissing dient te worden verworpen. Bijgevolg dient het verzoek tot schorsing van de kennisgeving, die een gevolg is van die beslissing, eveneens te worden verworpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig april tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys