

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.253 van 23 april 2013
in de zaak A. 208.359/XII-7311**

In zake: de NV TRACTEBEL ENGINEERING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wouter Neven en Jens Debièvre
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86c bus 113
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 maart 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het Vlaamse Gewest, m.n. het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Wegen en Verkeer West-Vlaanderen, intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid, betreffende de overheidsopdracht voor aanneming van diensten, getiteld ‘R30 Brugge-studieopdracht voor de opmaak van visienota van de herinrichting van de R30 tussen kmpt 4,200 en kmpt 6.940’, gekend onder besteknr. 1M3D8J/12/120, waarbij de offerte van de [nv Tractebel Engineering] voor deze opdracht als onregelmatig wordt verworpen en de opdracht wordt gegund aan Mint nv”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 april 2013, om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jens Debièvre, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jo Rams, die loco advocaat Kris Wauters verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het Agentschap Wegen en Verkeer, Afdeling West-Vlaanderen, schrijft een overheidsopdracht voor de aanneming van diensten uit met als benaming “R30 Brugge Studieopdracht voor de opmaak van een visienota voor de herinrichting van de R30 tussen kmpt 4,200 en kmpt 6,940”. Als gunningswijze wordt gekozen voor de procedure van de algemene offerteaanvraag.

De opdracht wordt geraamd op 153.488,50 euro, btw inbegrepen.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 24 oktober 2012. Op 19 november 2012 verschijnt nog een rectificatie in het Bulletin der Aanbestedingen.

3.3. Voor de keuze van de economisch voordeligste offerte bepalen de aankondiging en het bestek twee gunningscriteria:

- Prijs: 60 punten,
- Plan van aanpak en visie: 40 punten.

Aangaande de vorm en inhoud van de offerte bevat het bestek de volgende bepalingen:

“Art. 89

De inschrijver vult zijn offerte en inventaris in op het bij het bestek behorende offerteformulier en inventaris.

Indien hij deze op andere documenten maakt dan op het voorziene formulier moet de inschrijver op ieder van deze documenten verklaren dat het document conform het bij het bestek behorende model is.

De documenten worden ingediend overeenkomstig de modaliteiten voorzien in artikel 104.

Art. 90

Bij het offerteformulier dienen de volgende documenten worden gevoegd:

1. inventaris
2. documenten die vereist zijn voor de kwalitatieve selectie (zie arts. 69 t.e.m. 74)
3. documenten die vereist zijn voor de gunning (zie art. 115)
4. de bewijzen dat de personen, die de offerte ondertekenden, statutair of bij volmacht bevoegd zijn om de bedrijven geldig in en buiten rechte te vertegenwoordigen. Dit gebeurt naargelang de rechtsvorm van de bedrijven door het bijvoegen van de volgende documenten:
 - uittreksel of kopie van de statutaire clausule ivm de vertegenwoordigingsbevoegdheid en een kopie van de akte of afschrift van de notulen van de algemene vergadering, zoals verschenen in het B.S., houdende benoeming van de bestuurders
 - volmacht om het bedrijf te vertegenwoordigen of om bevoegdheid door te geven aan een ander persoon
 - voorleggen van benoemingsbesluit van zaakvoerder
 - andere documenten ter staving van de bevoegdheid

Alle documenten die bij de offerte worden gevoegd, moeten worden gedagtekend en ondertekend onder de vermelding: ‘Opgemaakt door ondergetekende om gevoegd te worden bij zijn offerte van heden’”.

Overeenkomstig artikel 104 van het bestek dient de indiening van de offertes te gebeuren op de volgende wijze:

1. ofwel elektronisch via de e-tendering applicatie (<https://eten.publicprocurement.be>);
2. ofwel op papier met (bij voorkeur aangetekende) zending;
3. ofwel op papier door afgifte aan de voorzitter.

3.4. De opening van de inschrijvingen vindt plaats op 30 november 2012. Vier inschrijvers, waaronder verzoekende partij, dienen een offerte in, alle op elektronische wijze.

3.5. In het gunningsverslag van 1 februari 2013 wordt besloten dat geen van de inschrijvers dient te worden uitgesloten en dat alle inschrijvers worden geselecteerd. Vervolgens worden de offertes van de nv Grontmij Belgium, de nv Mint en de nv Arcadis regelmatig bevonden. De offerte van verzoekende partij wordt daarentegen formeel onregelmatig verklaard, omdat ze niet geldig zou zijn ondertekend.

Na toetsing van de drie regelmatig bevonden offertes aan de gunningscriteria, wordt in het gunningsverslag voorgesteld om de opdracht te gunnen aan nv Mint.

3.6. Op 1 maart 2013 wordt beslist om de opdracht, gelet op de motieven in het gunningsverslag, te gunnen aan de nv Mint.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 12 maart 2013 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat haar offerte “onregelmatig is bevonden en geweerd”. Als bijlage wordt een kopie gevoegd van de gemotiveerde gunningsbeslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Uiteenzetting van de exceptie

4. Verwerende partij werpt een exceptie van gebrek aan belang op die zij in haar nota uiteenzet als volgt:

“In haar verzoekschrift ingediend bij uiterst dringende noodzakelijkheid verbindt verzoekende partij haar belang aan het feit dat zij alsnog de overheidsopdracht kan gegund krijgen indien haar offerte regelmatig wordt verklaard.

Ter zake verwijst verzoekende partij enkel concreet naar het feit dat haar inschrijvingsprijs lager ligt dan degene ingediend door de gekozen inschrijver. Verzoekende partij vergeet echter daarbij dat de nv Grontmij inschreef met een prijs van 146.886,12 euro, wat nog merkkelijk lager is dan de prijs van verzoekende partij.

Voor zover bijgevolg verzoekende partij haar concreet belang enkel koppelt aan haar inschrijvingsprijs, volstaat dit niet als belang om alsnog de overheidsopdracht te bekomen”.

Beoordeling

5. Uit de artikelen 65/14 en 65/15 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ vloeit voort dat een verzoekende partij die “belang heeft of heeft gehad” om een bepaalde opdracht te verkrijgen, en die “door de beweerde schending is of dreigt te worden benadeeld”, een vordering tot schorsing mag indienen.

Te dezen lijkt verzoekende partij zich in voormelde wettelijke hypothese te bevinden want zij betoogt terecht dat de bestreden beslissing haar de kans ontnemt om de in het geding zijnde opdracht uit te voeren. Haar belang bij de vordering wordt bijgevolg aanvaard.

De exceptie wordt dan ook verworpen.

V. De schorsingsvoorwaarden

6.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

6.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 65/31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempel voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

7. In het enige middel voert verzoekende partij de schending aan van de “artikelen 89 en 94 van het KB 8 januari 1996, de relevante Besteks-bepalingen, het patere legem quem ipse fecisti-beginsel en het redelijkheids-beginsel als beginselen van behoorlijk bestuur”. Zij acht deze rechtsnormen geschonden:

“Doordat: Verwerende partij in het gunningsverslag de offerte van Verzoekende partij als formeel onregelmatig verwerpt wegens het niet elektronisch ondertekenen door de volmachtgever van het elektronisch ingediende volmachtdocument;

Terwijl: noch artikelen 89 en 94 van het KB 8 januari 1996, noch het Bestek vereisen dat een volmachtdocument, gehecht aan een elektronische inschrijving, elektronisch wordt ondertekend; dat bovendien, zelfs indien Uw Raad van oordeel zou zijn dat zulks vereist is, het niet-elektronisch ondertekenen van de volmacht, die als fotoscan van het origineel wordt voorgelegd, geen substantiële onregelmatigheid uitmaakt, die moet leiden tot de (absolute) nietigheid van de offerte en tenslotte, dat deze bijgevolg formele, relatieve onregelmatigheid verwerende partij op onredelijke wijze heeft doen besluiten tot de nietigheidssanctie”.

Beoordeling

8.1. De artikelen 89 en 94 van het “KB 8 januari 1996”, waarvan de schending wordt ingeroepen, – klaarblijkelijk bedoelt verzoekende partij daarmee het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’ – luiden als volgt:

“Artikel 89

De inschrijver maakt zijn offerte op en vult de samenvattende opmetingstaat of de inventaris in op het eventueel bij het bestek behorende formulier. Indien hij deze op andere documenten maakt dan op het voorziene formulier moet de inschrijver op ieder van deze documenten verklaren dat het document conform het bij het bestek behorende model is.

De documenten worden door de inschrijver of zijn gemachtigde ondertekend.

Doorhalingen, overschrijvingen, aanvullingen of wijzigingen, zowel in de offerte als in de bijlagen, die de essentiële voorwaarden van de opdracht zoals prijzen, termijnen, technische specificaties kunnen beïnvloeden, moeten eveneens door de inschrijver of zijn gemachtigde ondertekend worden. De bepalingen van dit lid zijn niet van toepassing indien de offerte en de bijlagen met een elektronische handtekening worden ondertekend”,

“Artikel 94

De offerte die door gemachtigden wordt ingediend vermeldt duidelijk de volmachtgever of de volmachtgevers voor wie wordt gehandeld. De gemachtigden voegen bij hun offerte de authentieke of onderhandse akte waaruit hun bevoegdheid blijkt, of een gewaarmerkt afschrift van hun volmacht. Zij kunnen zich beperken tot verwijzing naar het nummer van de bijlage van het Belgisch Staatsblad waarin hun bevoegdheden zijn bekendgemaakt.

Volmachtgevers kunnen, met het oog op latere opdrachten, de volmacht neerleggen die zij aan een of meer welbepaalde gemachtigden hebben gegeven. Deze volmacht geldt alleen voor de opdrachten van de aanbestedende overheid waarbij zij is neergelegd. De gemachtigde vermeldt bij iedere offerte de datum van neerlegging van die volmacht.

De offerte die met een elektronische handtekening wordt ondertekend door middel van een certificaat op naam van een rechtspersoon die enkel een verbintenis aangaat in zijn naam en voor zijn rekening, vereist geen bijkomende volmacht”.

8.2. De vereiste ondertekening van een offerte is een substantiële formaliteit, waarvan de niet-naleving de nietigheid van de offerte wegens substantiële onregelmatigheid tot gevolg heeft. Het gebrek aan ondertekening lijkt niet te kunnen worden gedekt nu zulks onzekerheid met zich kan meebrengen betreffende de verbintenissen van de inschrijvers.

De elektronische procedure lijkt aan deze vaststelling geen afbreuk te doen. Overeenkomstig artikel 81^{quater}, § 1, 1°, van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996 moet de elektronische handtekening wel conform zijn “met de regels van het Europees en het daarmee overeenstemmende nationaal recht inzake de geavanceerde elektronische handtekening met een geldig gekwalificeerd certificaat, waarbij deze handtekening werd gerealiseerd via een veilig middel voor het aanmaken van een handtekening”.

8.3. Specifiek wat het bewijs van de volmacht betreft, lijkt het dat uit de artikelen 94 en 110, § 2, van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996, samen genomen, volgt dat het bestuur het recht heeft, zonder daartoe evenwel verplicht te zijn, een inschrijving als onregelmatig te weren, wanneer deze niet de stukken of inlichtingen bevat die moeten toelaten vast te stellen dat de ondertekenaar van de inschrijver de bevoegdheid heeft om de natuurlijke persoon of rechtspersoon namens welke hij optreedt, te verbinden.

8.4. Te dezen wordt in het gunningsverslag van 1 februari 2013 de offerte van verzoekende partij “formeel onregelmatig” verklaard.

Dienaangaande wordt in het gunningsverslag bij de toetsing aan artikel 89 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 het volgende opgemerkt:

“De offerte werd elektronisch ingediend via e-tendering en elektronisch ondertekend. AWV heeft nagegaan en kan bevestigen dat Dhr. Ewald Wouters en/of Dhr. Jan Dumez niet bevoegd zijn om de offerte te ondertekenen. Zie artikel 94 betreffende de volmacht. Deze offerte is bijgevolg formeel onregelmatig”.

Vervolgens wordt bij de toetsing aan artikel 90 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 opgemerkt:

“Het bewijs van handtekenbevoegdheid was niet ok (zie art. 94). De overige gevraagde documenten werden wel toegevoegd. Deze offerte is dus onregelmatig”.

Ten slotte wordt in het gunningsverslag betreffende artikel 94 en het vereiste van het vermelden door gevolmachtigden van de volmachtgever(s) voor wie wordt gehandeld bij de offerte van verzoekende partij het volgende opgemerkt:

“Het elektronisch ingediende volmachtdocument werd niet elektronisch ondertekend door de volmachtgever. De offerte is dus niet geldig ondertekend en bijgevolg dus onregelmatig”.

Op het eerste gezicht dient aldus te worden vastgesteld dat in het gunningsverslag zowel bij de toetsing aan artikel 89 als aan artikel 90 slechts verwezen wordt naar artikel 94 met betrekking tot de volmacht en dat als enig motief wordt vermeld dat het elektronisch ingediende volmachtdocument niet elektronisch ondertekend werd door de volmachtgever om welke reden de offerte niet geldig ondertekend zou zijn en dus onregelmatig is.

8.5. In haar nota voert verwerende partij aan dat bij nazicht van het offerteformulier in de eerste plaats niet blijkt dat Ewald Wouters en Jan Dumez handelen krachtens een volmacht en dat bovendien nergens op het offerteformulier staat vermeld in wiens naam zij handelen. Voorts zou zij uit de in bijlage 5 bij de offerte gevoegde documenten niet kunnen afleiden dat de voornoemde Wouters en Dumez door de statutair bevoegde personen werden gemachtigd om verzoekende partij voor dit soort van overeenkomsten te verbinden. Ook zou niet blijken dat hiertoe de nodige bekendmakingen zijn gebeurd in het Belgisch Staatsblad.

Deze motivering door verwerende partij gegeven in haar nota betreft op het eerste gezicht echter een motivering *a posteriori* waarmee geen rekening mag worden gehouden aangezien ze niet blijkt uit de bestreden beslissing, noch uit het administratief dossier.

8.6. Wat het in het gunningsverslag opgenomen motief betreft, betwist verzoekende partij als dusdanig niet dat het volmachtdocument zelf niet elektronisch ondertekend werd door de volmachtgever. Zij voert echter aan dat noch artikelen 89 en 94 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, noch het bestek vereisen dat een volmachtdocument, gehecht aan een elektronische inschrijving, op zijn beurt elektronisch wordt ondertekend en dat bovendien, zelfs indien de Raad van oordeel zou zijn dat zulks vereist is, het niet-elektronisch ondertekenen van de volmacht, die als fotoscan van het origineel werd voorgelegd, geen substantiële onregelmatigheid uitmaakt, die moet leiden tot de (absolute) nietigheid van de offerte en ten slotte, dat deze bijgevolg formele, relatieve onregelmatigheid verwerende partij op onredelijke wijze heeft doen besluiten tot de nietigheidssanctie.

8.7. Op het eerste gezicht dient, in het licht van de hiervoor reeds aangehaalde bepalingen van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 een onderscheid te worden gemaakt tussen, enerzijds, de verplichting inzake de ondertekening van de offerte en, anderzijds, overeenkomstig artikel 94, de verplichting om wanneer de offerte door gemachtigden wordt ingediend, duidelijk in de offerte de volmachtgever of de volmachtgevers te vermelden voor wie wordt gehandeld en het bewijs van volmacht door de gemachtigde.

8.8. Volgens de in het geding zijnde offerte is deze ingediend door de nv Tractebel Engineering, vertegenwoordigd door Ewald Wauters, Senior Project Manager en Jan Dumez, Section Manager. Uit het indieningsrapport en het proces-verbaal van opening van de offertes blijkt dat de offerte en haar bijlagen door beide voornoemden elektronisch gehandtekend werd. Wat betreft het bewijs van volmacht, blijkt dat de offerte een bijlage 5 bevat aangaande de bevoegdheid van de ondertekenaars. Deze bijlage omvat in de eerste plaats een “reglement inzake bevoegdheden van externe vertegenwoordiging van de vennootschap”, goedgekeurd bij beslissing van de raad van bestuur op 14 september 2012. In dit reglement delegeert de raad van bestuur onder meer aan de bestuurders, die gezamenlijk optreden, de bevoegdheid om door middel van een algemeen reglement, bijzondere permanente zogenaamde “functionele” mandaten toe te kennen. Wat het verlenen van diensten betreft, wordt aan Georges Cornet, gedelegeerd bestuurder, samen met Hein Dirix, de bevoegdheid toegestaan om aan één of meerdere personen bijzondere tijdelijke mandaten toe te kennen.

Daarnaast bevat de bijlage tevens een volmacht van 24 september 2012, eindigend op 31 december 2013, waarin Georges Cornet, gedelegeerd bestuurder, samen met Hein Dirix, overeenkomstig voormeld reglement van handtekenbevoegdheden onder meer Ewald Wauters (eerste handtekening) en Jan Dumez (tweede handtekening) inzake het verlenen van diensten aanstellen als gevolmachtigden en waarbij zij gemachtigd worden om “in naam en voor rekening van de Opdrachtgever, samen optredend, alle stukken en documenten met betrekking tot de prospectie, het onderhandelen en sluiten van dienstverlenings-, exploitatie/maintenance- en sleutel op de deur contracten voor de activiteiten van de operationele eenheid ‘Smart & Sustainable Infrastructure’, evenals de aankopen en onderaannemings-, samenwerkings- en

onderzoekscontracten die hierop rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben te ondertekenen tot een bedrag van 300.000 euro, of een gelijkwaardig bedrag in een andere munteenheid”. De volmacht bevat tevens een (ingescande) ondertekening van voormelde Dirix en Cornet.

8.9. Aldus blijkt op het eerste gezicht op voldoende duidelijke wijze uit de offerte dat deze wordt ingediend voor de nv Tractebel Engineering en dat de gemachtigden ondertekenen op grond van een volmacht van 24 september 2012, verleend door voormelde Dirix en Cornet, die hiertoe op hun beurt gemachtigd werden door de raad van bestuur van de nv Tractebel Engineering bij reglement inzake bevoegdheden van externe vertegenwoordiging van de vennootschap van 14 september 2012.

Tevens blijkt bij de offerte een afschrift van de betrokken volmachten te zijn gevoegd.

8.10. De motivering in het gunningsverslag dat het volmachtdocument niet elektronisch werd ondertekend door de volmachtgever en dat enkel om die reden de offerte niet geldig ondertekend zou zijn en deze bijgevolg onregelmatig is, kan op het eerste gezicht niet worden aanvaard.

Verwerende partij blijft immers in de eerste plaats in gebreke aan te geven welke wettelijke of reglementaire bepaling of bepaling uit het bestek aan de inschrijver zou opleggen om de bij de offerte gevoegde volmacht elektronisch te laten ondertekenen door de volmachtgever.

De artikelen 89 en 94 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 voorzien voorts uitdrukkelijk in de mogelijkheid tot indienen van de offerte door gemachtigden. Indien men bij het indienen van de offerte niettemin zou vereisen dat de bij de offerte gevoegde volmacht tevens elektronisch ondertekend wordt door de volmachtgever zelf, lijkt aan de inschrijver aldus *de facto* een mogelijkheid te worden ontnomen waarin de reglementering uitdrukkelijk voorziet, omdat in dat geval de tussenkomst van gemachtigden nutteloos lijkt.

Uit het voorgaande dient dan ook te worden besloten dat er op het eerste gezicht geen sprake lijkt te zijn van een ongeldige ondertekening van de offerte door het gebrek aan elektronische ondertekening van de volmacht door de volmachtgever en dat de bestreden beslissing, waarin de offerte van verzoekende partij om die reden substantieel onregelmatig wordt verklaard, genomen is zonder dat de artikelen 89 en 94 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 correct zijn toegepast.

8.11. Ter terechtzitting deelt verwerende partij mee dat de bestreden beslissing het standpunt van de Inspectie van Financiën volgt. Daaromtrent kan verwerende partij alvast geen stukken voorleggen. Zij blijkt in huidig geding een testcase te zien voor de problematiek van volmachten in een elektronische omgeving. Dit laatste standpunt bevreemdt, nu door haar ook wordt medegedeeld dat zij het contract tussen haar en de gekozen inschrijver reeds heeft gesloten. De betrokken argumenten doen in elk geval geen afbreuk aan de vaststelling dat het enige middel ernstig is.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 1 maart 2013 van het Vlaamse Gewest, door zijn Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Wegen en Verkeer West-Vlaanderen, intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid, betreffende de overheidsopdracht voor aanneming van diensten, getiteld ‘R30 Brugge-studieopdracht voor de opmaak van een visienota voor de herinrichting van de R30 tussen kmpt 4,200 en kmpt 6.940’, gekend onder besteknr. 1M3D8J/12/120, waarbij de offerte van de nv Tractebel Engineering voor deze opdracht als onregelmatig wordt verworpen en de opdracht wordt gegund aan nv Mint.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 april 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest