RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 223.187 van 17 april 2013
in de zaak A. 207.255/XIV-34.700

In zake : XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Peeters
kantoor houdend te 2140 Antwerpen
Plantin & Moretuslei 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 6 december 2012, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 91.068 van 6 november 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 9318 van 7 januari 2013 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 19 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

Het verslag is aan de partijen ter kennis gebracht.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 maart 2013 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Meral Kalin, die loco advocaat Wim Peeters verschijnt voor de verzoeker, en attaché Katrien Allyns, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt op 10 juni 2010 België binnen en verklaart zich op 11 juni 2010 vluchteling. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 31 juli 2012 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 29 augustus 2012 tekent de verzoeker tegen die weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een beschikking van 11 oktober 2012, genomen met toepassing van artikel 39/73, § 1 en § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), wordt aan de partijen meegedeeld dat het niet vereist is dat zij nog mondelinge opmerkingen voordragen, dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure op de in de beschikking aangegeven grond kan worden verworpen en dat de kamer zonder terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen binnen een termijn van 15 dagen na het versturen van de beschikking vraagt om te worden gehoord.

Met een arrest van 6 november 2012 stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met toepassing van artikel 39/73, § 3, van de Vreemdelingenwet de afstand van geding vast omdat geen van de partijen binnen de gestelde termijn zou hebben gevraagd om te worden gehoord. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Uiteenzetting van het middel

4. De verzoeker werpt in een enig middel de schending van artikel 39/73, § 2, van de Vreemdelingenwet op. Hij licht dit als volgt toe:

> "Bij aangetekende brief, door de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verzonden op 12 oktober 2012, werd verzoeker in kennis gesteld van de beschikking van de Voorzitter van de IVde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dd. 11 oktober 2012 genomen in toepassing van artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet. (stuk 4)
>
> Bij schrijven van zijn raadsman dd. 25 oktober 2012 verzocht verzoeker uitdrukkelijk om gehoord te worden, in toepassing van het bepaalde in artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet dd. 15 december 1980. (stuk 2)
>
> Deze brief werd aangetekend, in 1 origineel en 4 voor eensluidend verklaarde afschriften, aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verzonden op 26 oktober 2012.
>
> Op deze datum werd het afgiftebewijs van deze aangetekende zending ter post afgestempeld en aan verzoeker overhandigd. (stuk 3)
>
> Hiermee heeft verzoeker derhalve binnen de door artikel 39/73, §2 van de Vreemdelingenwet voorgeschreven termijn van 15 dagen na het versturen van de beschikking (op 12 oktober 2012) gevraagd om gehoord te worden.
>
> Het bestreden arrest stelt dan ook ten onrechte en foutief vast dat geen van de partijen heeft gevraagd om gehoord te worden binnen de vooropgestelde termijn.
>
> Eveneens ten onrechte werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen toepassing gemaakt van §3 van artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet en de afstand van het geding vastgesteld.
>
> Gelet op het tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen door verzoeker geformuleerde verzoek om gehoord te worden, had toepassing moeten worden gemaakt van artikel 39/73 §§ 4 en 5 van de Vreemdelingenwet.
>
> Door dit niet te doen wordt aan verzoeker de mogelijkheid ontnomen om persoonlijke en met bijstand van zijn raadsman door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te worden gehoord en schendt het bestreden arrest artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet zodat het dient te worden vernietigd.".

Beoordeling

5. Artikel 39/73, § 2 en § 3, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

> "§ 2. Bij beschikking stelt de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter de partijen in kennis dat de kamer zonder een terechtzitting uitspraak zal doen tenzij één van de partijen, binnen een termijn van vijftien dagen na het

versturen van de beschikking, vraagt om gehoord te worden. In de beschikking wordt de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd of verworpen worden. Indien een nota met opmerkingen is ingediend, wordt deze samen met de beschikking medegedeeld.

§ 3. Indien geen der partijen vraagt om te worden gehoord dan worden deze geacht in te stemmen met de in de beschikking opgenomen grond en wordt naargelang het geval de afstand van het geding of de gegrondheid van het beroep vastgesteld.".

Uit het rechtsplegingsdossier van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat de in de voornoemde bepaling bedoelde beschikking van 11 oktober 2012 met een ter post aangetekende brief van 12 oktober 2012 naar de verzoeker werd gestuurd en dat deze laatste op 26 oktober 2012, dit is binnen de 15 dagen na het versturen van de beschikking van 11 oktober 2012, met een ter post aangetekende brief van zijn raadsman een verzoek tot horen heeft ingediend. (stuk 12 van het rechtsplegingsdossier)

Door geen rekening te houden met de brief van verzoekers raadsman van 26 oktober 2012, is het bestreden arrest genomen met miskenning van artikel 39/73, § 2 en §3, van de Vreemdelingenwet. Het enige middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 91.068 van 6 november 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien april tweeduizend dertien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

met bijstand van

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Joris Casneuf **André Beirlaen**