

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 222.985 van 26 maart 2013  
in de zaak A. 201.787/XII-6702**

In zake: de NV MONUMENT VANDEKERCKHOVE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Arnoud Declerck en Séverine Vermeire  
kantoor houdend te 8530 Harelbeke  
Kortrijksesteenweg 387  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIALE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ  
ANTWERPEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Christophe Coen  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Mechelsesteenweg 210a  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 19 september 2011, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 20 juli 2011 van de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Antwerpen, waarbij werd beslist om de offerte van de [nv Monument Vandekerckhove] voor het uitvoeren van de ‘Archeologische opgraving van het terrein gelegen te Lier, Klaplaar (‘Duwijck II’) – fase 2’ als onregelmatig te weren, en de werken toe te wijzen aan de bvba Ghent Archeological Team”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 december 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Séverine Vermeire, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Verwerende partij schrijft een openbare aanbesteding uit voor een overheidsopdracht voor een “Archeologische opgraving te Lier Duwijck II fase 2”.

3.2. Het bestek omschrijft het voorwerp van de opdracht als volgt:

“Fase 2 behelst de opgraving van de resterende weerhouden zones (totaal ca. 5,3 ha). Het betreft rurale nederzettingssporen en –contexten uit (twee fasen van) de ijzertijd, de Romeinse periode en de middeleeuwen. Het betreft onder meer mogelijke spijkers en huisplattegronden, waterputten, greppels, clusters van kuilen en paalkuilen. Ook de opgraving van mogelijke steentijdvindplaatsen wordt in deze fase voorzien.”

Vervolgens bepaalt het bestek wat betreft de kwalitatieve selectiecriteria:

“C. Professionele en technische bekwaamheid

Conform de bijzondere voorschriften van huidig bestek (zie B4 huidig bestek) dienen er twee opgravingsteams en een steentijdteam de opdracht uit te voeren. De teams bestaan uit archeologen en terreinmedewerkers die elk aan bepaalde kwalificaties dienen te voldoen volgens de bijzondere voorschriften van huidig bestek.”

Artikel B.4. van de bijzondere bepalingen van het bestek betreft het personeel van de archeologische teams. Deze bepaling luidt onder meer:

“Tot het projectteam behoort ook één archeoloog die voldoet aan de kwalificaties zoals bepaald in artikel 12 van het archeologiebesluit en die minstens 1 jaar terreinervaring heeft met het onderzoek (opgraving cfr. de gevraagde methode, materiaalkennis en verwerking) van (mesolitische) steentijdsites. Deze persoon bezit voldoende materiaalkennis om het onderzoek kwalitatief te leiden. Deze ervaring is aantoonbaar met het CV. Met het CV van deze archeoloog dient bovendien aangetoond te worden dat hij/zij de resultaten van een (mesolitische) steentijtopgraving probleemloos kan omzetten in deugdelijke rapporten of kwaliteitsvolle publicaties.

Indien een steentijtopgraving vereist is, moet de ‘steentijdarcheoloog’ in kwestie een team rond zich krijgen van één archeoloog die voldoet aan dezelfde kwalificaties als hierboven en vier terreinmedewerkers met archeologische ervaring.”

3.3. Op 15 juli 2011 worden de offertes geopend. Vier inschrijvers hebben een offerte ingediend, onder wie verzoekende partij, die met 1.267.169,84 euro de laagste offerte heeft, en de bvba Ghent Archeological Team (hierna: bvba GATE), die met 1.462.981,00 euro de tweede laagste offerte heeft.

3.4. Op 19 juli 2011 wordt een gunningsverslag opgesteld. Wat de offerte van verzoekende partij betreft wordt het volgende opgemerkt:

“Na nazicht van de offertes, blijkt dat de inschrijver Monument Vandekerckhove niet voldoet aan de selectiecriteria.

In het bestek was bepaald dat de professionele en technische bekwaamheid diende aangetoond te worden door aan te tonen dat de teams beantwoorden aan de kwalificaties vereist door het bestek (B4) en dit door de cv's voor te leggen voor de twee opgravingsteams en het steentijdteam. Op pagina 2 van 'begeleidend schrijven archeologisch onderzoek Duwijn II' stelt de inschrijver Monument Vandekerckhove dat geen van hun archeologen de gevraagde ervaring van minstens 1 jaar met (mesolitische) steentijdsite hebben. Indien een steentijdoopgraving noodzakelijk is, zal de projectleider steentijden en de 2<sup>e</sup> archeoloog steentijd aangetrokken worden via hetzij indiensttreding bij Monument Vandekerckhove, hetzij via onderaanneming/samenwerking met de universiteit van Gent of van Leuven. De inschrijver geeft wel de namen op van 4 jonge archeologen die niet over de vereiste ervaring beschikken die zij mogelijk als terreinmedewerker zal inschakelen. Daar de inschrijver het vereiste cv niet voorlegt voor de projectleider steentijd, toont de inschrijver niet aan dat hij aan de selectiecriteria beantwoordt. De loutere bewering van de inschrijver dat hij zulke archeoloog zal vinden, is niet voldoende. De inschrijving beantwoordt niet aan de vereiste selectiecriteria zoals omschreven in het bestek."

Ook de offertes van twee overige inschrijvers worden om gelijkaardige redenen verworpen. Enkel de offerte van de bvba GATE wordt aanvaard "daar de gevraagde cv's, inclusief archeoloog steentijd, bij de offerte waren gevoegd".

Vervolgens wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen aan de bvba GATE voor een bedrag, na rekenkundig nazicht, van 1.386.750,75 euro, btw inbegrepen.

3.5. Op 20 juli 2011 beslist het directiecomité van verwerende partij om de opdracht toe te wijzen aan de bvba GATE. Dit is de bestreden beslissing.

3.6. Met een aangetekende brief van 20 juli 2011 deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat de opdracht werd toegewezen aan de bvba GATE.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

4.1. In haar memorie van antwoord betoogt verwerende partij dat de raad van bestuur van verzoekende partij niet tijdig zou hebben beslist om voor de Raad van State in rechte te treden tegen de bestreden beslissing.

4.2. In het auditorsverslag wordt deze exceptie niet aanvaard: uit de stukken gevoegd bij het verzoekschrift blijkt wel degelijk dat de raad van bestuur tijdig heeft beslist om in rechte te treden. In haar laatste memorie komt verwerende partij niet terug op de exceptie, zodat zij moet worden geacht die vaststelling niet te betwisten en niet langer op haar exceptie aan te dringen.

#### *V. Onderzoek van de middelen*

##### *A. Eerste middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

5.1. Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 110, § 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’, artikel 15 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ en de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de materiële-motiveringsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekende partij betoogt dat overeenkomstig voornoemd artikel 110, § 2, een offerte kan worden geweerd wegens afwijking van essentiële besteksbepalingen, hetzij wanneer het bestek zelf uitdrukkelijk oplegt dat het toevoegen van bepaalde documenten of stukken ‘op straffe van nietigheid’ is vereist, hetzij wanneer het ontbreken ervan de vergelijking van de offertes op een essentieel punt bemoeilijkt of onmogelijk maakt. Aan geen van beide voorwaarden is hier voldaan.

In het bestek is nergens bepaald dat het toevoegen van het *curriculum vitae* (cv) van een projectleider steentijd voorgeschreven was op straffe van nietigheid. Het gaat dus hoogstens om een relatieve nietigheid. Verwerende partij kan de offerte op grond daarvan enkel weren wanneer aan de hand van deugdelijke motieven wordt aangetoond waarom met de offerte van verzoekende partij geen rekening mocht worden gehouden, gelet op de doelstelling van het niet nagekomen voorschrift.

Volgens verzoekende partij was er om meerdere redenen geen redelijke grondslag om haar offerte te weigeren wegens het ontbreken van het cv van een archeoloog met één jaar ervaring inzake onderzoek van steentijdsites:

- a) een steentijdopgraving was slechts een eventualiteit, het belangrijkste voorwerp van het archeologisch onderzoek betreft opgravingen naar sporen uit de ijzertijd, de Romeinse tijd en de middeleeuwen;
- b) het bestek voorziet in de mogelijkheid van onderaanneming, mits goedkeuring door verwerende partij, verzoekende partij had in het begeleidend schrijven bij haar offerte aangegeven dat zij, indien een steentijdopgraving noodzakelijk zou blijken, dit in onderaanneming zou toevertrouwen aan de universiteit van Gent of Leuven, tenzij intussen een archeoloog steentijd met voldoende ervaring zou zijn aangeworven;
- c) in het kader van een eerdere opdracht voor dezelfde site heeft verzoekende partij een offerte ingediend met quasi identieke bewoordingen wat betreft een projectleider steentijdopgraving; daarover werd toen geen enkele opmerking gemaakt door verwerende partij; verzoekende partij mocht er dan ook op vertrouwen dat de voorgestelde werkwijze (aanwerven of onderaanneming) voor verwerende partij aanvaardbaar was;
- d) drie van de vier inschrijvers hebben geen cv van een archeoloog steentijd bij hun offerte gevoegd, zij hebben de besteksbepalingen dus op dezelfde wijze begrepen.

Verzoekende partij besluit dan ook dat verwerende partij het ontbreken van een cv van een archeoloog steentijd niet mocht kwalificeren als een onregelmatigheid die haar toeliet de offerte van verzoekende partij te weren.

5.2. In de memorie van wederantwoord stelt verzoekende partij dat verwerende partij ten onrechte in de memorie van antwoord poogt om de beoordeling van de geschiktheid van de inschrijvers – de kwalitatieve selectie – te mengen in het debat betreffende de beoordeling van de regelmatigheid van de offerte. De professionele en technische bekwaamheid van verzoekende partij kan niet ter discussie worden gesteld.

Verzoekende partij benadrukt dat het uitvoeren van een opgraving steentijd een eventualiteit is en dat verwerende partij onmogelijk in de selectiefase een inschrijver kan weren omdat hij niet de vereiste kwalificaties aantoont van een onderaannemer waarop slechts een beroep zal worden gedaan indien deze eventualiteit zich zou voordoen.

Ook als het beweerde verzuim inzake het niet bijvoegen van een cv archeoloog steentijd gekwalificeerd wordt als een tekortkoming aan een selectie criterium, dient nog steeds te worden onderzocht of het gaat om een inbreuk op een essentiële besteksbepalingsbepaling zoals bedoeld in artikel 110, § 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996, om op grond daarvan te beslissen of het gaat om een substantiële onregelmatigheid. Verwerende partij heeft in het gunningsverslag overigens niet beweerd dat verzoekende partij kwalitatief onbekwaam zou zijn om de opdracht uit te voeren, zij heeft enkel het niet bijvoegen van een document vastgesteld.

### *Beoordeling*

6.1. Verzoekende partij ontwikkelt het eerste middel vanuit de veronderstelling dat haar offerte onregelmatig werd verklaard met toepassing van artikel 110, § 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996.

Uit het gunningsverslag blijkt evenwel dat dit niet het geval is: verzoekende partij werd niet geselecteerd om de opdracht uit te voeren omdat zij niet voldeed aan de in het bestek gestelde selectiecriteria. Dit heeft in beginsel niet te maken met de regelmatigheid van haar offerte, element dat pas aan bod

komt in het op de selectiefase volgende onderzoek naar de regelmatigheid van de offertes.

In zoverre het middel berust op de schending van bepalingen en beginselen met betrekking tot het vraagstuk van de regelmatigheid van de offertes, mist het middel dan ook feitelijke grondslag.

6.2. Hoewel het uitvoeren van een steentijdropgraving niet op voorhand vast ligt en afhangt van het bestaan van dergelijke vindplaatsen op de te onderzoeken site, vereisen de selectiecriteria in het bestek via artikel B.4. toch dat het projectteam reeds *ab initio* ook één archeoloog omvat met minstens één jaar ervaring inzake het onderzoek van steentijdsites. Het bestek laat niet toe dat deze archeoloog pas later wordt aangetrokken, al dan niet via onderaanneming.

Verzoekende partij betwist niet dat zij geen cv van een dergelijke archeoloog bij haar offerte heeft gevoegd en dat een archeoloog steentijd dus geen deel uitmaakte van het initieel door haar voorgestelde projectteam. Verzoekende partij werd om deze reden niet geselecteerd: het voorgestelde team voldeed niet aan de selectievereisten. In tegenstelling tot wat zij betoogt werd zij niet geweerd louter omdat zij geen cv bijvoegde.

6.3. Het feit dat verwerende partij in het kader van een eerdere opdracht – ten onrechte zo lijkt het – verzoekende partij toch selecteerde hoewel zij geen archeoloog steentijd in haar projectteam had opgenomen, belet niet dat verwerende partij in het kader van een nieuwe gunningsprocedure deze tekortkoming alsnog opmerkt en dienovereenkomstig en in overeenstemming met de selectiecriteria van het bestek beslist om verzoekende partij niet te selecteren.

Het feit dat twee overige inschrijvers evenmin een archeoloog steentijd hadden opgenomen in hun projectteam en dus evenzeer niet voldeden aan de selectiecriteria doet aan het voorgaande geen afbreuk.

6.4. In de mate dat verzoekende partij kritiek lijkt uit te oefenen op de opportuniteit van de besteksbepalingen inzake de selectiecriteria merkt de Raad van State op dat de keuze van de verwerende partij om de inschrijvers te

verplichten *ab initio* in hun projectteam een archeoloog steentijd op te nemen, behoort tot de ruime discretionaire bevoegdheid dienaangaande van de aanbestedende overheid; verzoekende partij toont niet aan dat deze optie de perken van een redelijke bevoegdheidsuitoefening te buiten gaat. Ook wordt er op andere plaatsen in het bestek aandacht besteed aan archeologisch onderzoek met betrekking tot de steentijd.

6.5. Het middel is niet gegrond.

#### *B. Tweede middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

7.1. Verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’.

Een beslissing om de laagste inschrijver te weren wegens een vermeende onregelmatigheid van zijn offerte moet formeel worden gemotiveerd. Volgens verzoekende partij moet de betrokken inschrijver op grond van de motieven opgenomen in de gunningsbeslissing in staat zijn met kennis van zaken te oordelen over de legaliteit ervan. Aan de vereiste formele motivering is enkel voldaan als in de bestreden beslissing zelf de concreet omschreven motieven ervan terug te vinden zijn. De beslissing kan verwijzen naar andere documenten, maar dit vereist dat de betrokkene voordien of tegelijk kennis krijgt van de inhoud van deze documenten, dat deze documenten zelf afdoende gemotiveerd zijn en dat geen daarmee strijdige stukken voorhanden zijn.

Hier is niet aan deze vereisten voldaan. In de beslissing van het directiecomité zelf valt geen enkele motivering te bespeuren. Er wordt in deze beslissing melding gemaakt van een gunningsverslag, maar zonder dat de motivering daarvan wordt overgenomen. Er wordt op geen enkele wijze gemotiveerd waarom het ontbrekende cv voor een mogelijke steentijdopgraving verwerende partij zou noodzaken de offerte te weren. Evenmin wordt verklaard

waarom identiek dezelfde werkwijze bij de eerdere aanbesteding wel werd aanvaard.

7.2. In de memorie van wederantwoord betoogt verzoekende partij dat de loutere verwijzing in de bestreden beslissing naar het gunningsverslag niet volstaat, het gunningsverslag wordt immers niet uitdrukkelijk onderschreven door verwerende partij.

Voorts ontbreekt elke motivering met betrekking tot de vraag of het gaat om een inbreuk op een essentiële besteksbepaling, die in voorkomend geval als een substantiële onregelmatigheid had moeten worden gekwalificeerd.

7.3. In haar laatste memorie merkt verzoekende partij nog op dat in het haar meegedeelde uittreksel uit de gunningsbeslissing het directiecomité niet verwijst naar een gunningsverslag in bijlage.

### *Beoordeling*

8.1. Verzoekende partij steunt dit middel op de schending van de formele-motiveringsplicht zoals besloten in artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991. De motivering in de bestreden beslissing moet, teneinde te voldoen aan deze bepalingen, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. Zoals verzoekende partij ook zelf opmerkt moet die motivering afdoende zijn, teneinde haar in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht haar ter beschikking stelt.

Deze doelstelling van de formele-motiveringsplicht blijkt hier te zijn bereikt: verzoekende partij weet waarom zij niet werd geselecteerd, zoals ook blijkt uit haar kritieken op haar niet-selectie in het eerste middel.

In de mate dat verzoekende partij in dit middel argumenten uit het eerste middel herneemt, wordt verwezen naar de beoordeling van dat middel.

8.2. Voorts bespreekt de bestreden beslissing zoals gevoegd bij het administratief dossier uitdrukkelijk de selectie van de inschrijvers. Hierbij verwijst de bestreden beslissing uitdrukkelijk naar het gunningsverslag en sluit zich hier eveneens uitdrukkelijk bij aan:

“Zoals beschreven in het aanbestedingsverslag (zie bijlage die integraal deel uitmaakt van huidige beslissing) voldoet enkel GATE uit Bredene aan alle gestelde voorwaarden. De andere 3 offranden worden niet toegelaten en uitgesloten uit de aanbesteding.

[...]

Beslissing: Het directiecomité volgt het advies gegeven in het aanbestedingsverslag en op basis van de motieven vermeld in het aanbestedingsverslag, gunt zij de opdracht aan GATE uit Bredene voor € 1.386.750,75 (incl. btw).”

Ten overvloede kan worden vastgesteld dat het gunningsverslag *in extenso* werd gevoegd bij het uittreksel uit de bestreden beslissing zoals bezorgd aan verzoekende partij, zoals blijkt uit de stukken die zij bij haar verzoekschrift had gevoegd.

8.3. De formele-motiveringsplicht is dan ook niet geschonden. Het middel is niet gegrond.

### *C. Derde middel*

#### *Uiteenzetting van het middel*

9.1. Verzoekende partij betoogt dat de bestreden beslissing niet op regelmatige wijze werd genomen door het daartoe bevoegde orgaan van verwerende partij.

Verwerende partij beweert in de bestreden beslissing dat haar raad van bestuur machtiging zou hebben verleend aan het directiecomité om de opdracht te gunnen. Deze beslissing van de raad van bestuur wordt echter niet meegedeeld, zodat geen bewijs voorligt. Bovendien is deze bevoegdheidsdelegatie onregelmatig want in strijd met de statuten van verwerende partij.

Verzoekende partij verwijst hierbij naar artikel 8 van de statuten van verwerende partij waarin een delegatie van bevoegdheid door de raad van bestuur aan het directiecomité niet wordt vermeld. De raad van bestuur mocht het directiecomité dus niet machtigen om de bestreden beslissing te nemen.

Voorts blijkt dat het directiecomité niet daadwerkelijk heeft vergaderd. Twee van de drie leden van het comité hebben hun akkoord met de bestreden beslissing per e-mail bevestigd. Er kan worden aangenomen, aldus verzoekende partij, dat zij dan ook geen kennis hebben genomen van het volledige dossier en alle offertes, laat staan dat er collegiaal zou zijn beraadslaagd over een motivering van de beslissing.

9.2. In de memorie van wederantwoord erkent verzoekende partij dat verwerende partij een machtigingsbeslissing van de raad van bestuur aan het directiecomité heeft voorgelegd, doch blijft zij bij haar standpunt dat deze delegatie niet regelmatig is en indruist tegen de statuten van verwerende partij.

Voorts merkt verzoekende partij nog op dat, nu er geen geldige vergadering van het directiecomité heeft plaatsgevonden, alles er op wijst dat de directeur van verwerende partij alleen handelend de bestreden beslissing heeft genomen.

9.3. In haar laatste memorie handhaaft verzoekende partij haar argumenten. Zij wijst er op dat, overeenkomstig artikel 9 van de statuten van verwerende partij, het directiecomité enkel bevoegd is voor taken van dagelijks bestuur. Het gunnen van een overheidsopdracht ter waarde van bijna 1.400.000 euro is geen daad van dagelijks bestuur.

Blijkens de website van verwerende partij bestaat het directiecomité overigens uit vijf leden, in de bestreden beslissing blijken enkel twee leden hun akkoord te verlenen met de gunning.

### *Beoordeling*

10.1. Verwerende partij legt bij de memorie van antwoord het delegatiebesluit voor. Het directiecomité blijkt uitdrukkelijk te zijn gemachtigd door de raad van bestuur om de kwestieuze opdracht te gunnen.

Artikel 8 van de statuten van verwerende partij betreft de bevoegdheid van de raad van bestuur. Artikel 9 van de statuten voorziet in het bestaan van een directiecomité. De bevoegdheden van dit comité worden omschreven in artikel 9, § 2:

#### “§ 2. Bevoegdheden

Het directiecomité is gelast met het dagelijks bestuur en de spoedeisende maatregelen. Het oefent de bevoegdheden uit die de raad van bestuur delegeert.”

In tegenstelling tot wat verzoekende partij aanvoert laten de statuten aldus wel degelijk toe dat de raad van bestuur bepaalde taken delegeert aan het directiecomité naast de bevoegdheid van het directiecomité voor de taken van dagelijks bestuur.

10.2. Uit de bestreden beslissing blijkt dat het directiecomité digitaal heeft vergaderd op 19 en 20 juli 2011. Uit de stukken hieromtrent gevoegd bij het administratief dossier blijkt dat de stemgerechtigde leden van het directiecomité op 19 juli 2011 per e-mail in het bezit werden gesteld van een schriftelijke toelichting, het proces-verbaal van opening van de offertes, het gunningsverslag en het rekenkundig nazicht. Zij hebben deze stukken dan ook kunnen betrekken in hun besluitvorming, in tegenstelling tot wat verzoekende partij aanvoert. Zoals verzoekende partij overigens zelf erkent verklaren vervolgens twee van de drie leden van het directiecomité zich akkoord met de gunningsbeslissing, zodat niet kan worden aanvaard dat de directeur alleen zou hebben gehandeld bij het nemen van de gunningsbeslissing. De statuten van verwerende partij bepalen in artikel 9, § 5, overigens dat “de beslissingen [van het directiecomité] worden genomen bij gewone meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen”.

Verzoekende partij voert voorts niet aan waarom een digitale beraadslaging onwettig zou zijn. De statuten van verwerende partij sluiten dit alvast niet uit en verzoekende partij voert niet aan welke andere bepaling dit zou verbieden.

In tegenstelling tot wat verzoekende partij in de laatste memorie nog betoogt blijkt uit artikel 9, § 1, van de statuten van verwerende partij dat het directiecomité wel degelijk uit drie stemgerechtigde leden bestaat en niet uit vijf. Verzoekende partij toont niet aan dat dit anders is.

10.3. Aldus is niet aangetoond dat de bestreden beslissing werd genomen door een daartoe niet bevoegd orgaan, noch dat dit orgaan niet geldig was samengesteld of op ongeldige wijze beraadslaagde. Het middel is dan ook niet gegrond.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 maart 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Dierk Verbiest,        | kamervoorzitter, |
| Geert Van Haegendoren, | staatsraad,      |
| Pierre Barra,          | staatsraad,      |
| bijgestaan door        |                  |
| Frank Bontinck,        | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Dierk Verbiest**