

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.835 van 12 maart 2013
in de zaak A. 208.153/XII-7286**

In zake:

1. Peter MERTENS
2. Maria BRANDERS
3. Mohamed CHEBAA AMIMOU
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pierre Robert
kantoor houdend te 1030 Brussel
Eugène Smitsstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carmenta Decordier en Anneleen De Meu
kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
Harlekijnstraat 9

I. Voorwerp

1. De vordering, per fax ontvangen op 7 maart 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 25 februari 2013 van de gemeenteraad van de stad Antwerpen tot goedkeuring van het retributiereglement op de inschrijving van nieuwkomers van vreemde origine.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 maart 2013, om 16.00 uur.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pierre Robert, die verschijnt voor verzoekers en advocaat Anneleen De Meu, die in eigen naam en loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

Standpunt van verzoekers

3. Verzoekers stellen de vordering in hun hoedanigheid van gemeenteraadslid in. Zij menen als zodanig van het vereiste belang te doen blijken omdat “bij gebrek aan belang, geen enkele derde een ontvankelijk annulatieberoep tegen de beslissing kan instellen”. Meer bepaald zou “elkeen welke een annulatieberoep indient pas een belang [...] kunnen hebben na 1 mei 2013 wanneer het reglement van toepassing wordt”. Op dat ogenblik, evenwel, zal de termijn om een verzoek tot nietigverklaring, laat staan nog een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen, verstreken zijn.

Beoordeling

4. Het bestreden reglement heft een retributie ten laste van wie een eerste inschrijving te Antwerpen vraagt hetzij als nieuwe inwoner van vreemde origine, hetzij in het kader van een procedure gezinshereniging, hetzij na regularisatie.

In principe komen deze geadresseerden in aanmerking om als een belanghebbende bij een annulatieberoep tegen het reglement te worden beschouwd.

5. Dat op het moment waarop het retributiereglement ingaat, namelijk 1 mei 2013, niemand van hen nog tijdig een annulatieberoep zal kunnen instellen, is onjuist.

Het bestreden reglement is op 5 maart 2013 ter bekendmaking aan het stadhuis te Antwerpen aangeplakt geworden, zodat de laatste nuttige dag voor het indienen van een beroep tegen het reglement (maandag) 6 mei 2013 is.

6. Bovendien is het al te boud om aan te nemen dat de voormelde geadresseerden van het retributiereglement, vóór 1 mei 2013 van geen enkel belang bij een vordering tot nietigverklaring en schorsing van het reglement kunnen doen blijken.

Zoals de Raad van State nog in zijn arrest nr. 220.244 van 10 juli 2012 in herinnering bracht, wordt het belang bij het bestrijden van een reglement traditioneel eerder soepel behandeld. Ook reeds de dreiging om binnen afzienbare tijd aan de retributie te worden onderworpen, kan van aard zijn in hoofde van de voormelde geadresseerden een voldoende belang te verantwoorden.

7. Verzoekers geven het impliciet zelf toe. In hun uiteenzetting van de uiterst dringende noodzakelijkheid noemen zij het immers niet meer dan “logisch dat wie [...] als een ‘nieuwkomer van vreemde origine’ gevisieerd wordt, nu reeds zal overwegen of zal besluiten zich niet in Antwerpen te willen vestigen”.

Met andere woorden staven verzoekers de hoogdringendheid van hun vordering tot schorsing mede door het effect dat de tenuitvoerlegging van het retributiereglement vanaf 1 mei 2013 nu al vooruitwerpt in hoofde van de nieuwkomers van vreemde origine die normaal – zonder het bestreden reglement – zich te Antwerpen zouden hebben willen inschrijven. Het is dan niet consistent om te doen gelden dat diezelfde nieuwkomers, indien zij zich zelf tot de Raad van State zouden hebben gewend, zonder belang zouden worden verklaard.

8. Verzoekers maken niet aannemelijk dat zij te dezen in het geval verkeren waarin hun als gemeenteraadslid, zeer uitzonderlijk, het vereiste belang wordt toegemeten omdat, zo niet, de handeling buiten het bereik van de Raad van State zou vallen wegens ontstentenis van enige, belanghebbende derde.

De door verwerende partij opgeworpen exceptie van gebrek aan belang komt gegrond voor. Er is reden om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid als onontvankelijk af te wijzen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. Verzoekers worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 525 euro, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 maart 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.
De griffier	De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust