

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.766 van 7 maart 2013
in de zaak A. 205.879/XII-7030**

In zake: de BVBA ARCHITECTURE & CONSULTING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Buekens
kantoor houdend te 1731 Zellik
Noorderlaan 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 augustus 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 31 mei 2012 waarbij beslist wordt “om de dienstenopdracht voor een extern adviseur in de gerechtelijke expertise naar de gebreken van het zwembad Puyenbroeck te gunnen aan de NV ABETEC uit Dendermonde, en van de impliciete beslissing om de dienstenopdracht niet aan verzoekster te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 2 november 2012.

Op 18 januari 2013 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende

partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 februari 2013.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Simon Durinckx, die verschijnt voor de verzoekende partij, en jurist Eric Torrekens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het

genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Ter terechtzitting ontkent verzoekende partij bij monde van haar raadsman niet dat geen memorie van wederantwoord is ingediend. Zij wijt dit aan een misverstand binnen het advocatenkantoor, waarbij is gewacht op mededeling van het administratief dossier tussen advocaten.

Aangezien krachtens artikel 6, § 2, van de voormelde wetten op de Raad van State, het administratief dossier ter griffie van de Raad van State wordt neergelegd, wat te dezen onbetwist en tijdig is gebeurd, kan de argumentatie van verzoekende partij de toepassing van voormeld artikel 21 niet tegengaan.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 maart 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest