

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.761 van 7 maart 2013
in de zaak A. 204.953/VII-38.528.**

In zake : 1. Guy VANHOUCKE
 2. Ann VERKEST
 3. Olivier CASTELAIN
 4. Ariane SAVERYS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Erika Rentmeesters
 kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
 Vijfstraten 57
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :
de BVBA EDISON ENERGY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ive Van Giel en tevens door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 mei 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur

en Cultuur van 22 maart 2012 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 8 september 2011, houdende het verlenen aan de BVBA Edison Energy van de milieuvergunning voor de exploitatie van een windturbinepark met drie windturbines, gelegen aan de Herkstraat en de Eekhoekstraat te Belsele, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd, mits een aantal wijzigingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 16 augustus 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 februari 2013.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erika Rentmeesters, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ive Van Giel, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 12 mei 2011 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van drie windturbines aan de Herkstraat en de Eekhoekstraat te Belsele. Deze zouden worden geplaatst in agrarisch gebied, in de nabijheid van de autoweg E17.

3.2. Op 8 september 2011 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde vergunning.

3.3. Tegen die beslissing wordt administratief beroep ingesteld door een aantal bewoners en/of eigenaars uit de omgeving, waaronder de huidige verzoekende partijen.

3.4. Op 22 maart 2012 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur het beroep gedeeltelijk gegrond en bevestigt zij de door de deputatie verleende vergunning, mits een aantal wijzigingen van de bijzondere vergunningsvoorwaarden.

Dit is het thans bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De tussenkomende partij werpt op dat de verzoekende partijen niet op voldoende concrete wijze aantonen dat zij tengevolge van de geplande inrichting geluids- of visuele hinder zullen ondervinden en dat zij dan ook niet aannemelijk maken over een voldoende zeker en persoonlijk belang te beschikken bij het voorliggende annulatieberoep. De tussenkomende partij voert in dat verband aan dat de verzoekende partijen op respectievelijk 650 en 1.050 meter afstand van de geplande inrichting wonen en dat volgens de rechtspraak van de Raad van State personen die op ruime afstand (800 meter) van een windturbineproject wonen concreet dienen aan te tonen waarom zij hinder zouden kunnen ondervinden van die exploitatie, zoals visuele hinder, geluidshinder, slagschaduw of flikkereffect. Wat geluidshinder betreft, merkt de tussenkomende partij op dat de woningen van de verzoekende partijen niet zijn gelegen binnen de perimeter rond de geplande inrichting waarin geluidshinder zou kunnen optreden en dat zij er geen belang bij hebben aan te voeren dat de mogelijke geluidshinder binnen een straal van 250 meter rondom de inrichting onvoldoende werd onderzocht, aangezien hun woningen zich niet in die zone bevinden. Wat visuele hinder betreft, wijst de tussenkomende partij opnieuw op de afstand van de geplande inrichting tot de woningen van de verzoekende partijen, op de schuine inplanting van de windturbines tegenover die woningen, op het gebrek aan bewijs van enig uitzicht op de turbines van aan voormelde woningen en op de aanwezigheid in de onmiddellijke omgeving van die woningen van de lijninfrastructuur van de E17, van bossen en van verscheidene hoogspanningslijnen en -pylonen, die zich op kortere afstand bevinden dan de geplande inrichting, waaronder twee hoogspanningslijnen op ongeveer 100 meter van de bedoelde woningen.

5. De verzoekende partijen repliceren in hun laatste memorie dat de afstand tussen de eigendom van de eerste en de tweede verzoekende partij en de

geplande inrichting slechts 430 meter bedraagt en dat uit bijgevoegde foto's blijkt dat er nauwelijks hoogstammige bomen aanwezig zijn die het zicht van aan hun woning op de achterliggende velden en dus op de windturbines zouden belemmeren. Ook stellen zij dat de afstand van de eigendom van de derde en de vierde verzoekende partij tot de geplande inrichting minder dan 1.000 meter bedraagt en dat ook hier sprake is van een open zicht op de windturbines. Voorts voeren zij aan dat de windturbines wel degelijk zichtbaar zullen zijn, nu zij door hun hoogte boven alle andere constructies, de hoogspanningslijn en de bossen zullen uitsteken, dat de aanwezige bomen tijdens de wintermaanden het zicht niet zullen ontnemen, aangezien de begroeiing uit loofbomen bestaat, die minstens vijf maanden per jaar geen bladeren hebben, dat de aantasting van het landschap door de reeds aanwezige hoogspanningspalen geen afbreuk doet aan hun belang en overigens voor de eerste en de tweede verzoekende partij nauwelijks zichtbaar is, dat hun belang er precies in is gelegen te verhinderen dat het open en waardevol landschap, aangeduid als relictzone wegens de vergezichten, verder wordt aangetast door een hoge en dominante installatie en dat de vergunningverlenende overheid hun belang ten slotte aanvaard heeft, door het administratief beroep ontvankelijk te verklaren.

Beoordeling

6. Geconfronteerd met het betoog van de tussenkomende partij en met de bevindingen van het auditorsverslag, hebben de verzoekende partijen in hun laatste memorie op overtuigende wijze aangetoond dat zij in dezen over het vereiste belang beschikken bij hun annulatieberoep.

De afstand tussen hun eigendommen en de geplande vestiging van de windturbine, alsmede het klaarblijkelijk meer open karakter van het landschap, zijn van aard om aan te nemen dat zij mogelijk zouden kunnen worden gehinderd door de geplande uitbating, zodat hen het vereiste belang in dezen niet kan worden ontzegd.

V. Heropening van de debatten

7. Het auditoraatsverslag is beperkt tot het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep. Er is grond om de debatten te heropenen en om het onderzoek van de zaak voort te zetten.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aan te wijzen lid van het auditoraat om het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven maart tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin