

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.736 van 5 maart 2013
in de zaak A. 203.235/X-14.988.**

In zake : 1. de n.v. GEYSEN HANDELSONDERNEMING
 2. de n.v. VEJOPIROX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Cies Gysen
 kantoor houdend te 2800 MECHELEN
 Antwerpsesteenweg 18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Vernailen
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de n.v. VIA-INVEST VLAANDEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Brusselstraat 59
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Barteld Schutyser
kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
Louizalaan 106

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 januari 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 11 augustus 2011 van de Vlaamse minister

van Mobiliteit en Openbare Werken houdende de onteigening ten algemene nutte waarbij machtiging tot onteigening wordt verleend volgens plan 16 DA G 020152 01 van onroerende goederen gelegen in de gemeente Westerlo met het oog op de realisatie van de Kempische Noord-Zuidverbinding, inzonderheid de herinrichting van de N19 tussen de A13 en de grens Geel te Westerlo Oevel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 14 maart 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 maart 2013.

Wnd. kamervoorzitter Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Liesbeth Peeters, die loco advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Christophe Smeyers, die loco advocaat Sven Vernailen verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Alexia Vervisch, die loco advocaten Els Empereur en Barteld Schutyser verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Bevoegdheid van de Raad van State

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

In casu hebben de respectieve raadslieden van de verwerende en de tussenkomende partijen aan de Raad van State meegedeeld dat de gerechtelijke onteigeningsprocedure voor de Vrederechter van het kanton Westerlo werd ingeleid. De vrederechter sprak zich uit in het vonnis dat dateert van 4 juni 2012, waarbij het verzoek tot onteigening werd afgewezen.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

4. Gezien de omstandigheden past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf maart 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Pierre Lefranc