

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.620 van 26 februari 2013
in de zaak A. 204.483/XIV-34.151**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
 de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
 Armoedebestrijding
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Antwerpsesteenweg 59 B
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

XXX
wonende te 1800 Vilvoorde
Mechelsesteenweg 418

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 17 april 2012 (griffiestempel), strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 77.131 van 13 maart 2012 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 8443 van 7 mei 2012 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure teneinde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 december 2012 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carmenta Decordier, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verweerder dient op 10 februari 2011 een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie.

Op 8 juli 2011 neemt de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid in hoofde van de verweerder een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

De verweerder stelt op 26 september 2011 tegen deze beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt in een arrest van 13 maart 2012 dat het loutere feit dat de artikelen 40bis en 40ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) in werking zijn getreden geen invloed heeft op het actuele belang en hij heropent de debatten en verwijst de zaak naar de algemene rol. Dit is het bestreden arrest.

Met een arrest van 24 mei 2012 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. In het auditorsverslag wordt ambtshalve de niet-ontvankelijkheid van het cassatieberoep tegen het bestreden arrest opgeworpen, vooreerst omdat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich met het bestreden arrest slechts voorlopig over het vereiste belang heeft uitgesproken en de verzoekende partij de vaststelling van het gebrek aan belang bij het beroep tot nietigverklaring van de huidige verweerder dus pas na een eindbeslissing kan bekomen, en vervolgens omdat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 24 mei 2012 het beroep tot nietigverklaring heeft verworpen, zonder dat de verweerder er nadien cassatieberoep tegen heeft aangetekend, zodat de aanvankelijk bestreden beslissing definitief is geworden.

4.2. In het bestreden arrest is eerst gesteld dat de huidige verweerder in beginsel geen belang meer had bij zijn beroep tot nietigverklaring tegen de aanvankelijk bestreden beslissing voor wat betreft de weigering van verblijf. Het valt niet in te zien welk belang de verzoekende partij heeft om die vaststelling met een cassatieberoep aan te vechten.

Vervolgens is in het bestreden arrest gesteld dat het (na heropening der debatten) de aangewezen kamer toekomt te onderzoeken of de huidige verweerder over het vereiste belang beschikt voor wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten. Daarover is in het bestreden arrest dus nog geen uitspraak gedaan. De verzoekende partij kan hetgeen zij met het cassatieberoep nastreeft, zijnde de vaststelling dat de huidige verweerder geen belang heeft bij de nietigverklaring van de aanvankelijk bestreden beslissing, dus niet bekomen vermits de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen daarover nog uitspraak zou moeten doen na de heropening der debatten en de verwijzing van de zaak naar de algemene rol.

Ten slotte blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen na de heropening der debatten inmiddels een eindarrest nr. 81.693 van 24 mei 2012 heeft uitgesproken, waarmee de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring van de huidige verweerder tegen de aanvankelijk bestreden beslissing zijn verworpen. Tegen dit eindarrest is geen cassatieberoep aangetekend, zodat de aanvankelijk bestreden beslissing

definitief is geworden. Daarom heeft de verzoekende partij geen belang meer bij haar cassatieberoep tegen het bestreden (tussen)arrest.

Ter terechtzitting stelt de verzoekende partij dat haar cassatieberoep ontvankelijk was doch zij betwist niet dat zij er inmiddels geen belang meer bij heeft. Vermits het belang gedurende het hele verloop van de cassatieprocedure dient te blijven bestaan tot op het ogenblik van de uitspraak en er thans alleszins geen belang meer bestaat, zoals uit het bovenstaande blijkt, is het cassatieberoep niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig februari tweeduizend dertien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen