

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.613 van 25 februari 2013
in de zaak A. 203.531/X-15.003.**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart De Becker
 kantoor houdend te 8500 KORTRIJK
 Loofstraat 39
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Declercq
 kantoor houdend te 3000 LEUVEN
 J.P. Minckelersstraat 33
 bij wie woonplaats wordt gekozen

De verzoekende partij in tussenkomst :

 de SAS CARGILL FRANCE, vennootschap naar Frans recht,
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jan Stijns
 kantoor houdend te 3001 LEUVEN
 Philipssite 5, Ubicenter
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 februari 2012, strekt tot de
nietigverklaring van :

1. het besluit van 10 november 2011 van de Vlaamse regering houdende
definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
“Historisch gegroeid bedrijf ‘Cargill Malt’ te Herent”, bij uittreksel in het
Belgisch Staatsblad bekendgemaakt op 7 december 2011, en

2. het besluit van 26 maart 2008 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende afgifte van een gedeeltelijk positief planologisch attest aan het bedrijf Cargill Malt in de gemeente Herent.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 februari 2013.

Wvd. kamervoorzitter Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Dewilde, die loco advocaat Bart De Becker verschijnt voor de verzoekster, advocaat Leen Vanbrabant, die loco advocaat Phippe Declercq verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tina Merckx, die loco advocaat Jan Stijns verschijnt voor de verzoekende partij in tussenkomst, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot tussenkomst

3. Met een verzoekschrift van 30 januari 2013 heeft de vennootschap naar Frans recht SAS Cargill France gevraagd om in het geding te mogen tussenkomen.

4. Overeenkomstig artikel 21bis, § 1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen degenen die belang hebben bij de oplossing van de zaak er in tussenkomen en moet de eis tot tussenkomst worden ingediend ten laatste binnen dertig dagen na ontvangst van het bericht waarmee de hoofdgriffier het beroep ter kennis heeft gebracht, en kan, bij ontstentenis van kennisgeving, een latere tussenkomst worden toegelaten voor zover deze tussenkomst de procedure op generlei wijze vertraagt.

5. Als rechtsopvolgster van de begunstigde van het tweede bestreden besluit maakt de verzoekende partij in tussenkomst niet aannemelijk dat het voor haar niet mogelijk was om eerder in de procedure tussen te komen.

Het verzoekschrift tot tussenkomst, ingediend daags voor de terechtzitting, is laattijdig en bijgevolg onontvankelijk.

IV. Feiten

6. Het bedrijf Cargill Malt maakt deel uit van een internationaal concern, met in België een achttal afdelingen, verspreid over negen locaties. De vestiging in Herent doet dienst als mouterij en daarnaast zijn ook het centrale laboratorium, het ontwikkelings- en researchcentrum en een deel van de managerszetel van het bedrijf en een containerterminal in functie van vervoer over water er gevestigd.

Het bedrijf kent haar oorsprong in de 19de eeuw en was oorspronkelijk gevestigd in het centrum van Leuven, maar is omwille van uitbreidingsbeperkingen in 1967 verhuisd naar de huidige locatie te Herent, langs het kanaal Leuven-Dijle.

De site, ongeveer 3,86 hectare groot, kent daarbij een erg intensief ruimtegebruik, bestaande uit hoge silogebouwen en een brouwerijtoren die omgeven worden door opslagloodsen, werkplaatsen, laboratoria, administratieve en technische gebouwen allerhande. Langs het kanaal is een zone ingericht in functie van containeroverslag. Tevens bevindt zich een waterzuiveringsinstallatie op het terrein. De niet bebouwde delen van de site doen dienst als circulatieruimte en groeninrichting. Zo goed als de gehele oppervlakte is verhard, enkele kleinere zones uitgezonderd die aangelegd zijn als gazon. De gebouwen zijn doorgaans opgetrokken in beton. Rond de bedrijfssite is een bufferzone aangelegd, behalve aan de noordelijke zijde, ter hoogte van de Zijpstraat, waar momenteel geen vorm van buffer aanwezig is. Langs deze zijde wordt de site van Cargill ontsloten via een aparte toegang voor vracht- en autoverkeer. Hier is, aansluitend op het bureelgebouw, ook een kleine parking aanwezig voor circa 30 wagens.

7. Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan Leuven is het bedrijfsterrein gelegen in industriegebied, buffergebied en agrarisch gebied. Het industriegebied is nagenoeg volledig benut. Het bureelgebouw is deels gelegen in het buffergebied errond.

Het is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

8. De huidige basismilieuvergunning voor de inrichting werd op 4 januari 1996 verleend door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant. Zij loopt tot 4 januari 2016.

Nadien zijn meerdere vergunningen tot uitbreiding en wijziging van de bestaande inrichting verleend.

9. Bij arrest nr. 217.681 van 2 februari 2012 heeft de Raad van State het besluit van 23 november 2009 van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur vernietigd “waarbij de beroepen ingediend tegen de beslissing

van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 23 april 2009, houdende het verlenen aan Cargill Malt (...) van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een mouterij, gedeeltelijk gegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd mits wijziging van de opgelegde bijzondere exploitatievoorwaarden”.

10. Op 21 februari 2007 dient Cargill Malt Herent, onderdeel van Cargill France SAS, bij de gedelegeerde planologische ambtenaar een aanvraag in tot het verkrijgen van een planologisch attest.

Met dit planologisch attest wil het bedrijf op korte termijn de bestaande mouterij uitbreiden, een nieuwe vlakke mouterij oprichten, de bestaande containerterminal uitbreiden, een nieuwe waterzuiveringsinstallatie aanleggen en het jaagpad langs het kanaal verder omleggen. Op lange termijn heeft het bedrijf geen plannen die extra ruimte zullen innemen, enkel een eventuele verhoging van de productiecapaciteit binnen de bestaande installaties.

De aanvraag heeft betrekking op de bedrijfssite te Herent, Zijpstraat 155.

11. De gedelegeerde planologische ambtenaar verklaart het dossier volledig en ontvankelijk op 23 maart 2007 en beslist dat de aanvraag op basis van de ligging, de aard van de activiteiten en de geplande uitbreidingen moet beoordeeld worden op Vlaams niveau.

12. Tijdens het openbaar onderzoek van 6 april 2007 tot 6 mei 2007 worden 10 adviezen en 30 bezwaarschriften ingediend.

13. De gedelegeerde planologische ambtenaar brengt op 15 juni 2007 advies uit.

14. Op 26 juni 2007 adviseert de Vlaamse commissie ruimtelijke ordening (hierna: Vlacoro) de bezwaren deels te weerhouden en wordt een gedeeltelijk gunstig advies gegeven voor de korte termijnbehoefte. Voor de lange termijnbehoefte geeft de Vlacoro een gunstig advies.

15. Bij het tweede bestreden besluit van 26 maart 2008 levert de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening een gedeeltelijk positief planologisch attest onder voorwaarden af.

16. De Vlaamse regering start daarop, ter uitvoering van het verleende gedeeltelijk positief planologisch attest, de procedure voor de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) “Historisch gegroeid bedrijf ‘Cargill Malt’ te Herent”.

17. Op 26 november 2010 stelt de Vlaamse regering het ontwerp van GRUP “Historisch gegroeid bedrijf ‘Cargill Malt’ te Herent” voorlopig vast.

Het GRUP gaat in op de vraag van het bedrijf om de bestaande bedrijfslocatie verder te kunnen ontwikkelen, binnen de ruimtelijke randvoorwaarden zoals geformuleerd in het afgeleverde planologisch attest, met name het watergebonden karakter van het bedrijf, de noodzaak om een compacte uitbreiding na te streven, de aanwezige landschappelijke waarden en erfgoedwaarden in de onmiddellijke omgeving en de aanleg van een veilig en functioneel fietspad dat in de omleiding van het jaagpad langs het kanaal moet voorzien.

Het plangebied is volgens het gewestplan Leuven gelegen in industriegebied, buffergebied en agrarisch gebied. Ook het naastliggende parkgebied en het deel agrarisch gebied dat niet wordt herbestemd in functie van bedrijvigheid wordt meegenomen, teneinde een duidelijke ruimtelijke begrenzing te bepalen en aangepaste, gebiedsgerichte ontwikkelingsperspectieven aan deze open ruimte te geven.

18. De verzoekster woont te Herent, Keulenstraat 109, onmiddellijk palend aan het plangebied.

19. Tijdens het omtrent het ontwerpplan gehouden openbaar onderzoek van 22 december 2010 tot en met 19 februari 2011 worden 2 adviezen en 10 bezwaarschriften ingediend.

20. Op 30 maart 2011 brengt de Vlacoro een voorwaardelijk gunstig advies uit over het ontwerp van GRUP.

21. Op 15 juli 2011 beslist de Vlaamse regering de termijn voor de definitieve vaststelling van het GRUP “Historisch gegroeid bedrijf ‘Gargill Malt’ in Herent” te verlengen met 60 dagen.

22. Op 20 oktober 2011 brengt de afdeling wetgeving van de Raad van State advies uit.

23. Bij het eerste bestreden besluit van 10 november 2011 stelt de Vlaamse regering het GRUP “Historisch gegroeid bedrijf ‘Gargill Malt’ in Herent” definitief vast.

V. Onderzoek van de middelen

A. Vierde middel

Standpunt van de partijen

24. In een vierde middel, gericht tegen het eerste bestreden besluit, voert de verzoekster de schending aan van “artikel 4.4.28 VCRO en de materiële motiveringsplicht, het procedureel en materieel zorgvuldigheids-, het redelijkheids-, het gelijkheids- en het rechtszekerheidsbeginsel”.

In de toelichting bij het middel zet de verzoekster uiteen dat alle activa en passiva - en dus met andere woorden ook alle zakelijke rechten op het bedrijf en de individuele gebouwen – van de vennootschap naar Frans recht Cargill France SAS, met inbegrip van alle activa en passiva van haar Belgisch bijkantoor te Herent, op 31 mei 2011 werden overgedragen aan de vennootschap naar Frans recht Cerestar SAS. Gelijktijdig werd de naam Cerestar SAS gewijzigd in Cargill France SAS waarbij het Belgisch bijkantoor de naam Cargill Herent als handelsnaam zal kunnen gebruiken. Het huidige bedrijf Cargill Herent, dat alle zakelijke rechten op het bedrijf en de individuele bedrijfsgebouwen

overnam, is dus wezenlijk een andere rechtspersoon dan het bedrijf Cargill Malt Herent, dat initieel het planologisch attest heeft aangevraagd. Aldus is het planologisch attest ingevolge artikel 4.4.28 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) op datum van overname, dit is op 31 mei 2011, vervallen, en is het bestreden GRUP gesteund op een onbestaand planologisch attest. De motivering van het bestreden GRUP, waarin naar dit niet langer bestaand document wordt verwezen, is bijgevolg niet dienstig. In die zin schendt de verwerende partij niet alleen haar motiveringsplicht, maar maakt ze zich ook schuldig aan “uiterst onzorgvuldig overheidsoptreden”. Door het alsnog definitief vaststellen van het bestreden GRUP op 10 november 2011, niettegenstaande het voorafgaand vereiste planologisch attest reeds meer dan 5 maanden voordien vervallen was, schendt de verwerende partij daarenboven het rechtszekerheids-, het redelijkheids- en het gelijkheidsbeginsel aangezien zij voor het bedrijf Cargill een niet in rechte gerechtvaardigde uitzondering creëert die de rechtszekerheid van de omwonenden, waaronder de verzoekster, ernstig schaadt.

25. In de memorie van antwoord werpt de verwerende partij op dat de verzoekster geen belang heeft bij het middel, vermits een eventueel verval van het planologisch attest van 26 maart 2008 niet de onwettigheid met zich meebrengt van het besluit houdende de definitieve vaststelling van het GRUP.

26. In de memorie van wederantwoord verwijst de verzoekster naar de uiteenzetting van haar belang bij het annulatieverzoek in het algemeen en doet ze gelden dat het verweer van de verwerende partij elke juridische en feitelijke draagkracht mist, en dan ook resoluut dient te worden verworpen.

27. In haar laatste memorie stelt de verwerende partij nog dat het niet is omdat een planologisch attest vervalt, dat de in dat attest gemaakte ruimtelijke beoordeling zomaar plots waardeloos zou worden. In het planologisch attest, en vooral vervolgens in de procedure van opmaak, worden ruimtelijke overwegingen gemaakt die in casu inhoudelijk verdedigbaar zijn. Geen enkele regel van de VCRO bepaalt dat er eerst een planologisch attest moet worden afgegeven alvorens een RUP kan worden uitgevaardigd. De plannende overheid

kan goede redenen hebben om voor een ruimtelijk vraagstuk of een specifieke site een planprocedure op te starten. Daar is geen planologisch attest voor nodig. Als er dan wel een planologisch attest is afgegeven, dan mag het verval daarvan geen beletsel zijn om de planprocedure op te starten of voort te zetten wanneer de planoverheid oordeelt dat de ruimtelijke ontwikkelingen die in het RUP in opmaak worden vooropgezet, wenselijk zijn en in de structuurplanning kunnen worden ingepast. Het is een tegenspraak te stellen dat een RUP onwettig zou zijn om de enkele reden dat het voorafgaand planologisch attest vervallen is, wanneer datzelfde RUP kan worden vastgesteld zonder dat vooraf een planologisch attest is aangevraagd of afgegeven. Zowel bij de voorlopige als bij de definitieve vaststelling van het GRUP heeft de Vlaamse regering duidelijk de ruimtelijke economische motivering en de ruimtelijke afweging gemaakt waarom ze ontwikkelingsmogelijkheden biedt voor het behoud en de uitbreiding van de mouterijactiviteit in Herent. Deze motivering staat op zich. Het verval van het planologisch attest doet daaraan geenszins afbreuk.

Beoordeling

28. De verwerende partij werpt op dat de verzoekster geen belang heeft bij het middel, aangezien het eventueel verval van het planologisch attest de wettigheid van het bestreden GRUP niet in het gedrang brengt.

Deze visie kan niet worden bijgetreden.

Het eerste bestreden besluit werd luidens deze akte zelf “opgemaakt, in navolging van het gedeeltelijk positief planologisch attest dat op 26 maart 2008 werd afgeleverd, met het oog op de bestendiging en uitbreiding van het historisch gegroeid bedrijf Cargill Malt, gelegen langs het kanaal Leuven-Dijle in de gemeente Herent”. Ook in de toelichtingsnota wordt dit in de inleiding als volgt bevestigd: “Naar aanleiding van het op 26 maart 2008 afgeleverde gedeeltelijk positief planologisch attest werd gestart met de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor het bedrijf Cargill Malt te Herent. Basis is de aanvraag tot planologisch attest, de opgestelde randvoorwaarden in het afgeleverde attest en verder overleg en onderzoek ter zake”. Bovendien wordt

dit attest als bijlage bij de toelichtingsnota gevoegd en voorziet het in de opmaak van een RUP ter plaatse.

Hieruit volgt dat het op 26 maart 2008 afgegeven gedeeltelijk positief planologisch attest als voorbereidende handeling een constitutief onderdeel vormt binnen de procedure tot de opmaak van het bestreden uitvoeringsplan, zodat het gebeurlijke verval ervan tot de vernietiging van het plan leidt.

De exceptie wordt verworpen.

29. Artikel 4.4.26, § 1 VCRO luidt als volgt:

“§ 1. Indien het planologisch attest besluit dat het bedrijf behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is, al dan niet met ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden, en als dat behoud of die ontwikkelingsmogelijkheden de opmaak of de wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg veronderstellen, dan is het betrokken bestuursorgaan ertoe verplicht om binnen het jaar na de afgifte van het planologisch attest een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan of bijzonder plan van aanleg op te maken.

Indien het betrokken bestuursorgaan dat nalaat, dan wordt voor dat bestuursorgaan de mogelijkheid tot het voorlopig vaststellen van een ruimtelijk uitvoeringsplan of tot het voorlopig aannemen van een plan van aanleg voor een ander bestaand bedrijf of voor een nieuw bedrijventerrein opgeschort, totdat alsnog voldaan is aan de rechtsplicht, vermeld in het eerste lid, tenzij het attest inmiddels vervallen is.”

Artikel 4.4.28 VCRO bepaalt het volgende:

“Een planologisch attest dat het betrokken bestuursorgaan conform artikel 4.4.26, § 1, verplicht tot de opmaak of de wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg, blijft gelden tot het ruimtelijk uitvoeringsplan definitief wordt vastgesteld.

Dergelijk planologisch attest vervalt evenwel :

- 1° als binnen het jaar na afgifte van het planologisch attest geen aanvraag werd ingediend voor een stedenbouwkundige vergunning in geval het gaat om een attest dat met toepassing van artikel 4.4.26, § 2, het mogelijk maakt een vergunning af te geven waarbij afgeweken wordt van de vigerende stedenbouwkundige voorschriften;
- 2° als deze stedenbouwkundige vergunning is vervallen;
- 3° als het bedrijf zijn activiteit stopzet;
- 4° bij overdracht van enig zakelijk recht op het bedrijf of individuele bedrijfsgebouwen;
- 5° vijf jaar na de afgifte van het planologisch attest.”

30. Op 26 maart 2008 werd een gedeeltelijk positief planologisch attest afgegeven door de bevoegde Vlaamse minister aan het bedrijf Cargill Malt in de gemeente Herent, onderdeel van de vennootschap naar Frans recht Cargill France SAS.

Uit de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 27 mei 2011 blijkt dat de vennootschap naar Frans recht Cerestar SAS bij besluit van 5 mei 2011 besloten heeft “dat een Belgisch bijkantoor wordt geopend te Zijpstraat 155, 3020 Herent, en dit met ingang van de fusie tussen Cerestar S.A.S. en Cargill France S.A.S., welke voorzien wordt op 31 mei 2011” en “dat de werkzaamheden, die door het Belgisch bijkantoor zullen worden verricht, dezelfde zullen zijn als dewelke die momenteel door het bijkantoor van Cargill France S.A.S. worden uitgeoefend, namelijk de exploitatie van een mouterijbedrijf, waarbij gepreciseerd wordt dat de activiteit van exploitatie van een mouterijbedrijf van Cargill naar Cerestar overgedragen zal worden als gevolg van de fusie tussen de tweede vennootschappen, die voorzien is voor 31 mei 2011”.

Uit de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 20 juli 2011 blijkt voorts dat “(m)et ingang van het einde van de dag 31 mei 2011, om middernacht, (...) alle activa en passiva van de overgenomen vennootschap naar Frans recht CARGILL FRANCE SAS, met inbegrip van de activa en passiva van haar Belgisch bijkantoor gelegen te 3020 Herent, Zijpstraat 155, met ondernemingsnummer 0403.561.669, overgedragen (werden) aan de overnemende vennootschap naar Frans recht CERESTAR SAS”. Tevens werd de naam van de overnemende vennootschap naar Frans recht Cerestar SAS gewijzigd in Cargill France SAS en bijgevolg werd ook de naam van haar bijkantoor, gelegen te 3020 Herent, Zijpstraat 155, gewijzigd van Cerestar SAS in Cargill France SAS, “waarbij dit Belgisch bijkantoor verder de naam CARGILL HERENT als handelsnaam zal kunnen gebruiken”.

31. Uit het voorgaande blijkt dat er in casu sprake is van de “overdracht van enig zakelijk recht op het bedrijf of individuele bedrijfsgebouwen”, en dat het planologisch attest derhalve overeenkomstig het

bepaalde in artikel 4.4.28, tweede lid, 4° VCRO vervallen is op 31 mei 2011 en uit de rechtsorde is verdwenen.

Het beroep, gericht tegen het tweede bestreden besluit, heeft bijgevolg geen voorwerp meer.

32. Het eerste bestreden besluit werd genomen met toepassing van artikel 4.4.26, § 1 VCRO, ten tijde van de afgifte van het planologisch attest artikel 145ter van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening. Het voormelde planologisch attest vormde de rechtsgrond voor dit bestreden plan. Het verval van het planologisch attest door toedoen van de attesthouder zelf, met name de vennootschap naar Frans recht Cargill France SAS, heeft tot gevolg dat het uit de rechtsorde is verdwenen. Bijgevolg heeft het eerste bestreden besluit geen rechtsgrond meer.

33. Het vierde middel is in de aangegeven mate gegrond.

VI. Verzoek tot depersonalisatie

34. In haar verzoekschrift vraagt de verzoekster de depersonalisatie van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State, kan een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, vragen dat haar identiteit wordt weggelaten bij de publicatie van de beschikking van niet-toelaatbaarheid of van het arrest. Dergelijk verzoek kan in het verzoekschrift of in voorkomend geval tot aan de sluiting van de debatten, worden ingediend. Te dezen verzet niets zich tegen het inwilligen van verzoekster haar vraag.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de SAS CARGILL FRANCE wordt afgewezen.

2. De Raad van State vernietigt het besluit van 10 november 2011 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Historisch gegroeid bedrijf ‘Cargill Malt’ te Herent”.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De verzoekende partij in tussenkomst wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

5. Bij de publicatie van dit arrest wordt de identiteit van de verzoekster niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig februari 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Pierre Lefranc