

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.609 van 25 februari 2013
in de zaak A. 196.440/X-14.558.**

In zake : 1. Lena BOERAEVE
 2. Geert CLAREBOUT
 3. Marleen CLAREBOUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Alain Coppens
 kantoor houdend te 8800 ROESELARE
 Westlaan 358
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de WEST-VLAAMSE INTERCOMMUNALE (WVI)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Antoon Lust
kantoor houdend te 8310 ASSEBROEK-BRUGGE
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 mei 2010, strekt tot de
nietigverklaring van “de impliciet afwijzende beslissing van (de Vlaamse
minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport) tot het
uitvoeren (...) van de voor de ordening van het gemeentelijk uitvoeringsplan van
de stad Ieper ‘Hoge Akker II’ vereiste werken”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 216.844 van 14 december 2011 worden de debatten heropend en wordt het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat gelast met het aanvullend onderzoek van de zaak.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 februari 2013.

Wvd. kamervoorzitter Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Meindert Gees, die loco advocaat Alain Coppens verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jelle Snauwaert, die loco advocaat Antoon Lust verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten werden uiteengezet in het arrest nr. 216.844 van 14 december 2011.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Artikel 14, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat, in de gevallen waarin een administratieve overheid “verplicht is te beschikken”, het blijvend stilzwijgen van de overheid na aanmaning “geacht wordt een afwijzende beslissing te zijn waartegen beroep kan worden ingesteld”. Te dezen rijst de vraag of de verwerende partij verplicht was te beschikken.

5. Het aangehaalde tussenarrest overweegt:

“16. Voorts dient, daargelaten de vraag of de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport in deze al dan niet bevoegd was, te worden vastgesteld dat hij ten aanzien van het verzoek van 16 juli 2009 van de verzoekende partijen “om belast te worden met de uitvoering van de ontwikkeling van het GRUP HOGE AKKER II” en ten aanzien van de aanmaning door de verzoekende partijen verstuurd op 14 november 2009, volkomen inert is gebleven.

Dit stilzwijgen kan bij de verzoekende partijen de indruk hebben gewekt dat de Vlaamse minister aan wie de aanvraag werd gericht, wel degelijk bevoegd was.

Op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur mag van een zorgvuldige overheid worden verwacht dat, indien zij zich onbevoegd acht om over een bij haar ingediende aanvraag te oordelen, zij niet stilzit, maar dat zij de aanvraag doorverwijst naar de bevoegde overheid, minstens dat zij haar onbevoegdheid meedeelt aan de aanvrager, opdat deze alsnog de procedure op een correcte wijze kan vervolmaken”.

6. De verzoekende partijen hebben een duidelijke aanvraag ingediend bij “de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening (...) om belast te worden met de uitvoering van de ontwikkeling van het GRUP HOGE AKKER II (...) in toepassing van artikel 69 § 2 DRO”. De verwerende partij heeft aldus een voldoende gepreciseerde aanvraag ontvangen waarbij de verzoekende partijen binnen het door hen geschetste reglementair kader, thans artikel 2.4.3, § 2 VCRO, een voordeel wensen te verkrijgen. De minister was

verplicht hierover te beschikken aangezien het een toepassing betrof van artikel 2.4.3, § 2 VCRO dat aan hen het recht verleent als eigenaars onder de gestelde voorwaarden om te verzoeken “belast te worden met de uitvoering van de voor die ordening vereiste werken en ook met de herverkavelings- en ruilverkavelingsverrichtingen”. Ook op grond van het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel is de verwerende partij ertoe gehouden te beschikken over deze aanvraag van de verzoekende partijen. Het bestaan van die verplichting brengt de aangelegenheid binnen het toepassingsveld van artikel 14, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

7. De verzoekende partijen hebben met inachtneming van de voorwaarden bepaald in artikel 14, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de verwerende partij in gebreke gesteld met een schrijven van 14 november 2009.

8. De verwerende partij heeft binnen de vier maanden na de aanmaning geen expliciete beslissing genomen over de aanvraag van de verzoekende partijen. Zij beschikken bijgevolg, krachtens het voormelde artikel 14, § 3 over een afwijzende beslissing waartegen zij bij de Raad van State in beroep kunnen komen.

9. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat heeft het op grond van artikel 13 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgemaakte verslag over de zaak met toepassing van artikel 24 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beperkt tot het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep. Voor de oplossing van het geschil is het noodzakelijk dat de zaak verder door een lid van het auditoraat wordt onderzocht en dat daarover verslag wordt uitgebracht. Er is derhalve reden om de debatten te heropenen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek van de zaak.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig februari 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Pierre Lefranc