

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.548 van 19 februari 2013
in de zaak A. 190.402/XII-5629**

In zake: de NV KANTOORINRICHTING STULENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS
vertegenwoordigd door Scholengroep 15 Limburg Noord
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Riet Rombaut
kantoor houdend te 2540 Hove
Lintsesteenweg 740
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 november 2008, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de Scholengroep 15 Limburg Noord genomen op onbekende datum waarbij aan de ‘Firma Nashuatec/Ricoh’ een overheidsopdracht wordt toegewezen met als voorwerp ‘Huur- en all-in onderhoudscontract van 35 digitale kopieertoestellen en administrator-software’”.

II. Verloop van de rechtspleging

Bij arrest nr. 221.868 van 20 december 2012 is het debat heropend.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een aanvullende memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 januari 2013.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jolien Barbier, die loco advocaten Koen Geelen en Wouter Moonen verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Riet Rombaut, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De scholengroep 15 Limburg Noord van het Gemeenschaps-onderwijs schrijft een opdracht van leveringen uit met als voorwerp “huur- en all-in onderhoudscontract van 35 digitale kopieertoestellen en administrator-software”. De gunningswijze is de algemene offerteaanvraag.

3.2. Vier inschrijvers dienen een offerte in: Xerox, Nashuatec/Ricoh, Konica/Minolta en Stulens/Canon.

3.3. Op 23 oktober 2008 worden de offertes beoordeeld door een beoordelingscommissie.

3.4. Op 5 november 2008 wordt beslist de opdracht toe te wijzen aan Nashuatec/Ricoh.

3.5. Op 6 september 2012 gaat de beoordelingscommissie over tot het verbeteren van sommige beoordelingsfiches en puntenlijsten en tot het opstellen van een motivering. De raad van bestuur van scholengroep 15 Limburg Noord neemt op 10 september 2012 een nieuwe beslissing waarin wordt vermeld dat “[d]e eerdere motivering wordt hernomen en [...] de hogervermelde specificering [eraan] wordt toegevoegd”. Verzoekende partij heeft een beroep tot nietigverklaring ingediend tegen deze beslissing van 10 september 2012 – zaak gekend onder rolnummer A. 206.487/XII-7087.

3.6. Op 3 oktober 2012 beslist de raad van bestuur van scholengroep 15 Limburg Noord de bestreden beslissing in te trekken.

IV. Intrekking van de bestreden beslissing

4. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing is het beroep zonder voorwerp.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 februari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest