

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 222.504 van 14 februari 2013

in de zaak A. 203.105/VII-38.349.

In zake : MEINHARDT STÄDTEREINIGUNG GmbH & Co. KG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Isabelle Larmuseau en Arne Magnus
kantoor houdend te 9000 Gent
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de OPENBARE VLAAMSE
AFVALSTOFFENMAATSCHAPPIJ (OVAM)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 Oostende
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 december 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (hierna : OVAM) van 28 oktober 2011 houdende bezwaar tegen de grensoverschrijdende overbrenging van afvalstoffen zoals omschreven in kennisgeving BE001002328.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 januari 2013.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter De Smedt, die loco advocaat Isabelle Larmuseau verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 29 juli 2011 bezorgt de NV Stallaert Recycling, gevestigd te Vilvoorde, aan OVAM een kennisgeving van het voornemen tot overbrenging van afvalstoffen naar Duitsland, waarvan de verzoekende partij de ontvanger zou zijn.

Zulks geschiedt in toepassing van de verordening 1013/2006/EG van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen.

3.2. Met een e-mail van 3 augustus 2011 laat OVAM weten bijkomende informatie nodig te hebben, te bezorgen binnen vier weken.

3.3. Met een brief van 4 oktober 2011 deelt OVAM mee dat de kennisgeving wordt beschouwd als zijnde correct verricht en dat zij werd doorgestuurd naar de bevoegde autoriteit in het land van bestemming.

3.4. De bevoegde autoriteit in het land van bestemming verzoekt met een brief van 10 oktober 2011 de NV Stallaert Recycling om aanvullende informatie, te bezorgen vóór 10 november 2011.

3.5. Op 25 oktober 2011 brengt een medewerker van OVAM een bezoek aan de installatie van de NV Stallaert Recycling te Vilvoorde, waar één en ander wordt toegelicht.

3.6. Op 28 oktober 2011 geeft OVAM haar bezwaar te kennen tegen de gemelde overbrenging van afvalstoffen. Dit is de bestreden beslissing.

3.7. Nadat de NV Stallaert Recycling had nagelaten binnen de vooropgestelde termijn de door de bevoegde autoriteit in het land van bestemming gevraagde aanvullende informatie te bezorgen, laat deze met een brief van 1 december 2011 weten dat de behandeling van de kennisgeving werd stopgezet.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie wegens gebrek aan belang

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt op dat een eventueel vernietigingsarrest geen voordeel kan opleveren voor de verzoekende partij, aangezien de bevoegde autoriteit in het land van bestemming met haar brief van

1 december 2011 heeft meegedeeld dat de door haar opgevraagde informatie niet binnen de vooropgestelde termijn werd bezorgd en de kennisgeving bijgevolg onvolledig is.

5. De verzoekende partij antwoordt dat het feit dat de NV Stallaert Recycling aansluitend op de bestreden beslissing en in afwachting van een arrest van de Raad van State voorlopig nalaat om bijkomende informatie en documentatie inzake de voorgenomen overbrenging te bezorgen aan de bevoegde Duitse autoriteit, geen afbreuk doet aan haar persoonlijk en actueel belang bij het aanvechten van de bestreden beslissing.

6. In haar laatste memorie laat de verzoekende partij nog gelden dat de Duitse overheid in de voorliggende zaak haar oordeel afstemt op het besluit van OVAM, zodat de weigering door OVAM noodgedwongen gepaard ging met een weigering door de Duitse overheid.

Beoordeling

7. Met een brief van 10 oktober 2011 heeft de bevoegde autoriteit in het land van bestemming de NV Stallaert Recycling verzocht om vóór 10 november 2011 aanvullende informatie te bezorgen. Omdat hieraan niet is voldaan, heeft die autoriteit met een brief van 1 december 2011 in duidelijke bewoordingen laten weten dat de behandeling van de kennisgeving werd beëindigd. Gelet op die stopzetting, kan een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing er redelijkerwijze niet meer toe leiden dat OVAM alsnog toestemming zou geven voor de aangemelde overbrenging. Het belang van de verzoekende partij bij het onderhavige beroep is er dan ook niet op gericht de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer te zien verdwijnen, maar wel het aangevoerde middel gegrond te horen verklaren.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien februari tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin