

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 222.475 van 14 februari 2013

in de zaak A. 203.925/VII-38.458.

In zake : de VZW AKTIEGROEP LEEFMILIEU
 RUPELSTREEK (ALR)
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Van Wesemael
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 137, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 22 december 2011 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek van 29 juli 2011, houdende het verlenen aan de NV Fibor van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een discotheek, gelegen aan de Koning Leopoldlaan 2 te Willebroek, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lanckswertdt heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 januari 2013.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Caroline De Mulder, die loco advocaat Philippe Van Wesemael verschijnt voor de verzoekende partij, en adviseur Mark Michiels, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckswertdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 27 mei 2011 dient de NV Fibor een milieuvergunningsaanvraag in voor het verder exploiteren en veranderen van een discotheek gelegen aan de Koning Leopoldlaan 2 te Willebroek.

3.2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek verleent bij besluit van 29 juli 2011 de gevraagde vergunning voor een termijn van twintig jaar.

3.3. Op 2 september 2011 stelt de verzoekende partij bij de deputatie van de provincie Antwerpen beroep in tegen voormelde beslissing.

3.4. In het kader van de beroepsprocedure brengen de afdeling Milieuvergunningen en de Provinciale Milieuvergunningscommissie een gunstig advies uit. Het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed brengt geen advies uit. Eveneens in het raam van de beroepsprocedure wordt de exploitant gehoord door de Provinciale Milieuvergunningscommissie.

3.5. Op 22 december 2011 wordt het thans bestreden besluit genomen : de deputatie van de provincie Antwerpen verwerpt het beroep en bevestigt de beroepen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek.

De stedenbouwkundige beoordeling van de vergunningsaanvraag in kwestie steunt op de volgende motieven :

"Gelet op de ligging van de inrichting volgens het gewestplan Mechelen in agrarisch gebied;

Overwegende dat uit de gegevens van het dossier en de verklaringen van de partijen op de hoorzitting van de PMVC voldoende blijkt dat er in de loop van 2012 een RUP zonevreemde bedrijven wordt opgemaakt waarin deze exploitatie tevens vervat zit; dat aangenomen kan worden dat door dit RUP de eventuele stedenbouwkundige problemen in de toekomst niet meer zullen voortduren en geregulariseerd worden; dat tevens wordt opgemerkt dat de gemeente een bouwvergunning verleende voor instandhoudingswerken; dat hieruit voldoende blijkt dat de gemeente de continuïteit van de exploitatie niet in het gedrang wil brengen;

Overwegende dat de exploitant ervoor dient te zorgen dat de stedenbouwkundige aspecten in orde gebracht worden;

Overwegende dat de PMVC heeft vastgesteld dat zij nog geen beschikking heeft over het advies van het RWO en stelt dat het advies stilzwijgend gunstig is; dat voorliggend dossier een 'piekdossier' betreft, zijnde een dossier waarin een hervergunning wordt gevraagd van een exploitatievergunning (ARAB-stelsel, vergunningsstelsel vóór Vlarem); dat met de decreetswijziging van 11 juni 2010 waarmee het Vlaams parlement een aantal maatregelen invoert om de milieuvergunningenpiek van 2011 aan te pakken, de sanctie 'stilzwijgende gunstig' niet geldt, zonder dat de vergunningverlenende overheid een herinnering naar het RWO heeft gestuurd; dat voor voorliggend dossier een herinnering geen meerwaarde oplevert, gelet op de stedenbouwkundige

argumenten hierboven vermeld;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften".

IV. Onderzoek van de middelen

Eerste middel (eerste onderdeel)

Standpunt van de partijen

4. De verzoekende partij voert in een eerste middel de schending aan van artikel 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, van de artikelen 11.4.1 en 19, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (hierna : inrichtingsbesluit), van het gewestplan Mechelen, van artikel 5.6.7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, van artikel 50, 3°, b), van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel. Tevens wordt het ontbreken van de rehtens vereiste feitelijke grondslag ingeroepen.

In het eerste onderdeel betoogt zij dat bij het verlenen van de milieuvergunning geen correcte en op feitelijk juiste gegevens gebaseerde afweging werd gemaakt van de verenigbaarheid van de inrichting met de omgeving en de bestaanbaarheid ervan met de gewestplanbestemming, dat de verwerende partij zich niet op gemotiveerde wijze heeft uitgesproken over de bezwaren en aanspraken van de beroepsindieners en dat de exploitatie van een discotheek hoe dan ook niet bestaanbaar is met het gewestplanvoorschrift agrarisch gebied.

5. De verwerende partij antwoordt dat de stedenbouwkundige problemen zullen worden geregulariseerd door het "RUP Zonevreemde Bedrijven" dat in opmaak is en waaraan in 2012 hoge prioriteit zal worden gegeven. Zij verwijst daarbij naar het arrest van de Raad van State nr. 210.388 van 13 januari 2011, waarin wordt gesteld dat de ruime discretionaire bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid toelaat om in bepaalde gevallen rekening te houden met toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, op voorwaarde dat die ontwikkelingen zowel in de tijd als naar de inhoud voldoende geconcretiseerd zijn op het ogenblik dat uitspraak wordt gedaan over de milieuvergunningsaanvraag. De beroepsargumenten omtrent de bouwvoertredingen zijn niet milieutechnisch van aard en dienen volgens de verwerende partij niet in de milieuvergunningsprocedure, maar wel in het kader van het stedenbouwkundig dossier beoordeeld te worden.

6. In haar memorie van wederantwoord repliceert de verzoekende partij dat de verwijzing naar het arrest van de Raad van State nr. 210.388 van 13 januari 2011 niet opgaat, aangezien in dat arrest de uitdrukking "de toekomstige ordening van een gebied" doelt op een voorlopig vastgesteld bijzonder bestemmingsplan en dat ook de tweede voorwaarde, waarbij de ruimtelijke ontwikkelingen naar tijd en inhoud voldoende geconcretiseerd moeten zijn op het ogenblik van de uitspraak over de milieuvergunning, te dezen niet vervuld is.

Beoordeling

7. Bij de beoordeling van een milieuvergunningsaanvraag is de overheid er toe gehouden de verordenende voorschriften van de geldende plannen van aanleg in acht te nemen. De milieuvergunning voor een inrichting die strijdig is met de planologische voorschriften dient te worden geweigerd, tenzij het decreet uitdrukkelijk in een afwijkingsmogelijkheid voorziet.

Uit het bestreden besluit blijkt - en het wordt ook niet betwist - dat de vergunde inrichting volgens de geldende bepalingen van het gewestplan Mechelen gelegen is in agrarisch gebied.

Artikel 11.4.1 van het inrichtingsbesluit bepaalt :

"De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin.

Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. (...)".

Een discotheek is geen agrarisch of para-agrarisch bedrijf in de zin van voormelde bepaling. De vergunde inrichting is derhalve onverenigbaar met de bestemmingsvoorschriften die gelden in agrarische gebieden.

8. De bestreden beslissing vermeldt geen decretale regel die in het gegeven geval toelaat om de milieuvergunning te verlenen in afwijking van de gewestplanvoorschriften.

De motieven die de verwerende partij in de bestreden beslissing opgeeft om de vergunning toch te verlenen zijn in rechte onaanvaardbaar.

De loutere aankondiging dat "er in de loop van 2012 een RUP zonevreemde bedrijven wordt opgemaakt" en "door dit RUP de eventuele stedenbouwkundige problemen in de toekomst niet meer zullen voortduren en geregulariseerd worden", volstaat niet om de actueel geldende bestemmingsvoorschriften als onbestaand terzijde te schuiven. Alleszins duidt de verwerende partij geen rechtsregel aan die toelaat om op grond van een toekomstig ruimtelijk uitvoeringsplan een zonevreemde milieuvergunning te verlenen.

De omstandigheid dat, zoals in het bestreden besluit bijkomend wordt opgemerkt, de gemeente Willebroek een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor instandhoudingswerken en de daaruit afgeleide wil van het gemeentebestuur om de continuïteit van de exploitatie niet in het gedrang te brengen, vormt evenmin een wettig motief om de verordenende kracht van het gewestplan te miskennen. Zowel de gemeente Willebroek als de verwerende partij zijn in een rechtsstaat immers gebonden door de wet.

Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 22 december 2011 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek van 29 juli 2011, houdende het verlenen aan de NV Fibor van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een discotheek, gelegen aan de Koning Leopoldlaan 2 te Willebroek, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien februari tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin