

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.441 van 12 februari 2013
in de zaak A. 207.647/XII-7210**

In zake: de BVBA IRIS GREENCARE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dominique Gerard en Anne Feyt
kantoor houdend te 1060 Brussel
Bronstraat 68
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE SINT-GENESIUS-RODE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Cooreman
kantoor houdend te 1070 Brussel
Ninoofsesteenweg 643
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 januari 2013, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van gunning van de tegenpartij aan de Brankaer BVBA van de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp het onderhoud van groene ruimten en wandelpaden op diverse locaties, en bijgevolg van de beslissing van niet-gunning van deze overheidsopdracht aan de verzoekster, waarvan de kennisgeving aan haar werd gedaan bij aangetekende brief van 19 december 2012, verstuurd op 27 december 2012”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 februari 2013, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Margot Hoornaert, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Bram Tollet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand van de vordering

Met een brief van 31 januari 2013 laat verzoekende partij weten dat zij heeft besloten om “de procedure niet verder te zetten”.

Er is te dezen reden om de kosten ten laste van verwerende partij te leggen. Deze betwist niet dat zij weliswaar de bestreden beslissing aan verzoekende partij heeft medegedeeld, doch niet met het gunningsverslag, waarop de beslissing steunde. Zulks is te dezen nochtans vereist krachtens artikel 65/8, §1, eerste lid, 3°, van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ toepasselijk krachtens artikel 65/29, teneinde de daarin

vervatte verplichting een “gemotiveerde” beslissing mee te delen, na te komen. Het is pas na kennisname van het voormelde gunningsverslag via neerlegging van het administratief dossier, dat verzoekende partij met kennis van zaken afstand heeft gedaan.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 februari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest