

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.439 van 12 februari 2013
in de zaak A. 206.008/XII-7038**

In zake: Elisabeth DE WACHTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Geuens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Koningin Astridlaan 143
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de HOGESCHOOL GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eva Bral
kantoor houdend te 9000 Gent
Henleykaai 3 R

I. Voorwerp van het administratief cassatieberoep

1. Het administratief cassatieberoep, ingesteld op 13 augustus 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit nr. 2012/086 van 12 juli 2012 van de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 8985 van 6 september 2012 is het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft de voortzetting van de procedure gevraagd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 februari 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Geuens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Eva Bral, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen heeft in de bestreden beslissing de volgende samenvatting van de feiten gegeven:

“3.1. Verzoekende partij nam deel aan de eerste fase van de artistieke toelatingsproef [drama, aan de Hogeschool Gent] en werd niet geslaagd verklaard.

3.2. Verzoekende partij heeft op datum van 27 februari 2012 een verzoek tot heroverweging ingediend.

3.3. Bij beslissing van de voorzitter van de examencommissie van de artistieke toelatingsproeven op datum van 5 maart 2012 werd het verzoek tot heroverweging onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing stelde dat de verzoekende partij geen intern beroep heeft ingesteld binnen de voorziene termijn van 5 kalenderdagen.

De beslissing op intern beroep werd aan verzoekende partij overgemaakt.

3.4. Bij aangetekend schrijven van 4 mei 2012 diende verzoekende partij een verzoekschrift in bij de Raad.

3.5. De Raad heeft in het besluit 2012/074 dd. 25 mei 2012 als volgt geoordeeld:

‘[...] De Raad stelt vast dat op het initiële puntenrapport van verzoekende partij van de 1ste fase van de toelatingsproef voor de periode januari-februari 2012, noch de beroepsmogelijkheid, noch de beroepsmodaliteiten zijn vermeld en de termijn voor het instellen van het intern beroep dus nooit is aangevangen. Het intern beroep is bijgevolg ten onrechte als onontvankelijk afgewezen.’

3.6. Op 13 juni 2012 verzond de decaan van de onderwijsinstelling een schrijven aan de verzoekende partij waarbij de beslissing ten gronde werd meegedeeld, in opvolging van het eerder besluit van de Raad

De examencommissie in bijzondere zitting kwam tot het unanieme besluit dat het beroep van de verzoekende partij ongegrond is en dat de quotering van 26/50 voor de artistieke toelatingsproef drama 2012 behouden blijft

3.7. Bij aangetekend schrijven van 18 juni 2012 diende verzoekende partij een nieuw verzoekschrift in bij de Raad.”

IV. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

4. Het enig middel is geput uit de schending van artikel 149 van de Grondwet.

Volgens verzoekster is door de Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbepalingen niet geantwoord op haar argument “dat de exceptie van afwezigheid van onpartijdigheid, onafhankelijkheid en onvooringenomenheid waarover het beroepsorgaan moest oordelen niet *in limine litis* werd behandeld en voor ieder ander oordeel over de grond van de zaak”, maar pas in de vijfde overweging die het beroepsorgaan aan haar bezwaarschrift wijdt. Door aldus te oordelen en het middel dat iedere exceptie tot wraking *in limine litis*, vooraleer de zaak zelf moet worden beoordeeld, onbeantwoord te laten, is volgens verzoekster de bestreden beslissing niet met redenen omkleed zodat de ingeroepen grondwetsbepaling geschonden is.

Beoordeling

5.1. Verwerende partij werpt op dat artikel 149 van de Grondwet betrekking heeft op uitspraken van de rechterlijke macht, terwijl in de huidige

zaak een administratief rechtscollege uitspraak heeft gedaan zodat deze grondwetsbepaling geen toepassing kan vinden.

5.2. De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen is een administratief rechtscollege. Artikel 149 van de Grondwet, in zoverre het bepaalt dat elk vonnis met redenen is omkleed, vermeldt een regel die onafscheidbaar is van de opdracht tot berechting van een geschil. De regel geldt voor elk contentieus college. De exceptie faalt.

6. Voor de bodemrechter voerde verzoekster als grief onder meer ook aan dat verwerende partij het onpartijdigheidsbeginsel had geschonden, omdat de jury van de artistieke proef niet rechtmatig was samengesteld aangezien verzoekster één jurylid had gewraakt en dit jurylid opnieuw zetelde in de examencommissie.

De Raad voor betwistingen inzake studievoortgangsbeslissingen oordeelt op gemotiveerde wijze dat het onpartijdigheidsbeginsel niet is geschonden:

“Verzoekende partij beweert dat het onpartijdigheidsbeginsel is geschonden door het feit dat een jurylid, tevens de voorzitter van de jury, deel uitmaakt van de examencommissie die, ter uitvoering van de beslissing van de Raad nr. 2012/074 van 25 mei 2012, uitspraak heeft gedaan over de toelatingsproef voor de opleiding drama en het beoogde jurylid ook deel uitmaakte van vorige examencommissies die over de toelating van verzoekende partij uitspraak heeft gedaan.

De Raad is van oordeel dat de aanwezigheid van een jurylid in de examencommissie die over een proef moet oordelen, op zich het onpartijdigheidsbeginsel niet schendt en een schending slechts kan overwogen worden wanneer door verzoekende partij ernstige en concrete feiten worden aangebracht die onomstootbaar vaststaan.

De Raad vestigt er de aandacht op dat niet elke kritische commentaar van een jurylid op het dossier en de prestaties van een kandidaat leidt tot de vaststelling dat het betrokken jurylid later niet meer op voldoende objectieve wijze over de prestaties van een kandidaat zou kunnen oordelen.

Met de gegevens die aan de Raad bekend zijn, is in voorliggend geval de Raad van oordeel dat de beweerde uitlatingen van een jurylid niet van een vooringenomenheid doen blijken. De Raad vestigt er voor zoveel als nodig de aandacht op dat de bestreden beslissing tot stand gekomen is binnen een jury van verschillende personen die de beslissing met unanimititeit heeft genomen.

Het middel is niet gegrond.”

Deze beoordeling wordt door verzoekster op geen enkele wijze in het gedrang gebracht. Bijaldien is zij zonder belang bij het enig cassatiemiddel, dat de bodemrechter niet antwoordt op haar argument dat de zogenoemde “wrakingsexceptie” door de beroepscommissie van verwerende partij éérst onderzocht had moeten worden, aangezien zij niet ontkracht dat die exceptie of dat wra-kingsverzoek ook in dat geval afgewezen moest worden.

7. Het middel is onontvankelijk bij gebrek aan belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatiebe-roep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 februari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Johan Lust