

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 222.412 van 7 februari 2013

in de zaak A. 206.451/XII-7083

In zake: de NV ANTEA BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 september 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing zonder gekende datum van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven, zoals vermeld in het schrijven van de stad Leuven dd. 7 september 2012, waarbij wordt beslist de opdracht voorwerp van het bestek T12.024/568.1 ‘Aanstellen studie bureau technieken Abdij van Park’ te gunnen aan de cvba Stabo [...] en niet aan de nv Antea Belgium”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 221.129 van 23 oktober 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 17 augustus 2012 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven om de overheidsopdracht voor de aanstelling van een studiebureau technieken Abdij van Park (bestek T12.024/568.1) te gunnen aan de cvba Stabo ingewilligd, en is de vordering voor het overige verworpen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 december 2012.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lore Derdeyn, die loco advocaten Christophe Lenders en Joris Wouters verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 3, vijfde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

4. De kosten worden ten laste gelegd van de verwerende partij, die de bestreden beslissing blijkt te hebben ingetrokken, hetgeen is medegedeeld bij faxbericht van 17 december 2012.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 221.129 van 23 oktober 2012 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 februari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest