

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.410 van 7 februari 2013
in de zaak A. 207.265/XII-7168**

GEMEENTERAADSVERKIEZING VAN 14 OKTOBER 2012 TE BREE

In zake: Jozef PEETERS
wonende te 3960 Bree
Witte Torenwal 9

I. Voorwerp van het beroep

1. Het verzoekschrift, ingesteld op 7 december 2012, is gericht tegen het besluit van 3 december 2012 van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Limburg, waarbij het verzoekschrift van Jozef Peeters met bezwaren inzake de gemeenteraadsverkiezing te Bree onontvankelijk wordt verklaard en waarbij Jozef Peeters “conform artikel 211 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet gestraft [wordt] met een geldboete van 50 euro”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij is opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 februari 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 19 oktober 2012 dient verzoeker bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Limburg een eerste bezwaar in tegen de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 te Bree, waarbij hij de nietigverklaring vordert van deze gemeenteraadsverkiezing.

Verzoeker was bij die verkiezingen geen kandidaat.

Bij beslissing van 19 november 2012 wordt het verzoekschrift onontvankelijk verklaard omdat verzoeker niet over de vereiste hoedanigheid beschikt om een bezwaar in te dienen tegen de gemeenteraadsverkiezingen.

3.2. Op 9 november 2012 dient verzoeker bij de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Limburg een tweede bezwaar in tegen de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2012 te Bree, waarbij hij de nietigverklaring vordert van deze gemeenteraadsverkiezing.

3.3. In de beslissing waarvan beroep, overweegt de eerste rechter andermaal dat verzoeker niet over de vereiste hoedanigheid beschikt om een bezwaar in te dienen tegen de gemeenteraadsverkiezingen. Hij verklaart het beroep daarom onontvankelijk.

Met betrekking tot de geldboete van 50 euro die aan verzoeker wordt opgelegd, overweegt de Raad voor Verkiezingsbetwistingen:

“Overwegende dat de heer Jozef Peeters op de briefomslag van zijn aangetekend schrijven d.d. 9 november 2012 opvallende vermeldingen heeft aangebracht, waaruit onder meer als volgt kan worden geciteerd:

- ‘jongeheer Jozef Peeters, privaatrechtelijk, politiek gefailleerde’;
- ‘betalingen met gedrogeerde, verneukte en/of afgeslachte kinderen/mensen; uitgebeend, afgekookt voor vol-au-vent, of gewoon ter compensatie in zelfbediening aangeboden (bv. ten voordele van de clerus of het onderwijzend personeel), worden hier en door mij NIET aanvaard!’;

Overwegende dat de heer Jozef Peeters, benevens de nietigverklaring van de gemeenteraadsverkiezing van 14 oktober 2012 te Bree eveneens een kwalitatieve borging van het verloop, informatie en straling van verkiezingen zoals eventueel het voorhanden zijn aan de ingang van het kieslokaal van de informatieve namen en contactmogelijkheden, situatieschets van het kieslokaal, verbetering- dan wel kwalificatiedocumenten vordert, alsook zichtbare vorderingsdocumenten met de gronden richting gewapende machten in de kieslokalen evenals een eventuele uitbesteding aan al dan niet gecertificeerde niet-gewapende, borgende organisaties richting de kieslokalen met mogelijkheid tot eventuele interventie door federale diensten;

Overwegende dat de heer Jozef Peeters in zijn aanvullend schrijven van 18 november 2012 onder meer te kennen geeft het te betreuren dat de syndicale en politieke geaardheid van de beheerder(s) – bedoeld worden de medewerkers van het secretariaat van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen – niet herkenbaar is;

Dat dergelijke vermeldingen en verzoeken van de heer Jozef Peeters kennelijk zijn gedaan om de ernst van de lokale verkiezingen en van de bezwaarmogelijkheden bij onderhavig College dienaangaande te ondermijnen en aldus zijn ingegeven met het oogmerk om te schaden;

Dat artikel 211 LPKD stelt dat eenieder die een bezwaar heeft ingediend dat ongegrond blijkt en waarvan vaststaat dat het is ingediend met het oogmerk om te schaden, wordt gestraft met een geldboete van 50 tot 500 euro;

Dat in onderhavige zaak van dit artikel toepassing kan worden gemaakt”.

IV. Onderzoek van het beroep

Standpunt van verzoeker

4. Verzoeker vordert formeel:

“De beslissing van de Raad van Verkiezingsbetwistingen van 03/12/2012 en aan verzoeker over gemaakt met poststempel dd 04/12/2012, houdende de weigering van de ontvankelijkheid van de klacht over de verkiezingen te Bree dd 08/10/2006, te vernietigen op gronden van moedwillige nalatigheid in verband met beheer, procedure en/of geaardheid van de samenstelling.

De straf, al dan niet in conformiteit met art. 211 (LPKD), nietig te stellen, minimaal omwille van de niet-kwaadwillige gronden van Verzoeker (20 jaar Kwaliteitsdienstverlener).

De voltallige groep van ‘officieel’ Kandidaten wegens moedwillige, aanhoudende (cfr 2003 en volgenden), corruptieve en aanstootgevende gedragingen als aansprakelijke te willen stellen en hen in conformiteit te be-rechten dan wel curatief en preventief te benaderen.

De (eventuele) ontslagvergoedingen toe te willen kennen aan, de politiek gefailleerde doch hier als privaatrechtelijke, Verzoeker.

De kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.”

Beoordeling

5. De Raad van State neemt met volle rechtsmacht kennis van de bezwaren die tegen de beslissing van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen worden ingediend. De bevoegdheid van de Raad van State in deze is dus niet die van een annulatierechter in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, maar wel die van artikel 16 van dezelfde wetten.

In voorliggende zaak is de beslissing van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen tweeledig: eensdeels, verwerpt ze verzoekers bezwaar tegen de gemeenteraadsverkiezing en, anderdeels, veroordeelt ze hem tot een geldboete.

6. In zoverre verzoeker vraagt de verwerping van zijn bezwaar tegen de verkiezing te vernietigen “op gronden van moedwillige nalatigheid in verband met beheer, procedure en/of geaardheid van de samenstelling” van de

eerste rechter, heeft hij geen belang bij die grieven. Het devolutief karakter van het hoger beroep bij de Raad van State heeft immers tot gevolg dat geen acht geslagen moet worden op onregelmatigheden waarmee de rechtsgang voor de Raad voor Verkiezingsbetwistingen behept zouden zijn.

Voor het overige maakt verzoeker niet aannemelijk dat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen zijn bezwaar ten onrechte als onontvankelijk heeft verworpen. Ook voor de Raad van State is op geen enkele manier aangetoond dat verzoeker kandidaat was bij de gemeenteraadsverkiezing, welke hoedanigheid een vereiste is om op ontvankelijke wijze de regelmatigheid van het verloop van de verkiezingen te kunnen betwisten.

7. In de mate waarin verzoeker vraagt de hem opgelegde straf te vernietigen, stelt de Raad van State ambtshalve vast wat volgt.

De geldboete die opgelegd kan worden aan eenieder “die een bezwaar heeft ingediend dat ongegrond blijkt en waarvan vaststaat dat het is ingediend met het oogmerk om te schaden”, was reeds gekend bij artikel 85*ter*, § 5, eerste lid, van de gemeentekieswet en voorheen in artikel 74, § 3, van diezelfde wet. Artikel 211 LPKD herneemt woordelijk voormeld artikel 85*ter*, § 5, eerste lid (*Parl. St.* VI. Parl. 2010-2011, nr. 1084/1, 64).

Over die geldboete heeft de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, reeds meermaals geoordeeld dat ze van strafrechtelijke aard is. Dat was ook de strekking van het door de decreetgever bijgevalen advies van de afdeling Wetgeving over het ontworpen artikel 85*ter*, § 5, eerste lid, van de gemeentekieswet (*Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 637/1, 74-75).

Het behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechter om uitspraak te doen over de mogelijke toepassing van strafrechtelijke bepalingen. De vordering is op dat punt gegrond.

8. Wat ten slotte de vraag van verzoeker betreft om kandidaten bij de gemeenteraadsverkiezingen “als aansprakelijke te [...] stellen en hen in conformiteit te berechten dan wel curatief en preventief te benaderen” en om “ontslagvergoedingen toe te willen kennen”, ziet de Raad van State niet spontaan in hoe de inwilliging ervan in zijn bevoegdheid kan worden ingepast. Evenmin maakt verzoeker het duidelijk.

V. Kosten

9. Voor het instellen van een beroep als het voorliggende zijn geen kosten verschuldigd. Het verzoek om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij is zonder voorwerp.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 3 december 2012 van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Limburg, in de mate waarbij Jozef Peeters “conform artikel 211 van het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet gestraft [wordt] met een geldboete van 50 euro”.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 februari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest