

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.364 van 4 februari 2013
in de zaak A. 206.942/IX-7851**

In zake : Frank BELS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Castele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Landsverdediging

I. Voorwerp van het beroep

1. De vordering, ingesteld door Frank Bels op 7 november 2012, strekt ertoe “aan [de] verwerende partij een dwangsom van 2.500 € [...] per dag vertraging [op te leggen] zolang alle nieuwe overheidsbeslissingen en overheidshandelingen die het herstel van de wettigheid inhouden ingevolge het annulatie-arrest nr. 179.257 van 1 februari 2008, niet genomen zijn, meer bepaald de volgende nieuwe overheidsbeslissingen en overheidshandelingen:

- een jury samenstellen, zoals vermeld in de nota 08-102665 van 18.02.2008 van JMLITIG en in het vooruitzicht gesteld in de MOD-nota van 24 september 2012;
- het besluit tot samenstelling of aanduiding van een jury meedelen aan [de] verzoeker;
- aan elk jurylid een exemplaar van het proefschrift overmaken en elk ondertekend ontvangstbericht ervan een vaste datum geven door het aan [de] verzoeker ter kennis te brengen;
- een nieuwe beoordeling door de jury in het kader van de schriftelijke fase;
- [de] verzoeker oproepen voor de mondelinge verdediging;

- een eindbeslissing nemen en het instrumentum ervan aan [de] verzoeker ter kennis brengen.

De dwangsom is niet meer verschuldigd vanaf de dag waarop men aan [de] verzoeker de eindbeslissing van de nieuwe examencommissie, genomen in 1ste zitting, ter kennis heeft gebracht”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 januari 2013.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Vande Casteele, die verschijnt voor de verzoeker, en kolonel militair administrateur Rob Gerits, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Actueel belang van de verzoeker

3. Op 3 december 2012 heeft de verwerende partij de verzoeker ingelicht over de initiatieven die zij nodig vond, om na het vernietigingsarrest nr. 179.257 van 1 februari 2008, de verzoeker rechtsherstel te verlenen.

Zij schrijft in dit verband wat volgt:

“[...]

De minister van Defensie heeft geoordeeld op 24 september 2012 dat een nieuwe beoordeling van uw beroepsproef dient plaats te vinden door een examencommissie.

Deze proef zal plaatsvinden in de Koninklijke Militaire School op datum van 15 Jan 2013.

Gelieve ons, niet later dan 17 Dec 2012, in het bezit te stellen van de nodige thesissen (07 exempl + 01 Pdf-versie), zodat wij deze kunnen overmaken aan de betrokken lezers.

Gelieve hieronder de namen van de commissieleden te willen vinden:

Voorzitter: Kol Ir VAN LOO Ivan

Leden: Maj Dr Ir HARRI Kristof
LtKol IMM VAN GYSEGHEM Kurt
LtKol SBH DE VARE Filip

Raadgevers: LtCol Ir BAM BRIERS Pascal
Capt IMM GENNOTTE Jean-François.

Verdere praktische richtlijnen zullen u later overgemaakt worden.
[...].”

4. Ter terechtzitting bevestigt de raadsman van de verzoeker dat de verwerende partij daarmee voldoet aan wat hij op dit ogenblik van haar verwacht en dat zij daarmee aan de vordering van de verzoeker het vereiste belang ontnomen heeft.

De vordering is bij gebrek aan actueel belang niet ontvankelijk.

IV. Geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep

5. De verwerende partij verzoekt om de toepassing van artikel 37 van de Raad van State-wet dat als volgt luidt:

“Als, na inzage van het verslag of het aanvullend verslag van de auditeur, de Raad van State vindt dat een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep verantwoord kan zijn, bepaalt het arrest daartoe een hoorzitting op een nabije datum (...)”.

Beoordeling

6. De geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep kan enkel aan een verzoeker worden opgelegd wanneer de Raad van State vaststelt dat het beroep te kwader trouw wordt ingesteld of met een oogmerk om te schaden of te misleiden of voortvloeit uit laakbare praktijken, die rechtstreeks aan de verzoeker zelf zijn toe te schrijven of dat het beroep niet wordt ingesteld om het doel te verkrijgen dat de wet toestaat dat het verschaft. Nog daargelaten dat het in beginsel niet aan de partijen toekomt te vragen dat de Raad van State een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep zou opleggen, blijkt het bestaan van een dergelijk misbruik te dezen niet uit de enkele omstandigheid dat de verzoeker, spijs zijn langdurig stilzitten, de vordering indiende terwijl de verwerende partij initiatieven nam met het oog op het herstel van de wettigheid. Er is derhalve geen reden tot toepassing van artikel 37, eerste lid, van de Raad van State-wet.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 februari 2013,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Geert Debersaques,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche