

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.351 van 1 februari 2013
in de zaak A.206.397/X-15.281.**

In zake : Guillaume DE CARTIER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dominique Vermer
 kantoor houdend te 1160 BRUSSEL
 Tedescolaan 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de gemeente SINT-GENESIUS-RODE

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 september 2012, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 28 juni 2012 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode waarbij de exploitatievergunning op 14 oktober 2010 verleend aan de verzoeker om de winkel “Outlet Gallery” aan de Brassinelaan 2 te Sint-Genesius-Rode uit te baten, wordt ingetrokken.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 januari 2013.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristel Boels, die loco advocaat Dominique Vermer verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker huurt en baat de meubel- en decoratiewinkel “Outlet Gallery” uit, gelegen aan de Brasinnelaan 2 te Sint-Genesius-Rode.

3.2. Op 14 oktober 2010 verkrijgt de verzoeker voor de uitbating van zijn winkel een exploitatietoelating met voorwaarden.

3.3. Nadat de verwerende partij talrijke klachten van omwonenden heeft ontvangen, besluit zij op 28 juni 2012 om de exploitatievergunning van de verzoeker in te trekken, waarbij de exploitatie uiterlijk op 31 augustus 2012 dient te worden stopgezet.

Dit is de bestreden beslissing.

3.4. Deze beslissing wordt door de postdiensten op 4 juli 2012 aan het voormelde adres van de “Outlet Gallery” aangeboden. Bij afwezigheid van de bestemming wordt aldaar een bericht achtergelaten. Op 20 juli 2012 wordt er blijkens een door de verzoeker bijgebracht afschrift van “E-Tracker” van Bpost melding van gemaakt dat de zending door de bestemming niet wordt afgehaald. Op 23 juli 2012 wordt er, nog volgens dit afschrift, melding van gemaakt dat de

zending werd uitgereikt na scan “Terug naar afzender”, wat inhoudt dat de zending terug aan de gemeente werd overgemaakt.

3.5. Met een aangetekend schrijven van 14 september 2012 richt de raadsman van de verzoeker een schrijven aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode, waarbij hij de gemeente verzoekt terug te willen komen op de bestreden beslissing, minstens de intrekking van de uitbating uit te stellen tot 1 januari 2013.

De verzoeker stelt tot op heden geen antwoord te hebben gekregen op zijn vraag.

IV. Toepassing korte debattenprocedure

Ontvankelijkheid van het beroep ratione temporis

4.1. Wat de ontvankelijkheid van zijn beroep ratione temporis betreft, voert de verzoeker in zijn verzoekschrift aan dat hij op 6 augustus 2012 van de bestreden beslissing in kennis werd gesteld. E-tracker op de site van Bpost geeft aan dat de zending werd “uitgereikt na scan Terug na afzender” op 23 juli 2012. Deze eerste zending kon evenwel niet door de postdiensten aan de verzoeker worden uitgereikt aangezien het gericht werd tot de maatschappelijke zetel onder de naam van de winkel “Outlet Gallery”. De postbediende heeft geweigerd het aangetekend schrijven van de verwerende partij aan de verzoeker uit te reiken toen hij zich met het afhalingsbericht heeft aangeboden. Om die reden werd de beslissing terug naar de verwerende partij gezonden en vervolgens een tweede maal uitgereikt. Onderhavig verzoekschrift werd ingediend binnen een termijn van zestig dagen vanaf de ontvangst van de bestreden beslissing en is derhalve tijdig.

Beoordeling

4.2. De bestreden beslissing werd de verzoeker ter kennis gebracht middels een aangetekende brief die bij de winkel “Outlet Gallery”, gelegen aan de Brasinnelaan 2 te Sint-Genesius-Rode, werd aangeboden op 4 juli 2012. Aangezien de verzoeker niet aanwezig was, werd een bericht achtergelaten. Het is niet duidelijk of, en zo ja wanneer, de verzoeker zou getracht hebben deze brief af te halen, doch dit is niet van belang, nu de beroepstermijn tegen een beslissing aanvangt op de dag van de aanbieding van de zending met achterlating van een bericht door de postdienst, in casu 4 juli 2012.

De verwerende partij kon de bestreden beslissing rechtsgeldig op het voormelde adres betekenen, temeer nu “Outlet Gallery” een loutere handelsnaam zonder rechtspersoonlijkheid betreft van een winkel die door de verzoeker wordt gehuurd en uitgebaat en waarvan het adres, Brasinnelaan 2 te Sint-Genesius-Rode, het enige blijkt te zijn dat de verwerende partij bekend was. Minstens toont de verzoeker het tegendeel hiervan niet aan, noch maakt hij dit aannemelijk.

De bewering van de verzoeker dat de aangetekende zending hem niet door de postdiensten kon worden uitgereikt aangezien de zending “gericht werd tot de maatschappelijke zetel onder de naam van de winkel ‘Outlet Gallery’”, wordt evenmin aannemelijk gemaakt. Voorts brengt de verzoeker niet het minste bewijs bij dat een tweede betekening van de bestreden beslissing op 6 augustus 2012 zou hebben plaatsgehad.

4.3. Gelet op wat voorafgaat, viel de laatste dag van de 60-dagentermijn voor indiening van een annulatieberoep bij de Raad van State op zondag 2 september 2012. Op grond van artikel 88, derde lid van het algemeen procedurereglement wordt deze vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag, zijnde maandag 3 september 2012. Deze dag was derhalve de laatste nuttige dag voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring. Het op 21 september 2012 ingediende beroep is derhalve laattijdig.

Het beroep is niet ontvankelijk.

V. Ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

5. De vordering tot schorsing is een accessorium van het annulatieberoep en dient hetzelfde lot te ondergaan. De verwerping van het beroep tot nietigverklaring heeft dan ook de verwerping van de vordering tot schorsing tot gevolg.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een februari 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Stephan De Taeye