RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 222.342 van 1 februari 2013
in de zaak A. 207.462/XII-7190

In zake: de NV FLOW
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steven Tritsmans
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Albertstraat 29
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE RUMST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 december 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "de gunningsbeslissing, op 11 december 2012 genomen door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst, waarbij de opdracht 'Leveren, plaatsen en inwerkingstellen van nummerplaatlezers als controlesysteem voor doorgaand vrachtverkeer te Rumst' werd gegund aan Belgacom […] als economisch meest voordelige, regelmatige offerte".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 januari 2013, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Steven Tritsmans en Sarah Loos, die verschijnen voor verzoekende partij, en advocaat Joost Bosquet, die verschijnt voor verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 28 juni 2012 beslist de gemeenteraad van Rumst om een opdracht uit te schrijven voor het leveren, plaatsen en inwerkingstellen van nummerplaatlezers als controlesysteem voor doorgaand vrachtverkeer te Rumst. De opdracht wordt gegund via de procedure van algemene offerteaanvraag.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 2 juli 2012.

3.3. In het toepasselijke bestek 2012/004 worden de volgende gunningscriteria bepaald:

"1.10 Gunningscriteria

Volgende criteria zijn van toepassing bij de gunning van de opdracht:

Nr.	Beschrijving	Gewicht
1	Technische waarde	60
	- de correctheid van de uitlezing (zal uitgetest worden in de proefopstelling): 20p	

	- de technische mogelijkheden van het systeem: 15 p - referenties van reeds geplaatste systemen: 15 p - homologatie of homologatiemogelijkheden van het systeem: 10 p	
2	Prijs	30
3	Aangeboden dienstverlening klantenservice en technische bijstand in het onderhoudscontract	10

Aan elk criterium werd een gewicht toegekend. Op basis van de afweging van al deze criteria rekening houdende met het gewicht dat er aan werd toegekend, zal de opdracht gegund worden aan de volgens deze afweging voordeligste inschrijver.
De inschrijver voegt op straffe van nietigheid van zijn inschrijving de nodige documentatie toe ter staving van bovenvermelde criteria.
In de prijs zijn de nodige keuringen door een erkend keuringsorganisme op het vlak van elektriciteit te voorzien".

De samenvattende opmetingsstaat bij het bestek bevat de volgende vijf posten waarvoor in functie van de vermoedelijke hoeveelheden een eenheidsprijs diende te worden opgegeven:

1. camerasysteem met nummerplaatlezer
2. werkstations
3. backofficesysteem voor camerasysteem met nummerplaatlezer
4. software voor werkstations
5. onderhoudscontract van 12 maanden voor camerasysteem met nummerplaatlezer incl. backofficesysteem en software.

3.4. Op 31 augustus 2012 vindt de openingszitting plaats. Vijf inschrijvers hebben een offerte ingediend:

1. nv Flow 111.823,54 euro,
2. nv Belgacom 148.055,30 euro,
3. nv Sait Zenitel 139.297,12 euro,
4. nv Spie Belgium 332.011,76 euro,
5. THV Verkeersmonitoring 303.718,12 euro.

3.5. Op 5 december 2012 wordt een gunningsverslag opgesteld.

3.6. Alle inschrijvers worden geselecteerd en alle offertes worden regelmatig bevonden. Vervolgens worden de offertes beoordeeld aan de hand van de gunningscriteria.

3.7. In het gunningsverslag is de finale rangschikking:

> "Finale rangschikking regelmatige offertes (gerangschikt volgens totale score)
>
> | Nr. | Naam | Score |
> |---|---|---|
> | 2 | Belgacom | 88,57 |
> | 1 | Flow | 87,10 |
> | 3 | SAIT Zenitel | 80,98 |
> | 5 | THV Verkeersmonitoring | 64,88 |
> | 4 | SPIE Belgium | 49,66 |
>
> […]".

Tot slot wordt dan ook in het gunningsverslag voorgesteld:

> "Op grond van de kwalitatieve selectie van de inschrijvingen, het administratief en technisch nazicht van de offertes en de vergelijking van de offertes gemaakt in de voorgaande punten, stelt de ontwerper voor om de opdracht te gunnen aan de firma met de economisch meest voordelige regelmatige (rekening houdend met de gunningscriteria) offerte, zijnde Belgacom, […] tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 148.055,30 excl. btw of € 179.146,91 incl. 21% btw.
> Hierin is 2 jaar garantie en 1 jaar onderhoudscontract inbegrepen.
> Er wordt voorgesteld om eveneens de optie 'white list' te nemen aan de prijs in de offerte van € 856,80 excl. Btw of € 1036,728 incl. 21%. Het totaal te gunnen bedrag is € 148921,09 excl. Btw of € 180183,63 incl. btw".

3.8. Op 11 december 2012 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst om goedkeuring te verlenen aan het gunningsverslag van 5 december 2012 en de opdracht te gunnen aan nv Belgacom.

Dit is de bestreden beslissing.

3.9. Bij aangetekend schrijven van 13 december 2012 wordt verzoekende partij er van in kennis gesteld dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst op 11 december 2012 beslist heeft de opdracht

te gunnen aan nv Belgacom. Als bijlage bij deze brief wordt de gunningsbeslissing van 11 december 2012 gevoegd.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 'tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten' van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 65/31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempel voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van de middelen

Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

5. Verzoekende partij steunt een eerste middel op de schending van artikel 16 van de voormelde overheidsopdrachtenwet van 24 december 1993.

Zij betoogt dat, in tegenstrijd met voormelde bepaling, de opdracht niet werd gegund aan de inschrijver met de voordeligste regelmatige offerte. Zij voert aan dat bij de beoordeling van het tweede gunningscriterium, de prijs, door de aanbestedende overheid een fout werd gemaakt in de berekening van de transmissiekosten van het systeem aangeboden in haar offerte. De aanbestedende overheid heeft ten onrechte een bedrag van 1824 euro per jaar aangerekend voor deze kosten terwijl verzoekende partij in haar offerte duidelijk had aangegeven dat de transmissiekosten "in haar eenmalige kost waren inbegrepen".

Beoordeling

6. In de bestreden beslissing wordt voor de motivering van de keuze voor de inschrijver in hoofdzaak verwezen naar en gesteund op het gunningsverslag van de milieudienst.

Voor de beoordeling van het criterium 'prijs' vermeldt dit gunningsverslag:

> "Gunningscriterium nr. 2: Prijs
>
> Beoordeling op 30 punten
>
> In de beoordeling van de prijs werd rekening gehouden met de aanvankelijke kostprijs van het systeem en de prijs voor onderhoud en werkingskosten van het systeem. Er werd een berekening gemaakt van de totaalprijs over een periode van 7 jaar zijnde de verwachte levensduur van de installatie (2 jaar garantie + 5 jaar onderhoudscontract). De prijs van het

jaarlijks onderhoud gedurende 5 jaar en de prijs van de transmissiekosten gedurende 7 jaar werden bij de eenmalige prijs opgeteld. De optie 'White list' werd bij de prijs gerekend.

De score van 30 punten werd dan verleend aan de aanbieder met de laagste prijs. De anderen kregen punten volgens omgekeerde evenredigheid. Dit geeft de volgende berekening:

	Belgacom	Sait Zenitel	Flow	Tein Telecom	Spie
Prijs-eenmalig	177042,23	169681,94	124669,70	337815,47	356726,95
Prijs onderhoud	3141,00	8692,37	10636,80	29683,45	45007,28
Transmissie-kosten	0,00	3060,00	1824,00	6294,60	1440,00
5j	192747,23	234563,81	190621,70	530294,93	591843,354
punten	29,67	24,38	30	10,78	9,66

3	Flow	30
1	Belgacom	29,67
2	SAIT Zenitel	24,38
5	THV Verkeersmonitoring	10,78
4	SPIE Belgium	9,66

[…]".

Uit de hiervoor weergegeven beoordelingstabel voor het tweede gunningscriterium blijkt dat voor verzoekende partij een transmissiekost van 1824 euro per jaar werd betrokken in de berekening van de totaalprijs van de offerte, bovenop de eenmalige prijs voor het systeem en de onderhoudskosten zoals opgegeven in haar offerte. In haar nota verduidelijkt verwerende partij dat deze transmissiekost voor verzoekende partij, evenals voor de andere inschrijvers, behalve de gekozen inschrijver, werd bijgeteld bij de offerteprijzen, omdat deze inschrijvers in hun offerteprijzen de kostprijs van een abonnement voor de datatransmissie, naar de backoffice, van de op vier plaatsen verzamelde camerabeelden niet zouden hebben opgenomen. Enkel bij de offerte van de gekozen inschrijver werd hiervoor geen bijkomende kost in de berekening opgenomen omdat de gekozen inschrijver in zijn offerte aangeeft dat hij voor de datatransmissie gebruik zal maken van een nieuw en eigen licentievrij draadloos netwerk. Dit brengt volgens verwerende partij dan ook geen bijkomende kost mee die de aanbestedende overheid zal moeten dragen.

7. In de technische bepalingen van het bestek werd omtrent de datatransmissie voorgeschreven: (bestek, bladzijde 13):

> "Datatransmissiesystemen
> De inschrijver deelt in de offerte mee op welke wijze en aan welke prijs de datatransmissie van de verschillende ANPR-controle systemen naar de backoffice op een beveiligde wijze kan gebeuren. De kostprijs van transmissie en de beveiliging van het dataverkeer zal een onderdeel worden van de beoordeling van de technische waarde. De inschrijver voorziet voor elke plaats de meest geschikte oplossing in functie van de kostprijs, snelheid en beveiliging).
> De inschrijver kan hiervoor opteren voor GRPS/UMTS, internetlijnen of een toegewijd, eigen draadloos netwerk, geconcipieerd voor deze toepassing.
> Volgende minimum specificaties worden gevraagd indien de datatransmissie over een eigen draadloos netwerk verloopt:
> - Carrier class product
> - Waar mogelijk multipoint gebruiken
> - Synchronisatie van transmit en receive voor zowel multipoint als point to point
> - Hoge efficiëntie per mHz bandbreedte: min 4 Mbit/mHz
>
> Er dient in ieder geval een datatransmissieabonnement worden aangeboden dat berekend is op de te verwachten hoeveelheid datadoorstroming (inbegrepen in de prijs)".

In de opmetingsstaat bij het bestek werd in geen afzonderlijke post voorzien voor de kosten van een datatransmissie-abonnement. Aldus lijken deze kosten op het eerste gezicht door de inschrijvers te moeten worden ondergebracht in één van de in de meetstaat opgenomen posten, zonder dat in het bestek wordt aangegeven onder welke post dit moet gebeuren.

8. In de offerte van verzoekende partij werd omtrent de datatransmissie meegedeeld:

> "Communicatie
> Keuze van datatransmissiesysteem
> Voor wat betreft het datatransmissiesysteem zijn er volgens ons slechts twee opties die voor een voldoende bandbreedte zorgen en binnen een redelijke prijsklasse vallen:
> • Een ADSL internetverbinding
> • Wireless LAN

Beide opties vallen binnen de technische mogelijkheden van FLOW, maar gezien het substantieel verschil in kostprijs zijn we voor dit dossier voorstander van een ADSL internetverbinding op elk van de 4 meetposten. Het verschil in kostprijs wordt pas duidelijk wanneer alle kosten in rekening worden gebracht: set-up, maandelijkse abonnementskost en onderhoud.
Bij ADSL zijn de kosten voor setup en onderhoud verwaarloosbaar. Er is uiteraard wel de maandelijkse abonnementskost. Deze laatste is echter vergelijkbaar met de maandelijkse onderhoudskost voor een Wireless LAN systeem. Gezien de hoge setup kost voor een Wireless LAN systeem kunnen we zonder aarzelen stellen dat ADSL voor dit dossier de beste keuze is.
Concreet kiezen we voor een ADSL verbinding bij Belgacom, type Office & Go Maxi. Deze verbinding heeft de volgende specificaties:
• Downloadsnelheid: 30 Mbps
• Uploadsnelheid: 3.5 Mbps
• Volume per maand: onbeperkt

Zoals de upload- als de downloadsnelheid zijn meer dan voldoende voor de behoeften van dit dossier.
Tot slot wensen we ook nog te benadrukken dat men bij Belgacom garandeert dat er een ADSL connectie kan worden voorzien op de in dit dossier voorgestelde opstelplaatsen".

Onder aan de meetstaat gevoegd bij haar offerte vermeldt zij:

"Post Nr. 5: Om misverstanden te vermijden: de opgegeven kost betreft de eenheidsprijs van het onderhoud van één van de zes meetposten voor een periode van 12 maanden. Inbegrepen in deze kost is de communicatiekost".

Op het eerste gezicht lijkt hieruit te kunnen worden afgeleid dat verzoekende partij in haar offerte een systeem aanbiedt dat gebruik zal maken van datatransmissie via een ADSL-verbinding bij Belgacom met een Office&Go Maxi abonnement en dat de kosten voor de communicatie inbegrepen zijn in de kosten voor het onderhoudscontract.

Verwerende partij doet in haar nota gelden dat, bij nazicht van de diverse offertes, de overige inschrijvers, behalve de gekozen inschrijver, op geen enkele wijze de verbindingskosten voor het betrokken abonnement hebben verrekend, nu zij hiertoe telkenmale een beroep dienden te doen op datatransfer-abonnementen inzake draadloze gegevensoverdracht van telecomoperatoren,

waarbij deze operatoren zelf niet werden betrokken in de offerte als onderaannemer. Verwerende partij betoogt ook dat "voormelde afwijking van de technische bepalingen van het bestek *in concreto* niet als voldoende ernstig werd beschouwd teneinde de offertes van de vier overige inschrijvers onregelmatig te verklaren" zodat daartoe niet werd besloten. Daarentegen diende, "om de effectieve mededinging te bewaren", de vergelijkbaarheid der offertes te worden gevrijwaard zodat ook de kosten van datatransmissie voor alle inschrijvers, behalve de gekozen inschrijver, "werden opgenomen binnen een simulatie die de reële kostprijs van het systeem over een periode van 7 jaar zou verifiëren".

Op het eerste gezicht lijkt deze stelling van verwerende partij niet volledig te stroken met de gegevens in het dossier. Naast de gekozen inschrijver lijken ook de overige inschrijvers in hun offerte te vermelden op welke wijze ze de transmissie zullen realiseren en welk telecom-abonnement daarvoor dient te worden gekozen. Slechts één inschrijver stelt uitdrukkelijk in zijn offerte dat de abonnementskosten niet inbegrepen zijn in de offerteprijs en dat het abonnement door de aanbestedende overheid zelf rechtstreeks met een telecom-operator moet worden afgesloten. Een andere inschrijver, die bij zijn offerte ook een gedetailleerde opmetingsstaat toevoegde, neemt daarin uitdrukkelijk voor elke locatie waar de camera's geïnstalleerd moeten worden een post op met betrekking tot de abonnementskosten.

Ten aanzien van de offerte van verzoekende partij moet worden vastgesteld dat zij nergens in haar offerte duidelijk de prijs lijkt op te geven voor de datatransmissie. Zij geeft onder aan de meetstaat wel aan dat post nummer 5 – het onderhoudscontract – ook de "communicatiekost" bevat. Hieruit zou op het eerste gezicht kunnen worden afgeleid dat de communicatiekost ook de datatransmissie-kosten betreft. Verzoekende partij heeft voorts geen gedetailleerde meetstaat opgenomen in haar offerte. Dit lijkt echter op het eerste gezicht ook niet uitdrukkelijk gevraagd door het bestek. Verwerende partij lijkt in het gunningsverslag of de bestreden beslissing ook geen enkele opmerking te hebben gemaakt over het feit dat verzoekende partij nergens in haar offerte de prijs opgeeft voor de datatransmissie, hoewel dit gevraagd leek in het bestek op bladzijde 13:

"Datatransmissiesystemen

> De inschrijver deelt in de offerte mee op welke wijze en aan welke prijs de datatransmissie van de verschillende ANPR-contole systemen naar de backoffice op een beveiligde wijze kan gebeuren. De kostprijs van transmissie en de beveiliging van het dataverkeer zal een onderdeel worden van de beoordeling van de technische waarde".

Er kan wel worden vastgesteld dat verzoekende partij duidelijk aangeeft met welk telecom-abonnement zal worden gewerkt, namelijk met een ADSL-verbinding bij Belgacom, type Office & Go Maxi. Verwerende partij lijkt ook zelf een prijs daarvoor te hebben kunnen achterhalen, aangezien zij blijkbaar zelf bij de beoordeling van de offertes deze prijs heeft toegevoegd aan de totale prijs van de offerte van verzoekende partij.

9. Verwerende partij lijkt echter uit de offerte van verzoekende partij niet zonder meer te hebben mogen afleiden dat de prijs van een telecom-abonnement onmogelijk kon zijn inbegrepen in de prijs, zonder daartoe een nadere toelichting te vragen aan verzoekende partij of een prijsverantwoording te vragen. Dit lijkt des te meer zo nu het bestek enerzijds erin voorzag dat de prijs van het telecom-abonnement inbegrepen diende te zijn in de prijs van de offerte maar anderzijds geen afzonderlijke post in de meetstaat opnam. Op het eerste gezicht valt niet in te zien hoe verwerende partij uit de meetstaat die bij het bestek en bij de offerte van verzoekende partij was gevoegd, mocht afleiden dat de prijs van het telecom-abonnement niet inbegrepen was en hoe zij aldus deze kon aanvullen zonder daarbij een wijziging aan te brengen aan de offerte. Dit geldt des te meer nu verzoekende partij onder haar meetstaat wel vermeldde dat post nummer vijf met betrekking tot het onderhoudscontract ook de communicatiekost omvatte.

10. Verwerende partij wijst er in haar nota terecht op dat de aanbestedende overheid over een ruime discretionaire bevoegdheid beschikt bij het vaststellen van de beoordelingsmethode.

Bij de beoordeling van de prijzen van de offertes werd te dezen een simulatie gedaan van de kostprijs van het gehele systeem met onderhoud over een periode van 7 jaar. Gelet echter op het gebrek aan opname van een afzonderlijke post voor de kosten van datatransmissie in de meetstaat bij het

bestek, lijkt de prijsopgave in de diverse offertes op het eerste gezicht onvoldoende transparant om een dergelijke simulatie te mogen maken en de offertes op die wijze te kunnen en mogen vergelijken.

In zoverre de abonnementskosten in de offerte van verzoekende partij zouden zijn opgenomen in de post met betrekking tot de onderhoudskosten, - hetgeen lijkt te stroken met de gegevens van het dossier - lijkt dit niet onverenigbaar met de vermelding in de offerte waar verwerende partij naar verwijst, namelijk "Bij ADSL zijn de kosten voor setup en onderhoud verwaarloosbaar. Er is uiteraard wel de maandelijkse abonnementskost". Verzoekende partij lijkt hier enkel toelichting te geven bij het verschil in kostenstructuur tussen een draadloze verbinding en een ADSL-verbinding ter verantwoording van haar keuze voor deze laatste verbinding, zonder daarbij te bepalen onder welke post van de meetstaat de datatransmissiekost zou worden ondergebracht, laat staan uit te sluiten dat deze kosten onder de onderhoudskosten zouden kunnen worden ondergebracht. Zoals gezegd wordt anderzijds trouwens in de meetstaat bij haar offerte aangegeven dat de communicatiekosten opgenomen zijn in de onderhoudskosten.

In de mate dat verwerende partij ter terechtzitting zelf toegeeft dat uit de offerte van verzoekende partij op het ogenblik van de bestreden beslissing niet eenduidig af te leiden was of de prijs voor het datatransmissie-abonnement inbegrepen was, weze het in de eenmalige kostprijs van het systeem, dan wel in de jaarlijkse onderhoudsprijs lijkt ze aldus zelf toe te geven niet over de nodige gegevens te hebben beschikt om een deugdelijke prijsvergelijking op te zetten en lijkt te mogen worden aangenomen dat zij een toelichting had dienen te vragen aan verzoekende partij omtrent de prijsopbouw. In ieder geval lijkt ze niet over de noodzakelijke gegevens te hebben beschikt om zelf in haar beoordelings-methode de offerte prijs van verzoekende partij te verhogen met de kosten voor datatransmissie.

11. Aldus lijkt in de huidige stand van het geding niet te kunnen worden uitgesloten dat verwerende partij bij de vergelijking van de prijzen van de offertes op het eerste gezicht ten onrechte de offerteprijs van verzoekende partij heeft verhoogd met een reeds inbegrepen bedrag voor datatransmissiekosten en

aldus de offerte van verzoekende partij heeft miskend, waardoor, met toepassing van de regel van drie, de puntenverdeling voor dit criterium werd beïnvloed. Gelet op het gebrek aan transparantie van de prijsopbouw dienaangaande lijkt het ook niet mogelijk in de huidige stand van het geding reeds aan te nemen dat een wijziging in de berekening van de totaalprijzen van de offertes bij een simulatie over 7 jaar de eindrangschikking van de offertes niet zou wijzigen. Bijgevolg lijkt het niet meer vast te staan, zoals het geschonden geacht artikel 16 voorschrijft, dat de opdracht aan de voordeligste inschrijver werd toegewezen op grond van alle gunningscriteria aangezien bij de beoordeling van de offerte van verzoekende partij de aanbestedende overheid zich lijkt te hebben gesteund op prijsgegevens uit de offerte die daaruit niet lijken te mogen worden afgeleid.

Het eerste middel is ernstig, zodat aan de voornoemde schorsingsvoorwaarde is voldaan.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst van 11 december 2012 om de opdracht voor het "leveren plaatsen en inwerkingstellen van nummerplaatlezers als controlesysteem voor doorgaand vrachtverkeer te Rumst" te gunnen aan nv Belgacom.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 februari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bram Van Thillo	**Dierk Verbiest**