

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.323 van 31 januari 2013
in de zaak A. 206.605/IX-7828**

In zake : Erwin VERHAEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 Tervuren
Merenstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
(Selor)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 oktober 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van Selor die aan Erwin Verhaeren werd meegedeeld bij e-mail van 14 augustus 2012 en waarbij hij definitief van de deelnemerslijst geschrapt wordt, daar niet voldaan werd aan de in het selectiereglement opgenomen deelnemingsvoorwaarde van het vereiste aantal jaren nuttige professionele ervaring voor deelname aan de selectieprocedure van stafdirecteur budget en beheerscontrole voor de FOD Justitie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 januari 2013.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De bestreden beslissing werd ingetrokken door de verwerende partij, wat aan de verzoeker werd meegedeeld met een e-mail van 14 november 2012 en aan de Raad van State met een brief van 11 december 2012.

IV. Intrekking

4. Op 11 december 2012 schrijft de raadsman van de verwerende partij naar de Raad van State wat volgt:

“Ik heb de eer U te schrijven in mijn hoedanigheid van raadsman van SELOR, verwerende partij in de in rand vermelde zaak.

Bij wege van huidig schrijven doet mijn cliënt woonplaatskeuze op mijn kantooradres.

In bijlage zal U het schrijven terugvinden dat op 14 november j.l. aan de verzoekende partij werd overgemaakt.

Ik wens er U een goede ontvangst van.

Zoals U zal kunnen lezen, werd de screeningsfiche die aan de verzoekende partij werd meegedeeld op 14 augustus 2012 en die het voorwerp uitmaakt van onderhavig beroep tot nietigverklaring, ingetrokken en vervangen door de nieuwe screeningsfiche die op 14 november 2012 aan de verzoekende partij werd meegedeeld.

De verzoekende partij werd nu wel toegelaten om deel te nemen aan de selectie van Stafdirecteur budget en beheerscontrole voor de FOD Justitie, georganiseerd door SELOR.

Het beroep tot nietigverklaring is dan ook zonder voorwerp komen te staan.

Er zal dan ook geen memorie van antwoord worden neergelegd.

(...)"

De e-mail van 14 november 2012 gericht aan de verzoeker, die in bijlage bij de voornoemde brief van de raadsman van de verwerende partij werd gevoegd, luidt:

"Volgend op uw klacht en uw beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State van 8 oktober 2012, zijn wij na een kwaliteitscontrole tot de nieuwe beslissing gekomen, dat functie 5, naast functies 1, 2, 3 en 4 ook in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de jaren professionele ervaring.

De nieuwe screeningfiche die u hier in bijlage vindt annuleert en vervangt de vorige screeningfiche, die u werd meegedeeld op 14 augustus 2012.

De totale professionele ervaring, die u in uw cv doet gelden, bedraagt meer dan 5 jaar. Het minimum van 5 jaar professionele ervaring, dat in de deelnemingsvoorwaarden wordt geëist, is dus bereikt.

U zal vervolgens voor de selectie van STAFDIRECTEUR BUDGET EN BEHEERSCONTROLE voor de FOD Justitie (ANG12707) een uitnodiging ontvangen voor deelname aan de geïnformatiseerde test".

Uit het schrijven van 14 november 2012 blijkt dat de verwerende partij de thans bestreden beslissing heeft "geannuleerd" en "vervangen", wat niet anders kan worden begrepen dan dat de thans bestreden beslissing werd ingetrokken. Gezien de intrekking van de thans bestreden beslissing, is het voorliggend beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden.

Noch uit het administratief dossier, noch uit de debatten is gebleken dat de intrekkingbeslissing werd aangevochten.

Het voorliggend beroep tot nietigverklaring is derhalve doelloos in de zin van artikel 93, eerste lid, van het algemeen procedurereglement.

Daar de teloorgang van het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring te wijten is aan een beslissing van de verwerende partij, past het de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 januari 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons