

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.273 van 29 januari 2013
in de zaak A. 206.562/XII-7098**

In zake: Carmen PEETERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Geukens
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Moerenstraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW KASOG SINT-JAN BERCHMANSCOLLEGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Forier
kantoor houdend te 3700 Tongeren
Bilzersteenweg 243
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 november 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 28 september 2012 van de delibererende klassenraad van het Sint-Jan-Berchmanscollege te Genk, 5 economie – moderne talen, waarbij aan Carmen Peeters een oriënteringsattest C wordt toegekend en van de impliciete weigering om haar een oriënteringsattest A toe te kennen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.963 van 11 oktober 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing ingewilligd.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 januari 2013.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn Geukens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Frank Goossens, die *loco* advocaat Luc Forier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. Zoals de Raad van State in voormeld arrest nr. 220.963 overwoog, wordt aangenomen “dat wanneer een klassenraad volgend op een schorsingsarrest een nieuwe beslissing neemt, hij daarmee de eerdere beslissing heeft vervangen en ze dus, minstens impliciet, ingetrokken”. Zo ook is de thans

bestreden beslissing vervolgens bij beslissing van de delibererende klassenraad van 15 oktober 2012 – minstens impliciet – ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is gevallen en ‘doelloos’ is geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

4. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten laste te leggen van de verwerende partij.

Ten tijde van het indienen van het annulatieberoep was verzoekster ervan op de hoogte dat de door haar bestreden beslissing was ingetrokken. Daarom past het de kosten van het annulatieberoep ten laste te leggen van verzoekster.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het annulatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 januari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Geert Van Haegendoren