

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.228 van 24 januari 2013
in de zaak A. 207.391/XII-7183**

In zake: de NV BELRAM
woonplaats kiezend te 1160 Brussel
Waversesteenweg 1600

tegen:

de PROVINCIE ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 20 december 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de overheidsopdracht met referentie Prov Ant – AT-2012 - AMH – SAGA-F02 ‘Levering van apparatuur voor geluidsmetingen’, uitgeschreven op 28/09/2012 voor de aanbestedende overheid Provincie Antwerpen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 januari 2013, om 10.00 uur, op welke datum de zaak is uitgesteld naar de terechtzitting van 18 januari 2013.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Gedelegeerd bestuurder Paul Zveny, Catharina Boelen en Steven Vreven, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Jim Deridder, die loco advocaat Christophe Coen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor de levering van apparatuur voor geluidsmetingen.

De aankondiging van de in het geding zijnde opdracht wordt op 28 september 2012 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en op 3 oktober 2012 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

De geraamde waarde van de opdracht zonder btw is “tussen 1.000.000,00 en 1.500.000,00 EUR”.

3.2. Het bijzonder bestek 2012-AMH-SAGA omschrijft de gunningscriteria als volgt:

“1.1.11 Gunningscriteria (art 115 KB 08/01/1996)

De aanbestedende overheid kiest de economisch meest voordelige regelmatige offerte op basis van volgende gunningscriteria samen met het hen toegekende gewicht:

- | | |
|-------------|-----|
| • Prijs | 50% |
| • Kwaliteit | 25% |

- Op maat van de jeugdsector 15%
- Extra 10%

Prijs

Het gunningscriterium prijs wordt beoordeeld aan de hand van de offerteprijs op basis van de inventaris.

De goedkoopste krijgt het maximum aantal punten. De andere berekenen we 'in verhouding' tot die goedkoopste prijs via de volgende berekeningsformule:

Maximum aantal punten x goedkoopste prijs / beoordeelde prijs

Kwaliteit

Bij de beoordeling van het gunningscriterium 'kwaliteit' wordt rekening gehouden met volgende aspecten:

- klasse 2 normering binnen IEC 61672 / certificering op de meetketen en/of de onderdelen ervan (zie voor meer uitleg in de technische handleiding (o.a. p54 ev) die u terugvindt op <http://www.lne.be/themas/hinder-en-risicos/geluidshinder/beleid/muziek/technische-handleiding-geluidsnormen.pdf>
- materiaalkeuze en montage
- duurzaamheid/milieubewustzijn bij productieproces
- garantie op de meetketen en/of de onderdelen ervan
- info over softwarelicenties (welke, duurtijd, enz..) en de mogelijk daaraan verbonden kosten (verlenging, upgradering) binnen de 5 jaar.

Op maat van de jeugdsector

Bij de beoordeling van het gunningscriterium 'op maat van de jeugdsector' wordt rekening gehouden met volgende aspecten:

- Klantvriendelijk en laagdrempelige administratieve procedure
= doe een voorstel van procedure
= online bestellen moet mogelijk zijn - duidelijke info en promo op website firma
- Gebruiksvriendelijk (dummy-proof)
- Kwaliteit van de gebruikershandleiding
- Informatie en vorming (inbegrepen in de offerteprijs - zie 1.2.9)
= doe een voorstel van hoe je het info- en vormingsmoment bij standaardlevering gaat aanpakken (o.a. inhoudelijk, inzet van personeel, gebruik materiaal, enz.)
= omschrijf welke info/uitleg je voorziet bij een rechtstreekse levering

Extra

Bij de beoordeling van het gunningscriterium 'Extra' wordt rekening gehouden met volgende aspecten

- Welke extra 'opties' zijn er (nu of in de toekomst) met deze apparatuur mogelijk bijv. een correctiefactor kunnen ingeven voor het verschil tussen de wettelijke meetplaats en de werkelijke meetplaats

- bijv. een melding/signaal als de microfoon wordt ontkoppeld
- Welke extra ‘diensten’ (onderhoud, herstellingsservice, vorming, enz.) kunnen er worden aangeboden (en wat zijn daar op dit moment de prijzen voor)
Bijv. Worden herstellingen uitgevoerd in binnen- of buitenland, en wat zijn gemiddelde hersteltermijnen? Worden er dan vervangtoestellen voorzien?
Bijv. Opvolging van het systeem, kalibratiemogelijkheden,...)
- Mogelijkheid tot personaliseren (bijv. met sticker aangeleverd door de opdrachtgever) van de apparatuur (eventueel meerkost hiervan opgeven)
- Andere verlengkabels, ophangsystemen, displays, windbol,... (goedgekeurde accessoires binnen IEC61672)”.

Het “Technisch Luik” omschrijft voorts het doel en de onderdelen van de meetketen als volgt:

“Deze opdracht betreft levering van ‘apparatuur voor geluidsmetingen’, samengevat als ‘meetketen’.

Doel van de meetketen is:

- De organisator in regel brengen met de bepalingen uit de milieuwetgeving (o.a. meten en registreren van geluidsniveau) (zie ook bepalingen rond klasse 2 normering binnen IEC 61672 - zie voor meer uitleg in de technische handleiding (o.a. p54 ev) die u terugvindt op http://www.lne.be/themas/hinder-en-risicos/geluidshinder/beleid/muziek/technische_handleiding_geluidsnormen.pdf
- De organisator in staat stellen de geluidsniveaus tijdens de activiteit vast te stellen en zo in staat te stellen het geluidsniveau te beheersen

De meetketen moet in staat zijn 24u/24u te meten en registreren.
De meetketen moet kunnen gekalibreerd worden.

De meetketen bestaat minimaal uit:

- Een meetmicrofoon
- Een kabel (verschillende afstanden mogelijk)
- Een meetsysteem
- Een display
- Een voedingskabel (220V)

Al deze zaken zijn ‘gemonteerd’ in één koffer en er is zowel een volledige handleiding als een kortere gebruikershandleiding bij.

Verduidelijking van de verschillende onderdelen

1. Meetmicrofoon

= klasse 2 (volgens NBN EN 61672 of NBN EN 60651 voor oudere toestellen) gestaafd met conformiteitsverklaring van de fabrikant en een

kalibratiecertificaat opgesteld door een Europees geaccrediteerd kalibratielaboratorium
= elke microfoon wordt geleverd met een kalibratiefiche
= eenvoudig mobiel bevestigingssysteem met maximale bescherming (bijv. windscherm)

2. Kabel
=50 meter

Niet verplicht, maar als dit mogelijk is, scoor je wel extra bij de gunningscriteria
= korting bij keuze voor minder lengte
= haspel

3. Meetsysteem
= klasse 2 (volgens NBN EN 61672 of NBN EN 60651 voor oudere toestellen) gestaafd met conformiteitsverklaring van de fabrikant en een kalibratiecertificaat opgesteld door een Europees geaccrediteerd kalibratielaboratorium
= toestel voorzien van software voor geluidsmeting, met volgende specificaties

- frequentieweging: minstens A-weging
- tijdsweging: minstens S-weging
- dynamisch meetbereik hoger dan 100 dB(A) hebben
- afwijking: maximaal 1,4 dB bij 1000 Hz
- meting van $L_{AS, max}$
- meting van het glijdend gemiddelde van $L_{Aeq, 15min}$ en $L_{Aeq, 60min}$, met
 - vooraf ingestelde norm voor categorie 2 (>85 dB(A) $L_{Aeq, 15min}$ en ≤ 95 dB(A) $L_{Aeq, 15min}$)
 - vooraf ingestelde norm voor categorie 3 (>95 dB(A) $L_{Aeq, 15min}$, en ≤ 100 dB(A) $L_{Aeq, 60min}$)
 - zelf in te stellen norm

= eenvoudige bediening en keuze van glijdend gemiddelde mogelijk
= beveiligingsmechanisme zodanig dat de geregistreerde gegevens niet gemanipuleerd kunnen worden
= data (meetresultaten) moeten intern bewaard worden (wettelijke 30 dagen)
=er moet een uitgang voor externe opslag voorzien worden

Niet verplicht, maar als dit mogelijk is scoor je wel extra bij de gunningscriteria
= frequentieweging: eveneens C-weging mogelijk
= tijdsweging: eveneens F-weging mogelijk
= een melding/signaal als de microfoon wordt ontkoppeld
= een correctiefactor kunnen ingeven voor het verschil tussen de wettelijke meetplaats en de werkelijke meetplaats

4. Display

= groot, duidelijk zichtbaar, informatie goed leesbaar

= volgende waarden permanent en tegelijkertijd weergeven op het scherm:

- $L_{as,max}$
- L_{Aeq}
- De ingestelde maximumnorm

5. Voedingskabel

= 220V

= minimale lengte van 2m

6. Koffer

= gemakkelijk hanteerbaar en transporteerbaar

= stevig en robuust > beoordeeld aan de hand van materiaalkeuze

7. Gebruikershandleiding

= duidelijk, overzichtelijk, beknopt

= in het Nederlands

= met afbeeldingen”.

3.3. De offertes worden geopend op 21 november 2012. Er worden 10 offertes ingediend waaronder deze van verzoekende partij en de offerte van de bvba Amptec.

3.4. Alle inschrijvers worden blijkbaar uitgenodigd om op 26 november 2012 een presentatie van de offerte en demonstratie van de voorgestelde apparatuur te geven.

3.5. De “Notities Jury: samenaankoop meetketen 26 november 2012” bevatten voor elke inschrijver een overzicht van de presentatie, van de “losse vragen” en van de “vaste vragen”, een “beoordeling, bespreking” en een tabel met score voor elk gunningscriterium voor de vier offertes die worden geacht te voldoen.

3.6. In een gunningsverslag van 26 november 2012 opgesteld door de Jeugddienst van het Departement Onderwijs, Veiligheid en Jeugd van de provincie Antwerpen worden alle inschrijvers geselecteerd en worden alle offertes formeel regelmatig bevonden. In het kader van de “technische selectie”, in feite het

onderzoek naar de technische regelmatigheid, worden de offertes van verzoekende partij, van de nv Apex, van de bvba Face en van de bvba Amptec “OK” bevonden en de andere offertes “niet weerhouden”.

De overblijvende offertes worden vervolgens getoetst aan de gunningscriteria. Dit leidt tot de volgende eindrangschikking:

Aanbieder	Prijs (50)	Kwaliteit (25)	Jeugdwerk (15)	Extra (10)	Totaal (100)
1. Belram nv	50	15	5	6	76,00
8. Apex nv	45,95	10	5	5	65,95
9. Face bvba	22,80	25	13	10	70,80
10. Amptec bvba	33,16	23	13	9	78,16

Er wordt dan ook voorgesteld de opdracht te gunnen aan de bvba Amptec.

3.7. Op 6 december 2012 beslist de deputatie van de provincie Antwerpen de opdracht te gunnen aan de bvba Amptec voor de prijs van 1.760,55 euro, btw inbegrepen, per toestel. Dit besluit herneemt in de “verantwoording/motivering” onder meer de voormelde eindrangschikking en verwijst naar de gedetailleerde beoordeling van de jury.

3.8. Met een blijkbaar aangetekend verzonden brief gedateerd op 7 december 2012 deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat haar offerte niet werd gekozen. Het gunningsverslag wordt bijgevoegd.

3.9. Op 20 december 2012 dient verzoekende partij voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

De exceptie

4. Verwerende partij werpt op dat het verzoekschrift tot schorsing dient te vermelden tegen welke akte of reglement de vordering is gericht en dat het verzoekschrift ter zake “onduidelijk is: het stelt niet expliciet tegen welke beslissing de vordering precies gericht is. De beoordeling van de offertes zoals doorgevoerd in het gunningsverslag wordt klaarblijkelijk gehekelde. Er wordt op geen enkel ogenblik verwezen naar de gunningsbeslissing zelf, noch wordt enige link gelegd tussen het gunningsverslag en de gunningsbeslissing”.

5. Zij betoogt voorts dat het gunningverslag geen eenzijdige administratieve rechtshandeling met individuele rechtsgevolgen is, vatbaar voor nietigverklaring of schorsing.

Beoordeling

6.1. Luidens artikel 16, § 2, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’, toepasselijk indien de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingesteld met een afzonderlijke akte, bevat het verzoekschrift tot schorsing onder meer “4° de vermelding van de akte of van het reglement waartegen de vordering is gericht”.

6.2. Verzoekende partij stelt vooraan in het verzoekschrift dat zij een verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid indient “voor de overheidsopdracht met referentie Prov Ant – AT-2012-AMH – SAGA-F02 ‘Levering van apparatuur voor geluidsmetingen’”. Daarna merkt zij op dat er naar haar mening “in de beoordeling van de te volgen criteria ernstige misverstanden [zijn] gebeurd waardoor het resultaat van de aanbesteding ons een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent”, en stelt zij “Omwille van deze reden willen

wij een uiteenzetting geven van de feiten en de middelen die de nietigverklaring van deze aanbesteding kunnen rechtvaardigen”.

Na de weergave van het referentienummer, het onderwerp en de beschrijving van de opdracht, de aanwijzing van verzoekende partij en van verwerende partij, merkt verzoekende partij vervolgens op:

“De ingediende offertes voor de aanbesteding werden getoetst aan een aantal criteria waarvoor een puntensysteem werd opgesteld. Na inzage van het gunningsverslag bleek dat onterecht punten werden afgetrokken voor niet vooraf bepaalde criteria, onjuiste (subjectieve) interpretaties en foutieve beoordelingen.

Bijgevolg werd Belram nv, met het meettoestel XL2 van het merk NTi Audio, niet geselecteerd voor de aanbesteding en dit door een verschil van 2,16 punten ten 100.

Een andere firma kreeg vervolgens de opdracht toegewezen met hun toestel 10Eazy.

Wij hebben na het nader bekijken van de redenen waarom deze criteria niet werden voldaan, ernstige bedenkingen over de gegrondheid en juistheid van de argumenten die werden aangehaald.

Hieronder staan enkele bevindingen en opmerkingen met betrekking tot de beoordeling in het gunningsverslag”.

Na de voormelde “bevindingen en opmerkingen” vraagt verzoekende partij *in fine* van het verzoekschrift de Raad van State “het huidige beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en bijgevolg de bestreden beslissing van de provincie Antwerpen, Departement Onderwijs, Veiligheid en Jeugd te schorsen tot een nieuwe beoordeling van alle meettoestellen heeft plaatsgevonden”.

Bij het verzoekschrift voegt zij “kopie van het bestek van de aanvraag van de aanbesteding”, “kopie van de toekenning van de aanbesteding” – in feite het gunningsverslag van 26 november 2012 – en een kopie van de statuten van de nv Belram en kopie van de identiteitskaart van Paul Zveny, haar gedelegeerd bestuurder die ook het verzoekschrift ondertekende.

Alhoewel de voormelde “bevindingen en opmerkingen” het gunningsverslag betreffen, dat op zich geen aanvechtbare rechtshandeling is want te dezen slechts een voorstel, en het voorwerp van de vordering duidelijker had kunnen worden geformuleerd, volstaat dit te dezen niet om de vordering onontvankelijk te bevinden. Aangenomen mag immers worden dat verzoekende partij niet de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van dat verslag vraagt maar wel van de daaropvolgende beslissing van de deputatie van 6 december 2012. Dit kan worden afgeleid uit haar verwijzing naar het feit dat een andere inschrijver de opdracht kreeg, en naar “het resultaat van de aanbesteding”. Dat zij niet die beslissing bijvoegt noch ernaar verwijst of de datum ervan vermeldt, lijkt haar daarbij des te minder kwalijk genomen te kunnen worden nu verwerende partij zelf bij de kennisgeving enkel het gunningsverslag blijkt te hebben gevoegd.

Verwerende partij lijkt ook op geen enkele wijze geschaad in haar rechten van verweer door deze mogelijke onduidelijkheid, nu zij zelf in ondergeschikte orde vervolgens verweer voert “in de mate dat zou worden geoordeeld dat het verzoekschrift gericht zou zijn tegen de gunningsbeslissing genomen door de deputatie op 6 december 2012”, dus zeer goed de beslissing heeft kunnen identificeren die zij geacht wordt te verdedigen en nu deze beslissing lijkt te steunen op de beoordeling in het gunningsverslag, waartegen verzoekende partij “bevindingen en opmerkingen” formuleert, waarop verwerende partij in de nota antwoordt.

6.3. De exceptie faalt en de vordering tot schorsing wordt geacht te zijn gericht tegen de beslissing van 6 december 2012 van de deputatie van de provincie Antwerpen waarbij de in het geding zijnde opdracht wordt gegund aan de bvba Amptec.

V. De schorsingsvoorwaarden

7.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

7.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting

8. Zoals reeds vermeld, stelt verzoekende partij vooraan in het verzoekschrift dat zij een verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid indient “voor de overheidsopdracht met referentie Prov Ant – AT-2012-AMH – SAGA-F02 ‘Levering van apparatuur voor geluidsmetingen’”, dat er naar haar mening “in de beoordeling van de te volgen criteria ernstige misverstanden [zijn] gebeurd waardoor het resultaat van de aanbesteding ons een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent” en dat zij “omwille van deze reden [...] een uiteenzetting [wil] geven van de feiten en de middelen die de nietigverklaring van deze aanbesteding kunnen rechtvaardigen”.

Na de weergave van het referentienummer, het onderwerp en de beschrijving van de opdracht, de aanwijzing van verzoekende partij en van verwerende partij, volgt deze uiteenzetting:

“De ingediende offertes voor de aanbesteding werden getoetst aan een aantal criteria waarvoor een puntensysteem werd opgesteld. Na inzage van het gunningsverslag bleek dat onterecht punten werden afgetrokken voor niet vooraf bepaalde criteria, onjuiste (subjectieve) interpretaties en foutieve beoordelingen.

Bijgevolg werd Belram nv, met het meettoestel XL2 van het merk NTi Audio, niet geselecteerd voor de aanbesteding en dit door een verschil van 2,16 punten ten 100.

Een andere firma kreeg vervolgens de opdracht toegewezen met hun toestel ‘10Eazy’.

Wij hebben na het nader bekijken van de redenen waarom deze criteria niet werden voldaan, ernstige bedenkingen over de gegrondheid en juistheid van de argumenten die werden aangehaald.

Hieronder staan enkele bevindingen en opmerkingen met betrekking tot de beoordeling in het gunningsverslag:

- Onterecht werden ons punten afgetrokken voor:
 - 1/4” microfoon (geen opgegeven specificaties ivm de grootte van het microfoonmembraan, tevens niet van technisch belang).

- Te kleine schermafmeting (er werden geen opgegeven specificaties over de grootte van het scherm gegeven, enkel ‘groot, duidelijk zichtbaar, informatie goed leesbaar’) doch is alle informatie op het scherm ten allen tijde duidelijk leesbaar op ons toestel.
- Is het geoorloofd twee maal punten te weerhouden voor hetzelfde item (te klein scherm, ondanks het feit dat nergens in de opdracht de afmetingen worden gespecificeerd) in zowel gunningscriteria ‘Kwaliteit’ als ‘Op maat van de jeugdsector’?
- Onjuiste beweringen met betrekking tot ons toestel en firma:
 - ‘Opbergkoffer is niet robuust’
 - Wat is het criterium voor robuustheid ?
 - De koffer werd van een hoogte van 5m gedropt op beton, na opening van de koffer werkt het systeem nog foutloos. Overige klanten hebben hier nooit bemerkingen over gehad.
 - ‘Er is een afzonderlijke PC nodig om alle functies te gebruiken’
 - De nodige functies, zoals beschreven in het bestek, zijn beschikbaar zonder afzonderlijke PC.
 - Waarom worden hiervoor dus punten afgetrokken ?
 - ‘Belram is een te kleine firma’
 - In het bestek werd een turnover gevraagd van alle betrokken partijen, dit is voldaan.
 - Wat is het criterium voor deze beoordeling ? De grootte van de concurrerende firma’s is vergelijkbaar met onze firma.
 - ‘Nazorg komt mogelijk in het gedrang’
 - Wat is het criterium voor correcte nazorg ?
 - Hoe kan worden bepaald dat de service van Belram mogelijk ondermaats zou zijn ? Belram is al meer dan 40 jaar gereputeerd actief in de audiowereld.
 - ‘Dure herstellingen’
 - NTi Audio staat bekend om zijn low-cost support en reparatie bij talloze klanten.
 - Wat is het criterium voor ‘dure herstellingen’?

Tot slot zijn er nog enkele bemerkingen met betrekking tot de opmerkingen over het 10Eazy toestel:

- Het tablet display van de 10Eazy kan makkelijk beschadigd worden:
 - Belram verliest punten vanwege de hoge reparatiekosten.
 - Waarom verliest 10Eazy hier slechts 2 punten op?
 - Wat als iemand de tablet laat vallen? Dit lijkt ons breekbaarder dan ons toestel.
- De ingebouwde computer van de 10Eazy kan gebruikt worden voor andere dingen:
 - Conclusie: de gebruiker kan deze computer gebruiken voor andere doeleinden, setups veranderen, instellingen wijzigen,.. waardoor de betrouwbaarheid van de metingen niet langer gegarandeerd kan worden.

- Bij het uitvallen of ‘knallen’ van de microfoon in de 10Eazy moet het systeem herstart worden:
 - Waarom worden hier maar 2 punten voor afgetrokken?
 - Dit lijkt ons een labiele factor waardoor de betrouwbaarheid en gebruik van het systeem in gevaar komt met alle gevolgen vandien”.

Beoordeling

Exceptie

9.1. In de mate dat verwerende partij aanvoert dat het verzoekschrift geen duidelijk middel bevat lijkt verzoekende partij in haar hiervoor aangehaald verzoekschrift minstens voldoende duidelijk de juistheid van de beoordeling van de gunningscriteria te betwisten en dus de draagkracht van de materiële motivering, en lijken de grieven minstens voldoende duidelijk de materiële motiveringsplicht te betreffen.

9.2. In de mate dat verwerende partij betoogt dat verzoekende partij geen belang lijkt te hebben bij “het middel”, nu zij niet verduidelijkt op welke wijze de aangevoerde opmerkingen “kennelijk leiden tot de conclusie dat de rangschikking anders kan zijn geweest”, wordt zij evenmin bijgevalen.

Verzoekende partij, die 50 op 50 scoorde voor prijs, werd immers te dezen met 76 punten op 100 in de eindrangschikking, tweede gerangschikt na de bvba Amptec, die 78,16 op 100 scoorde en 33,16 op 50 voor prijs. Het totale puntenverschil bedraagt aldus slechts 2,16 punten en de eerste plaats van de bvba Amptec is het gevolg van haar betere scores op de drie andere gunningscriteria. Nu verzoekende partij de scores op de drie andere gunningscriteria betwist, lijkt zij belang te hebben bij haar middel nu niet blijkt dat dit, indien ernstig, niet van aard kan zijn om de rangschikking te beïnvloeden.

10. Aldus falen beide excepties en is het middel, aldus begrepen, en bijgevolg het verzoekschrift, ontvankelijk.

11. De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsvrijheid en de Raad van State mag zich niet in de plaats van het bestuur stellen en zelf de rangschikking wijzigen. Zulks houdt echter niet in dat het oordeel van de aanbestedende overheid onttrokken zou zijn aan het wettigheids-toezicht van de Raad van State. Aldus kan de Raad desgevraagd onder meer nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven.

12. De Raad van State sluit zich voor de beoordeling van de grieven, in het middel aangebracht, aan bij de bevindingen van het mondeling advies van het auditoraat die in essentie als volgt kunnen worden weergegeven:

Verzoekende partij betoogt in de eerste plaats dat bij haar ten onrechte punten werden afgetrokken voor de kwart inch microfoon nu er geen opgegeven specificaties zijn voor de grootte van microfoonmembraan en dit tevens niet van technisch belang is, alsook voor de te kleine schermafmeting, opnieuw omdat er geen opgegeven specificaties werden gegeven over de grootte van het scherm, maar enkel “groot, duidelijk zichtbaar, informatie goed leesbaar”; voorts voert zij aan dat alle informatie op het scherm ten allen tijde duidelijk leesbaar is.

Dit betreft de volgende beoordeling van het gunningscriterium “kwaliteit”:

“Het gunningscriterium kwaliteit wordt beoordeeld aan de hand van de aspecten vermeld in het bestek.

1. Nv Belram, 1160 Oudergem, België

Het product maakt gebruik van een kwart inch microfoonaansluiting en heeft een klein scherm. De koffer is niet bijzonder robuust.

Score: 15/25

2. Apex nv, 3583 Beringen, België

Het product maakt gebruik van een CAT5 kabel en heeft twee kleine schermpjes. De gebruikte technologie lijkt niet toekomstgericht en de uitvoering is omvangrijk om bij een bestaande installatie te plaatsen.

Score: 10/25

3. Bvba Face, 2850 Boom, België

Het product voldoet aan de vooropgestelde aspecten.
Score: 25/25

4. Amptec bvba, 3590 Diepenbeek, België
Het gekozen scherm heeft een hoge reflectie en is, door de wijze waarop het ingebouwd is, makkelijk onopzettelijk te beschadigen.
Score: 23/25”.

Blijkens het bestek wordt in het kader van dit gunningscriterium onder meer rekening gehouden met de materiaalkeuze en montage.

Verzoekende partij toont niet *prima facie* aan waarom in dat kader de grootte van de microfoon of de schermafmeting geen draagkrachtig element ter beoordeling van de offertes kan zijn.

In de mate dat zij aanvoert dat de grootte van de microfoonmembraam niet van technisch belang is, is dit in feite niet meer dan een niet nader onderbouwde bewering in een veeleer technische aangelegenheid. Hiermee toont verzoekende partij dan ook niet aan dat de vaststelling inzake de 1/4” microfoon niet draagkrachtig kan zijn.

Verwerende partij merkt in dit verband in de nota trouwens op dat de 1/4” microfoon negatief werd bevonden omdat 1/2” de standaard is en er dus een verminderde compatibiliteit is en de microfoon niet op alle kalibreertoestellen past wat de controle achteraf moeilijker maakt.

Ter terechtzitting betoogt verzoekende partij dat er verschillende standaarden zijn en dat de kwart inch aansluiting in feite meer compatibel is omdat deze altijd ook in een halve inch kalibrator past, met behulp van een adapterstuk, en niet omgekeerd.

Weliswaar stelt verwerende partij in de nota zonder nadere uitleg dat halve inch de standaard is, maar het komt dan aan verzoekende partij toe concreet aan te tonen dat deze beoordeling onjuist is en zij doet dit niet voldoende concreet en onderbouwd nu zij het bestaan van deze verschillende standaarden niet concreet aantoonst. De vraag kan trouwens worden gesteld of dit alles niet reeds kon en diende te worden opgenomen in het verzoekschrift. Dit geldt, zo lijkt, in ieder geval voor het argument dat de kwart inch in feite meer compatibel is. In het verzoekschrift wordt echter enkel vermeld dat dit niet van technisch belang is.

In het algemeen kan dergelijke technische grief in beginsel ook pas tot schorsing leiden wanneer de ernst ervan al blijkt op grond van een snel en zeer *prima facie* onderzoek waarbij geen deskundige ondersteuning noodzakelijk is. Verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift op dit punt overigens geen deskundigenonderzoek. In het licht van de voorgaande vaststellingen en van de opmerkingen van verwerende partij, waarvan de

onaannemelijkheid niet op ontvankelijke wijze of niet voldoende concreet onderbouwd, wordt aangetoond, is dit hier niet het geval.

In de mate dat verzoekende partij in deze grief opwerpt “geen opgegeven specificaties ivm de grootte van het microfoonmembraan”, “geen opgegeven specificaties over de grootte van het scherm” en in andere grieven hierna “wat is het criterium voor robuustheid”, “wat is het criterium voor correcte nazorg”, “wat is het criterium voor de beoordeling dat Belram een ‘te kleine firma’ is”; “wat is het criterium voor ‘dure herstellingen’ lijkt zij aanstoot te nemen aan het ontbreken van een exact meetbaar beoordelingskader. Zij toont echter niet *prima facie* aan hoe het niet kenbaar maken van dergelijk beoordelingskader op zich en noodzakelijk inhoudt dat een gunningsbeslissing niet steunt op voldoende draagkrachtige motieven en dus de materiële-motiveringplicht schendt. In de mate dat zij een verplichting tot het kenbaar maken van een exact meetbaar beoordelingskader zou afleiden uit andere rechtsregels of beginselen, blijkt dit niet uit het middel. Blijkbaar werden te dezen de offertes in het licht van de gunningscriteria zoals omschreven in het bestek tegen elkaar afgewogen en werd op die basis een score toegekend. Verzoekende partij toont in de huidige stand van het geding niet aan hoe dit onverenigbaar is met de ingeroepen materiële-motiveringplicht.

In ieder geval wordt niet aangetoond dat dit geen objectieve beoordeling mogelijk maakt of niet toelaat de voordeligste offerte te bepalen. Het feit dat deze beoordeling een zekere subjectiviteit kan inhouden, volstaat niet om op het eerste gezicht anders te besluiten.

Aldus wordt niet aangetoond dat het feit dat er geen minimale grootte voor de microfoon bepaald zou zijn in het bestek, belet dat het bestuur een bepaalde grootte voordeliger kan achten dan een andere.

Dit geldt ook voor de afmetingen van het beeldscherm. Het bestek verwijst in de technische bepalingen bij display trouwens uitdrukkelijk naar “groot, duidelijk zichtbaar, informatie goed leesbaar”. Zelfs indien alle informatie duidelijk leesbaar zou zijn, zoals verzoekende partij opwerpt zonder dit opnieuw concreet aan te tonen, blijkt niet *prima facie* waarom verwerende partij niet van oordeel kan zijn dat het voorgestelde scherm in vergelijking met de andere te klein is. Indien de afbeeldingen van de voorgestelde toestellen in de vertrouwelijk voorgelegde offertes worden vergeleken, lijkt het beeldscherm van het toestel voorgesteld door verzoekende partij in ieder geval kleiner dan dat van de bvba Amptec.

Volgens verzoekende partij staat de opmerking “te klein scherm” ook in de beoordeling van het gunningscriterium “op maat van de jeugdsector”. Die beoordeling luidt als volgt:

“Het gunningscriterium ‘op maat van de jeugdsector’ wordt beoordeeld aan de hand van de aspecten vermeld in het bestek.

1. Nv Belram, 1160 Oudergem, België

Er is nog een aparte pc nodig om alle functies te benutten. De kleine uitvoering van het toestel maakt het gebruik ervan moeilijk. De afdeling van de firma in België is niet zo groot waardoor de nazorg mogelijk in het gedrang komt.

Door de kleine afmetingen, vooral van het scherm heeft het toestel geen sturende functie op het moment van gebruik, het sensibiliserend effect op de geluidsmixers is dus onbestaande

Score: 5/15

2. Apex nv, 3583 Beringen, België

Het instellen en gebruik van de apparatuur is ingewikkeld. De aangeboden opleiding bij aparte levering is bijzonder duur voor jeugdwerkinitiatieven.

Score: 5/15

3. Bvba Face, 2850 Boom, België

Het scherm geeft mogelijk wel teveel informatie. Het losse klavier raakt wellicht snel kwijt.

Score: 13/15

4. Amptec bvba, 3590 Diepenbeek, België

De ingebouwde computer kan ook voor andere dingen gebruikt worden en volledige heropstart is nodig bij uitvallen microfoon of knallen.

Score: 13/15”.

In de mate dat zij vervolgens de vraag stelt “is het geoorloofd twee maal punten te weerhouden voor hetzelfde item”, lijkt alleen al deze wijze van formulering van de grief een reden om te besluiten dat de grief niet ontvankelijk is of ten minste niet de vereiste ernst heeft om in het kader van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te worden aanvaard.

Voorts gaat het in de beoordeling van het gunningscriterium “op maat van de jeugdsector” om de “kleine afmetingen, vooral van het scherm” en dus niet enkel het beeldscherm en om het effect op de sturende functie op het moment van gebruik en op het sensibiliserend effect op de geluidsmixers, zodat *prima facie* en voor een leek in deze veeleer technische aangelegenheid zelfs niet vaststaat dat volledig hetzelfde werd beoordeeld.

Met deze grieven alleen wordt dan ook niet *prima facie* aangetoond dat verwerende partij haar beoordelingsvrijheid te buiten is gegaan door verzoekende partij voor dit criterium “kwaliteit” 15 op 25 te geven. Die score lijkt trouwens het resultaat niet zozeer van een puntenaftrek per vastgesteld punt, maar van een globale beoordeling en dus ook te steunen op de vaststelling dat de koffer niet bijzonder robuust is, vaststelling die verzoekende partij ook betwist in de volgende grief die

zoals hierna zal blijken niet ernstig is. Aldus lijkt ook de score van 5 op 15 voor het criterium “op maat van de jeugdzorg” te steunen op het geheel van de daar gemaakte vaststellingen en blijkt niet dat zonder dit aspect “beeldscherm te klein” die score enkel beter zou kunnen zijn.

Vervolgens betoogt verzoekende partij dat een aantal beweringen met betrekking tot haar toestel of onderneming onjuist zijn.

Wat de kritiek betreft op de beoordeling “opbergkoffer is niet robuust” dient in de eerste plaats te worden vastgesteld dat verwerende partij, in het kader van de voormelde beoordeling van het gunningscriterium “kwaliteit” enkel opmerkte dat de koffer “niet bijzonder robuust is”.

In de mate dat verzoekende partij de vraag stelt wat het criterium van robuustheid is en verzoekende partij zou menen dat een kwantitatief meetbaar criterium had moeten worden bepaald, wordt om de voormelde redenen niet aangetoond dat een beoordeling zonder dat gegeven noodzakelijk niet draagkrachtig is. Het bestek bepaalt in het technisch luik trouwens dat alle elementen van de meetketen zijn “gemonteerd” in één koffer, alsook inzake de koffer “stevig en robuust > beoordeeld aan de hand van materiaalkeuze”.

Zij lijkt ook niet benadeeld door de beweerde onduidelijkheid nu zij vervolgens aanvoert dat de koffer van een hoogte van 5 m op beton werd gedropt en dat na opening het systeem nog foutloos werkte. Hiervan wordt geen enkel bewijs of zelfs maar begin van bewijs in het verzoekschrift vermeld of bij het verzoekschrift gevoegd. Dit is dan ook niet meer dan een bewering die de onjuistheid van de vaststellingen in het gunningsverslag dan ook niet *prima facie* aantoont.

Ook de opmerking dat overige klanten hier nooit bemerkingen over hebben gehad wordt op geen enkele wijze bewezen. Zelfs indien dit zo zou zijn, lijkt dit verder niet in te houden dat verwerende partij niet anders kon oordelen.

Vervolgens betwist verzoekende partij de juistheid van de volgende beoordelingen: “Er is nog een aparte PC nodig om alle functies te kunnen gebruiken”, “Belram is een te kleine firma” en “Nazorg komt mogelijk in het gedrang”. Deze grief betreft de voormelde beoordeling van het gunningscriterium “op maat van de jeugdsector”.

Verzoekende partij betwist in het middel echter zelf niet het feit dat nazorg als beoordelingselement wordt gebruikt in het kader van het gunningscriterium “op maat van de jeugdsector”.

Voorts werd niet geoordeeld dat Belram een “te kleine firma” is, maar enkel dat “de afdeling van de firma in België [...] niet zo groot [is]

waardoor de nazorg mogelijk in het gevaar komt”, en betwist verzoekende partij niet uitdrukkelijk de laatste opmerking over de sturende functie en het onbestaande sensibiliserend effect op de geluidsmixers. Dit brengt verwerende partij weliswaar in verband met de kleine afmetingen, vooral van het scherm, maar de grief ter zake werd al niet ernstig bevonden. Verzoekende partij toont niet aan dit laatste element alleen al niet de score van 5 op 15 kan rechtvaardigen, en lijkt dan ook geen belang te hebben bij deze grieven.

In de mate dat verzoekende partij, wat de aparte PC betreft nodig om alle functies te kunnen gebruiken, opwerpt dat de nodige functies, zoals beschreven in het bestek, beschikbaar zijn zonder afzonderlijke PC, toont zij dit opnieuw niet concreet in het verzoekschrift aan. Volgens de nota gaat deze opmerking trouwens niet over de meetfuncties maar hangt dit samen met de grootte van het scherm.

Haar argument ter zitting dat alle meetfuncties van haar toestel, zoals beschreven in het technisch luik, te benutten zijn zonder PC, maakt dit euvel niet goed. Hiermee onderbouwt verzoekende partij haar kritiek immers nog steeds niet voldoende concreet. Dergelijke onderbouwing zou, zo lijkt, anders ook laattijdig zijn nu dit kon en diende te gebeuren in het verzoekschrift. Het lijkt ook bezwaarlijk de taak van de Raad dit zelf, via die beschrijving in het technisch luik, te onderzoeken.

In de mate dat verzoekende partij, wat de grootte van de onderneming betreft, opwerpt dat voldaan werd aan de in het bestek gevraagde omzet, betreft dit een in het bestek opgenomen selectie criterium. Zij toont hiermee niet aan dat verwerende partij in het kader van de gunning niet van oordeel kan zijn dat de grootte van de afdeling in België eventueel de nazorg negatief kan beïnvloeden, en hiermee rekening houden bij de vraag wie de meest voordelige offerte indiende. In de mate dat verzoekende partij de vraag stelt wat het criterium bij de beoordeling “te kleine firma” was, blijkt uit het gunningsverslag dat het criterium de mogelijke impact op de nazorg was. Zij toont voorts niet concreet aan dat verwerende partij niet redelijkerwijze van mening kan zijn dat de nazorg mogelijk in het gedrang komt nu de afdeling in België volgens verwerende partij klein is, en toont evenmin *prima facie* aan dat deze laatste vaststelling feitelijk onjuist is. Zij werpt weliswaar op dat de grootte van de concurrerende ondernemingen vergelijkbaar is maar concretiseert dit opnieuw niet in het verzoekschrift. In de nota merkt verwerende partij zelf op dat het aantal en soort personeelsleden sterk verschilt tussen verzoekende partij - 5 personeelsleden Belram en 5 personeelsleden NTI tegenover 41 eigen personeelsleden Amptec naast technische krachten. Ook met de vraag alleen wat het criterium is voor correcte nazorg en hoe kan worden bepaald dat de service van Belram mogelijk ondermaats zou zijn, toont verzoekende partij niet aan dat verwerende partij niet redelijkerwijze de vrees kon hebben dat de nazorg mogelijk in het gedrang kan komen nu de afdeling in België klein is. Het gaat immers over het opvangen van alle

vragen en verzoeken uit heel Vlaanderen met volgens de nota blijkbaar 5 mensen van Belram zelf en 5 van NTI waaronder ook administratieve krachten. Ook de opmerking dat Belram al meer dan 40 jaar gereputeerd actief is in de sector, volstaat daartoe niet.

Ter terechtzitting benadrukt verzoekende partij dat zij 10 effectieve werknemers heeft terwijl bij Amptec volgens de sociale balans op de website van de Nationale Bank slechts 22 werknemers actief zijn. Deze sociale balans wordt echter niet voorgelegd terwijl het eigen aantal personeelsleden van Belram - blijkbaar 10 - reeds in het verzoekschrift kon en diende te worden vermeld. Nog daargelaten de vraag of verwerende partij niet diende uit te gaan van het team vermeld in de offerte - dat voor Belram zelf niet verwijst naar 10 personen, blijft er ook, zelfs indien rekening zou worden gehouden met deze cijfers van verzoekende partij, een verschil in personeelsaantal in het voordeel van Amptec.

Ten slotte betwist verzoekende partij dat de herstellingen duur zouden zijn. Dit houdt verband met de volgende beoordeling van het gunningscriterium “extra”:

“Het gunningscriterium extra wordt beoordeeld aan de hand van de aspecten vermeld in het bestek.

1. Nv Belram, 1160 Oudergem, België
Herstellingen gebeuren extern tegen redelijk hoge kostprijs voor de jeugdwerksector. Er zijn weinig uitbreidingen voorzien.
Score: 6/10

2. Apex nv, 3583 Beringen, België
Er zijn weinig aanpassingen of uitbreidingen mogelijk en het toestel lijkt niet toekomstgericht ontwikkeld te zijn.
Het gaat om een klasse 2 toestel waardoor een upgrade naar klasse 1 door enkel aanpassing van de microfoon niet mogelijk is.
Score: 5/10

3. Bvba Face, 2850 Boom, België
De extra aspecten voldoen aan de verwachtingen en het aangeboden vormingsaanbod is bijzonder sterk.
Score: 10/10

4. Amptec bvba, 3590 Diepenbeek, België
De extra aspecten voldoen aan de verwachtingen; Windbol is optioneel en de loggingfile laat weinig bewerkingen toe indien de wettelijke richtlijnen in de toekomst wijzigen.
Score: 9/10”

In de eerste plaats dient te worden vastgesteld dat de score 6 op 10 van verzoekende partij ook steunt op de opmerking dat “er weinig uitbreidingen zijn voorzien”, vaststelling die verzoekende partij niet tegensprekt. Zij toont evenmin aan dat dit laatste element alleen al niet de

score van 6 op 10 kan rechtvaardigen, en lijkt dan ook geen belang te hebben bij deze grief.

In de mate dat zij opmerkt dat NTI Audio bekend staat om zijn low-cost support en reparatie bij talloze klanten, gaat het verder opnieuw om een niet geconcretiseerde bewering en wordt hiermee dan ook niet *prima facie* aangetoond dat het oordeel dat herstellingen extern gebeuren tegen een “redelijk hoge kostprijs voor de jeugdsector” onjuist is. Zo wijst verwerende partij in de nota op de impact van de verzendingskosten - NTI is gevestigd in Liechtenstein - terwijl bij Amptec alle herstellingen in België gebeuren. Ook met de vraag alleen wat het criterium is voor “dure herstellingen” toont verzoekende partij niet aan dat deze beoordeling onjuist zou zijn.

In het middel gaat verzoekende partij ten slotte in op de beoordeling van het 10Eazy toestel van de gekozen inschrijver.

In de eerste plaats merkt verzoekende partij op dat zij punten verliest voor hoge reparatiekosten terwijl bij Amptec wordt vastgesteld dat het scherm makkelijk onopzettelijk te beschadigen is. Verzoekende partij stelt vervolgens de vraag waarom deze laatste hier slechts 2 punten verliest.

De reparatiekosten zijn een element in de beoordeling van het gunningscriterium “extra” terwijl de vaststelling dat het scherm van de 10Eazy makkelijk onopzettelijk te beschadigen aan de orde is in het gunningscriterium “kwaliteit”. Binnen dat laatste criterium werden bij Amptec geen andere opmerkingen gemaakt terwijl bij verzoekende partij opmerkingen werden gemaakt over de microfoon, de grootte van het scherm en de robuustheid. In dat licht wordt niet *prima facie* aangetoond dat verwerende partij de grenzen van haar beoordelingsvrijheid te buiten ging door verzoekende partij 15 op 25 punten te geven en Amptec 23 op 25. Dit geldt des te meer nu een aantal van de punten vastgesteld bij verzoekende partij blijkbaar een invloed hebben op de werking. In de mate dat verzoekende partij de vraag stelt “wat als iemand de tablet laat vallen. Dit lijkt ons breekbaarder dan ons toestel” lijkt deze wijze van formulering opnieuw voldoende om het middel op dit punt niet ernstig te bevinden. Minstens zijn er de andere vaststellingen bij verzoekende partij.

Verwerende partij merkt in de nota trouwens op dat het systeem niet werkt met een tablet display maar met een mini laptop die vast gemonteerd is aan de koffer, die eenvoudig kan worden beveiligd en dat de laptop zelf de metingen niet beïnvloedt.

Inzake de opmerking bij Amptec dat de ingebouwde computer ook voor andere dingen kan worden gebruikt, aan de orde bij de beoordeling van het gunningscriterium “op maat van de jeugdsector” betoogt verzoekende partij dat hierdoor de betrouwbaarheid van de metingen niet langer kan worden gegarandeerd. Verzoekende partij toont

echter niet met de vereiste *prima facie* ernst aan hoe het ene uit het andere voortvloeit; in feite ontbreekt elke onderbouwing van deze ook veeleer technische vraag. Verder werd dit ook opgemerkt en in de beoordeling betrokken en toont verzoekende partij niet concreet en specifiek aan waarom de score in dat licht onredelijk is.

Ten slotte stelt verzoekende partij de vraag waarom bij Amptec slechts 2 punten worden afgetrokken ook al is volledige heropstart nodig bij uitvallen van microfoon of “knallen” aangezien dit haar een “labiele factor [lijkt] waardoor de betrouwbaarheid en gebruik van het systeem in gevaar komt met alle gevolgen vandien”.

Opnieuw lijkt deze wijze van formulering voldoende om het middel op dit punt niet ernstig te bevinden. Minstens toont verzoekende partij ook hier niet met de vereiste *prima facie* ernst aan hoe het ene uit het andere voortvloeit en ontbreekt elke onderbouwing van deze veeleer technische grief.

Verwerende partij merkt in de nota trouwens op dat het herstarten ook nodig kan zijn voor andere toestellen en dat het toestel aangeboden door de bvba Belram, bedoeld lijkt Amptec, de logins beschermt zodat deze niet verloren gaan.

In de mate dat verzoekende partij in deze grieven niet alleen zou bedoelen dat de motivering niet voldoende draagkrachtig is, maar ook niet voldoet aan de formele motiveringsplicht, blijkt dit niet voldoende duidelijk uit het middel. Verzoekende partij toont overigens ook niet aan dat zij op grond van de meegedeelde motivering niet in staat was terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de bestreden beslissing te verweren met de middelen die het recht haar ter beschikking stelt. Integendeel betwist zij in het verzoekschrift uitvoerig de juistheid en redelijkheid van deze motieven, blijkt zij dus deze motieven te kennen en heeft zij bijgevolg ook geen belang bij dit middel in de mate dat dit toch zou worden geacht te steunen op de formele-motiveringsplicht, waarvan het primaire doel bereikt lijkt, namelijk de betrokkene de kans te bieden zich tegen de motieven in rechte te verweren.

Bijgevolg is het middel, zoals dit uit het verzoekschrift kan worden afgeleid, in zijn geheel niet ernstig, en dient de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te worden verworpen.

VII. Besluit

13. Het enige middel is niet ernstig. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 januari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Bram Van Thillo, griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest