

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.213 van 24 januari 2013
in de zaak A. 204.526/VII-38.495.**

In zake : de GEMEENTE DROGENBOS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Van Alsenoy
kantoor houdend te 1000 Brussel
A. Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-Paul Lagasse
kantoor houdend te 1030 Brussel
de Jamblinne de Meuxplein 41
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :
de MAATSCHAPPIJ VOOR HET INTERCOMMUNAAL
VERVOER TE BRUSSEL (M.I.V.B.)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat France Maussion
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 16 februari 2012 waarbij de beroepen tegen de beslissing van het Milieucollege van 19 september 2011, betreffende de aan de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel afgeleverde milieuvergunning voor de

uitbating van een tramstelplaats aan de Ruisbroeksesteenweg nrs 52-54 te Ukkel, ontvankelijk maar ongegrond worden verklaard en de milieuvergunning wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 19 juli 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 25 juli 2012.

Op 8 oktober 2012 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij vraagt om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 december 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karel Van Alsenoy, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Katia Amri, die loco advocaat Jean-Paul Lagasse verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Leopold Schellekens, die loco advocaat France Maussion verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

Luidens artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt. Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier ook melding gemaakt van dit voorschrift.

Het met het onderzoek van de zaak belaste lid van het auditoraat is van oordeel dat de verzoekende partij haar memorie van wederantwoord niet tijdig heeft ingediend. Bijgevolg werd aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het algemeen procedurereglement, meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang. De verzoekende partij heeft daarop gevraagd om te worden gehoord.

Zij voert aan dat zij, met een op 18 september 2012, en dus binnen de termijn, aangetekend verzonden schrijven, wel degelijk haar memorie van wederantwoord aan de Raad van State heeft verzonden. Dat deze brief de Raad van State niet heeft bereikt, zou kunnen te wijten zijn aan het feit dat hij is verzonden naar de Wetenschapsstraat 33 te 1000 Brussel, en niet te 1040 Brussel. Die memorie van wederantwoord berust sedert 12 oktober 2012 in het dossier van de rechtspleging.

Ter terechtzitting maakt de verzoekende partij aannemelijk dat het toepassen van de drastische sanctie waarin de wet voorziet te dezen onevenredig zou zijn met de onzorgvuldigheid die werd begaan. De verwerende noch de tussenkomenende partij voeren aan dat hun recht van verdediging daardoor werd aangetast. De rechtspraak waarnaar in het auditoraatsverslag wordt verwezen heeft betrekking op het indienen van het inleidend verzoekschrift, waar, in het belang van de rechtszekerheid een korte termijn aan de verzoekende partij wordt opgelegd.

De beperking van het recht op toegang tot een rechter die, bij de voortzetting van de procedure, te dezen aan de verzoekende partij zou worden opgelegd is onevenredig ten aanzien van de eisen van rechtszekerheid en goede rechtsbedeling, zodat art. 6.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens zou geschonden worden (Europees Hof voor de Rechten van de Mens, nr. 49230/07, 24 februari 2009, asbl L'Erablière t. België).

De rechtspleging dient bijgevolg volgens de gewone regels te worden voortgezet.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig januari tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys