

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.183 van 22 januari 2013
in de zaak A. 206.010/X-15.168.**

In zake : 1. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de
 Vlaamse regering
 2. de GEDELEGEERDE STEDENBOUWKUNDIGE
 AMBTENAAR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Willem Slosse
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Brusselstraat 59
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. Marc BOLCKMANS
2. Maria MATHEUSSEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Mallien
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Meir 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ontvangen op 20 augustus 2012, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2012/0275 van 10 juli 2012 van de tweede kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 31 augustus 2012.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 januari 2013.

Wvd. kamervoorzitter Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn Brusselmans, die loco advocaat Willem Slosse verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Pascal Mallien, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het bestreden arrest verklaart het beroep van de verwerende partijen tot vernietiging van het besluit van 15 juni 2011 van de tweede verzoekende partij ontvankelijk en gegrond, vernietigt het bestreden besluit, beveelt de tweede verzoekende partij een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van drie maanden en beslist dat de kosten van het beroep ten laste komen van de tweede verzoekende partij.

4. Met het voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: de RvVb) bestreden besluit van 15 juni 2011 verleent de tweede verzoekende

partij aan het Ruilverkavelingscomité Zondereigen een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor kavelinrichtingswerken, het uitvoeren van werken aan waterlopen, wegenwerken en natuurinrichtingswerken in het kader van de ruilverkaveling Zondereigen op het grondgebied van de gemeenten Hoogstraten, Merksplas, Turnhout en Baarle-Hertog.

IV. Onderzoek van het enig cassatiemiddel

Uiteenzetting van het middel

5. De verzoekende partijen voeren de schending aan van artikel 70 van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet (hierna: Ruilverkavelingswet) en van “de algemene beginselen van behoorlijk bestuur met in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel”.

6. De verzoekende partijen betogen dat het beroepen arrest “van oordeel is dat in art. 70 Ruilverkavelingswet, al dan niet samen gelezen met art. 71, lid 2 Ruilverkavelingswet, een ‘volgorde van bevoegdheidsuitoefening’ vervat ligt die maakt dat eerst een beslissing genomen moest worden omtrent het plan zoals bedoeld in art. 70 Ruilverkavelingswet alvorens een stedenbouwkundige vergunning kon worden aangevraagd/verkregen” en “ook geheel foutief de vergelijking (maakt) met de procedure voor het afleveren van verkavelingsvergunningen”.

Beoordeling

7. Uit het bestreden arrest blijkt dat “(b)ij ministerieel besluit van 15 februari 2012 (...) het plan van de nieuwe en de af te schaffen wegen en waterlopen met de daarbij behorende kunstwerken van de ruilverkaveling Zondereigen (wordt) goedgekeurd” (artikel 70, eerste en tweede lid Ruilverkavelingswet).

8. De partijen leggen de stedenbouwkundige vergunning over die door de tweede verzoekende partij aan het Ruilverkavelingscomité Zondereigen op 24 augustus 2012 werd verleend evenals de vordering tot vernietiging ervan voor de RvVb van de verwerende partijen waarin niet de schending van artikel 70 Ruilverkavelingswet wordt aangevoerd.

9. De verzoekende partijen hebben in die omstandigheden geen belang meer om het arrest van de RvVb, die de stedenbouwkundige vergunning aan het Ruilverkavelingscomité vernietigde op grond van schending van artikel 70 Ruilverkavelingswet, aan te vechten.

10. Het cassatieberoep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig januari 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Pierre Lefranc