

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.140 van 18 januari 2013
in de zaak A. 207.375/XII-7179**

In zake: de NV VAN LOY EN CIE, ALGEMENE
RESTAURATIEWERKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Guido Van den Eynde
kantoor houdend te 2440 Geel
Diestseweg 155
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de KERKFABRIEK ONZE-LIEVE-VROUW ASSENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te 3290 Diest
Koning Albertstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 december 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“○ de beslissing van de Kerkraad van de Kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw Assent, van 16 augustus 2012 houdende wering van de inschrijving van [de nv Van Loy en Cie, Algemene Restauratiewerken] en houdende voorlopige toewijzing van de opdracht voor de eerste fase van de restauratie van de parochiekerk van Assent (‘Restauratie Buitenschil’) aan Corvers-Vranckx nv voor een bedrag van € 440.436,52 exclusief btw, en niet aan [de nv Van Loy en Cie, Algemene Restauratiewerken]
○ en tegen de beslissing van de Kerkraad van de Kerkfabriek Onze-Lieve-Vrouw Assent, van 29 november 2012 houdende de definitieve gunning van de eerste fase van de restauratie van de parochiekerk van Assent (‘Restauratie Buitenschil’) van de openbare aanbesteding aan

Corvers-Vranckx nv voor een bedrag van € 440.436,52 exclusief btw, en niet aan [de nv Van Loy en Cie, Algemene Restauratiewerken]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 januari 2013, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram Vangeel, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Iris Exelmans, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3.1. Ter terechtzitting verklaart verzoekende partij dat deze geen belang meer heeft bij de vordering tot schorsing, omdat een eventuele schorsing haar niet het door haar verhoopte voordeel kan verschaffen, namelijk zelf de in het geding zijnde opdracht uit te voeren. Zij vraagt wel de kosten van de vordering ten laste van verwerende partij te leggen.

3.2. Alhoewel uitdrukkelijk wordt verklaard dat geen afstand wordt gedaan, lijkt het niet aan de Raad van State om een vordering te onderzoeken van een partij die zelf geen geloof hecht aan het nut ervan.

De Raad van State stelt aldus vast dat de vordering dient te worden verworpen wegens gebrek aan belang. Er wordt nog geen uitspraak gedaan over de kosten, nu het beroep tot nietigverklaring nog hangende is.

BESLISSING

De Raad van State verworpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 januari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest