RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 222.135 van 18 januari 2013
in de zaak A. 191.298/XII-5708

In zake: de NV ACLAGRO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carlos De Wolf en Anthony Verheggen
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE ZINGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Leen De Vuyst
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV GEBROEDERS DE WAELE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Leroy
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 januari 2009, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing d.d. 14 januari 2009 van [de gemeente Zingem] om de opdracht voor de aanneming van werken betreffende de aanleg van een fietspad langsheen de N435 toe te wijzen aan [de nv Gebroeders De Waele], alsook de impliciete beslissing om betreffende opdracht niet toe te wijzen aan [de nv Aclagro]".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Gebroeders De Waele heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 21 april 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 november 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Ian Arnouts, die loco advocaat Frederik Vandendriessche verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Karel Van Alsenoy, die loco advocaat Philippe Leroy verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De gemeente Zingem schrijft een overheidsopdracht voor aanneming van werken uit voor de aanleg van een fietspad langs de N435.

Zeven inschrijvers dienen een offerte in, onder wie de nv Aclagro en de nv Gebroeders De Waele.

Op 14 januari 2009 beslist het college van burgemeester en schepenen om de opdracht toe te wijzen aan de nv Gebroeders De Waele.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Artikel 18 van de statuten van verzoekende partij bepaalt in zijn eerste en tweede lid:

> "De raad van bestuur is bevoegd om alle handelingen te verrichten die nodig of dienstig zijn tot verwezenlijking van het doel van de vennootschap, behoudens die waarvoor volgens de wet alleen de algemene vergadering bevoegd is.
> En dit onafgezien:
> a) bijzondere door de raad van bestuur aan één van zijn leden toevertrouwde opdrachten;
> b) opdrachten van dagelijks bestuur toevertrouwd overeenkomstig artikel 19;
> c) alle bijzondere volmachten welke de raad van bestuur zou kunnen geven aan personen al dan niet lid van de raad van bestuur.
> De vennootschap wordt ten aanzien van derden in rechte, vertegenwoordigd zowel als eiser dan als verweerder alsmede in de akten waaraan een openbare of ministeriële ambtenaar zijn medewerking verleent, door twee bestuurders of door één gedelegeerd bestuurder.
> Deze laatsten zullen geen bewijs van voorafgaande machtiging van de raad van bestuur moeten voorleggen".

Het wordt niet betwist dat de beslissing van 26 januari 2009 om namens verzoekende partij het voorliggende annulatieberoep in te stellen werd genomen door twee gedelegeerd bestuurders, Jean-Marie de Buck van Overstraeten en de bvba LT Capital & Advice, en niet door de raad van bestuur als college.

5. Artikel 522 van het Wetboek van Vennootschappen bepaalt dat in beginsel alleen de raad van bestuur bevoegd is om namens een naamloze vennootschap de beslissing te nemen om een proces in te leiden en in rechte op te treden als procesvertegenwoordiger. Krachtens artikel 522, § 2, van het Wetboek van Vennootschappen kunnen de statuten evenwel aan één of meer bestuurders de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid van de raad van bestuur toewijzen, die zowel de vertegenwoordiging "jegens derden" als die "in rechte" omvat.

6. De Raad van State oordeelde reeds eerder ten aanzien van de nv Aclagro in zijn arrest nr. 214.257 van 29 juni 2011, dat het beroep overeenkomstig artikel 18 van de statuten van deze vennootschap niet ontvankelijk kan worden ingesteld door twee gedelegeerd bestuurders doch enkel door de raad van bestuur, aangezien de Raad van State niet kan worden beschouwd als een "derde", ten aanzien van wie de vennootschap door het instellen van een annulatieberoep wordt "verbonden". De Raad verwijst dan ook in de eerste plaats naar zijn beweegredenen in dit arrest die hij ook in deze zaak gestand doet.

7. In haar laatste memorie laat verzoekende partij verschillende argumenten gelden die de Raad van State zouden moeten doen besluiten dat het annulatieberoep in de huidige zaak wel degelijk rechtsgeldig namens verzoekende partij kon worden ingesteld door twee gedelegeerd bestuurders en niet uitsluitend door de raad van bestuur.

8. In de eerste plaats werpt zij op dat artikel 18 van de statuten een volledige en rechtsgeldige overdracht bevat van de bevoegdheid om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen aan twee bestuurders of de gedelegeerd bestuurder. De vermelding "ten aanzien van derden" is volgens haar *de facto* irrelevant en maakt in geen geval een beperking uit van de bevoegdheidsdelegatie.

In de tweede plaats betoogt zij dat artikel 18 van de statuten met toepassing van artikel 1156 en 1158 van het Burgerlijk Wetboek, dat overeenkomstig artikel 3 van het Wetboek van Vennootschappen van toepassing is op de statuten van verzoekende partij, geïnterpreteerd dient te worden rekening

houdend met de wil van de contracterende partijen. Het was uitdrukkelijk de bedoeling van verzoekende partij om de vertegenwoordigingsbevoegdheid in rechte op te dragen aan twee bestuurders of de gedelegeerd bestuurder.

In de derde plaats wijst verzoekende partij er op dat, anders dan in de zaak die aan de basis lag van het arrest nr. 214.257 van 29 juni 2011, er hier een beslissing voorligt van de raad van bestuur van 27 maart 2008, gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 23 mei 2008, die Jean-Marie de Buck van Overstraeten en de bvba LT Capital & Advice uitdrukkelijk machtigt om de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig te verbinden.

9. De Raad van State oordeelde in zijn voormeld arrest nr. 214.257 van 29 juni 2011 over een argumentatie die overeenstemt met het huidige eerste en tweede argument van verzoekende partij:

> "8. In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, mag de *sub* 4 geciteerde bepaling van artikel 18 van de statuten niet zo worden opgevat dat de gedelegeerd bestuurders een algemene bevoegdheid krijgen om namens de vennootschap in rechte op te treden, met inbegrip van het optreden in rechte voor de Raad van State. De bewoordingen zelf van die bepaling staan enkel toe daarin te lezen dat de vennootschap '*ten aanzien van derden* in rechte, vertegenwoordigd [wordt] zowel als eiser dan als verweerder alsmede in de akten waaraan een openbare of ministeriële ambtenaar zijn medewerking verleen[t], door twee bestuurders of door één gedelegeerd bestuurder' (de Raad cursiveert). Verzoekster kan niet worden bijgevallen waar zij stelt dat de zinsnede 'ten aanzien van derden' een niet-juridisch relevante toevoeging zou betreffen. Die zinsnede wordt vooreerst niet toegevoegd aan de woorden 'in rechte', maar gaat eraan vooraf, zodat juist de nadruk komt te liggen op de woorden 'ten aanzien van derden' en de erna volgende toevoeging 'in rechte' er door wordt gekleurd. Dus niet de woorden 'ten aanzien van derden' worden toegevoegd, doch wel de woorden 'in rechte'.
>
> Dergelijke delegatie is voorts, anders dan wat verzoekster betoogt, niet algemeen, dat wil zeggen 'omvattende alle beslissingen om in rechte te treden en dit zonder onderscheid wat de betreft de geadieerde rechtsinstanties'. De Raad van State, aan wie het objectief vernietigings-contentieux is toevertrouwd, kan immers niet worden beschouwd als een 'derde', ten aanzien van wie de vennootschap door het instellen van een annulatieberoep wordt 'verbonden'.
>
> Uit het voorgaande volgt dan ook dat verzoekster evenmin erin kan worden bijgevallen dat deze interpretatie aan de bedoelde statutaire

> bepaling een betekenis zou verlenen waardoor het van een rechtsgevolg verstoken zou blijven die kan worden geacht met de bedoeling van de partijen, te dezen van de aandeelhouders, te stroken. […]
>
> Mede gelet op het voorgaande waarbij wordt vastgesteld dat de zo beweerde toevoeging 'ten aanzien van derden' wel degelijk juridisch relevant is en de betrokken statutaire clausule dan ook een betekenis kan worden toegemeten zonder dat het woordje 'en' daartoe nodig zou zijn, kan verzoekster evenmin worden bijgevallen waar zij stelt dat het woordje 'en' tussen 'ten aanzien van derden' en 'in rechte' lijkt te zijn weggevallen ten gevolge van een notariële materiële vergissing, nog daargelaten dat zij het desbetreffend bij gissingen houdt zonder enige verklaring van de notaris bij te brengen.
>
> Aldus blijkt dat de statuten van verzoekster de delegatie van vertegenwoordigingsbevoegdheid enkel toestaan 'ten aanzien van derden', ook al heeft die vertegenwoordiging 'ten aanzien van derden' luidens de bedoelde statutaire bepaling tevens betrekking op handelingen die een optreden in rechte inhouden.
>
> 9. Op grond van al het voorgaande dient dan ook te worden besloten dat het beroep onontvankelijk is, nu niet door het statutair bevoegde orgaan werd beslist om voor de Raad van State in rechte te treden".

De Raad van State ziet geen redenen om in deze zaak anders te oordelen dan hij voordien reeds deed, nu verzoekende partij wezenlijk dezelfde argumenten aanbrengt.

10. Het derde en laatste argument dat verzoekende partij aanvoert, inzake de beslissing van de raad van bestuur van 27 maart 2008 die Jean-Marie de Buck van Overstraeten en de bvba LT Capital & Advice machtigt om de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig te verbinden, kan evenmin overtuigen.

De door verzoekende partij aangehaalde beslissing van de raad van bestuur van 27 maart 2008, zoals gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 23 mei 2008, luidt immers als volgt:

> "Overeenkomstig artikel 18 van de statuten worden [Jean-Marie de Buck van Overstraeten en de bvba LT Capital & Advice] benoemd als gedelegeerd bestuurder waardoor zij de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig zullen verbinden".

Deze beslissing omvat aldus enkel de benoeming van Jean-Marie de Buck van Overstraeten en de bvba LT Capital & Advice als gedelegeerd bestuurders. Deze benoeming door de raad van bestuur dient te worden begrepen binnen de beperkingen gesteld door de statuten van de vennootschap aan de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de gedelegeerd bestuurders, welke beperkingen zich dwingend opleggen aan de raad van bestuur. De beslissing van 27 maart 2008 laat zich alleszins niet begrijpen, zoals verzoekende partij dit doet, als een tegen de uitdrukkelijke tekst van de statuten indruisende uitbreiding van de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de gedelegeerd bestuurders.

11. Het besluit van dit alles is dat de beslissing om namens verzoekende partij voor de Raad van State in rechte te treden dan ook niet werd genomen door het volgens de statuten daartoe bevoegde orgaan. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.
De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 januari 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bram Van Thillo **Dierk Verbiest**